### 「岩手の幸福に関する指標」研究会 報告書の概要

平成29年9月7日 岩手の幸福に関する研究会 (事務局 岩手県政策推進室)

資料3

# 今なぜ幸福に関する指標を研究するのか

- 経済成長は必ずしも人々の幸福とは繋がっていないとの研究結果(幸福のパラドッ クス)もあり、物質的なゆたかさだけではない様々な要素に着目することが重要。
- このような背景の中、県民の幸福を的確に把握することや、県民が自らの幸福に ついて考えるきっかけとすること等を目的として、「岩手の幸福に関する指標」を 策定する。
- そして、指標の次期総合計画への反映等を通じて、個人として、また、社会として 幸福を求めることができる岩手県を目指す。

## 指標策定の基本方針

(1) 新たな施策の展開に活用できる 指標とする。

短期的な数値の変動や、他地域と の比較を主眼とするのではなく、本 県の強み弱みを多面的に分析し、よ りよい施策への活用を重視する。

## (2) 県民の実感を踏まえた指標とする。

県民意識調査の結果を重視した指標と する。また、指標を活用し、県民が自ら の幸福について考え、身近な人や地域の 幸福についても意識するきっかけとする。

#### (3) 物質的なゆたかさに加え、岩手が目指 ずゆたかさにも着目した指標とする。

幸福に関連する様々な要素を考慮し、物 質的なゆたかさ以外の要素である、「岩手 ならではの生き方」や「人のつながり」と いったゆたかさにも着目する。

# 指標の策定

#### (1) 指標体系等の考え方

- 指標は、多面的な分析を可能とする観点から、個別指標の集まりである「ダッシュボード方式」で示す。
- 幸福は主観的な面の影響が大きいことから、主観的指標を中心とし、統計データによる客観的指標で補足する。
- 主観的指標は、「主観的幸福感\*1」と、主観的幸福感に関連する領域ごとにその実感を評価した「領域別実感\*2」等 で構成する。
- 岩手が目指すゆたかさを表す指標として、「協調的幸福感<sup>※3</sup>」と「ソーシャル・キャピタル<sup>※4</sup>」を設定する。

#### (2) 県の施策に関する県民意識調査結果

- 指標体系等の妥当性を検証するため、県民意識調査に新たに幸福感等に関する設問を追加し、県民の幸福に関する実 感等を把握した。
- 主観的幸福感と従来計測していた生活満足度を比較したところ、両者は異なる傾向がみられ、新たに主観的幸福感を 測定する意義が確認できた。
- 先行事例等を参考に設定した12領域ごとの実感(領域別実感)は、強弱の差はあるものの、主観的幸福感と一定の相 関が確認できた。
- 協調的幸福感は、主観的幸福感と強い相関が確認できた。
- 本県のソーシャル・キャピタルは、他の全国調査結果に比べ高い傾向が確認できた。また、ソーシャル・キャピタル の実感と主観的幸福感及び領域別実感との間に、一定の相関が確認できた。

#### (3) 指標体系の設定

- 県民意識調査結果や先行事例に基づき、次の12領域を主観的幸福感に関連する領域とし、領域ごとの実感を領域別実 感として設定する。
  - 【仕事、収入、居住環境、安全、余暇、健康、子育て、教育、家族、コミュニティ、歴史・文化、自然環境】
- 協調的幸福感は、主観的幸福感との因果関係が明らかではなく、政策として関与しにくい概念であるが、岩手ならで はの生き方といった観点から、今後も継続して把握が必要な概念と考え、参考的な指標として設定する。
- ソーシャル・キャピタルは、本県の特徴の一つである「つながり」を示す指標として、全領域に関連する横断的な指 標として設定する。
- 客観的指標例は、主観的指標ではとらえにくい点を補足する観点から領域別に設定することとし、経年把握や全国比 較が可能な96指標を一例として示す。

#### 協調的幸福感 主観的幸福感 人並み感 等 計6指標 居住環境 仕事 家族 安全 余暇 教育 主観 的 領域別実感 つながり 地域社会との 指 所 必 得 要 自身の学習、 誇歴り史 き自 さ住 地域の 余暇の 心身の 子育で 標 文化 安全 充実 )快適 つながり(=ソーシャル・キャピタル) 【主観指標名】地域への愛着感、近所付き合い実感、信頼できる人がいる実感、地域活動への参加実感 刑法犯認知件数 合計特殊出生率は 健康寿命 観 股低賃金時間額 等 - 登校児童生徒 的 指 計率 計積 討率 標 11 等

※客観的指標(96)は例を示したものであり、必要に応じて加除・修正を要する。また、上記指標数は再掲を含む。

14

※4 ソーシャル・キャピタル(社会関係資本) 交流、信頼、社会参加等の個人間のつながりのことを示す。こ れらが豊かな地域は幸福が高い傾向にあるとされており、岩手県 でも類似の傾向が確認された。

指標

10数

指等標

#### ※1 主観的幸福感

県民意識調査等で「あなたは現在、どの程 度幸福だと感じていますか。」という設問に 対し、5段階で評価されたもの。

#### ※ 2 領域別実感

県民意識調査等で、主観的幸福感に関連 するとされる領域ごとの実感を問う設問に 対し、5段階で評価されたもの。

#### ※3 協調的幸福感

他者との協調性、平穏な感情状態、人並み感等を総称する幸福 感。他国に比べ日本は、これらを重視しながら自らの幸福を考え る傾向があるとされ、岩手県でも類似の傾向が確認された。

11

等

指等

# 県民参画の手法

- 幸福研究の目的について県民に理解していただくとともに、県民の意見を聴き、また、幸福について考 えていただくきっかけとなる県民参画の手法を検討するため、新たに「幸福について考えるワークショッ プ トを試行的に3回開催した。
- ワークショップの試行結果を踏まえ、県民が地域等でいつでも、どこでもワークショップを開催できる ようにするためのマニュアルとして「ワークショップの手引き」を作成した。
- また、自身の幸福を簡便的に「見える化」でき、ワークショップの際の議論のきっかけとするための ツールとして、「幸福カルテ」を策定した。

# 未来の幸福に向けて

- 本指標体系は生活者の視点が重視されていることから、政策等に活用する際は、産業政策、インフラ整備等、生 産者への配慮を期待する。また、現役世代の幸福のみを優先することなく、将来世代にわたり社会の幸福が持続可 能となるよう期待する。
- 幸福研究の目的を県民に理解してもらうとともに、県民一人ひとりが幸福について考えてもらうきっかけとする ため、ワークショップ等を活用した県民参加の取組が継続することを期待する。
- 本報告書を皮切りに、個人や地域の幸福を考えてみようという動きが広がることで、本研究成果が、それぞれの 地域にふさわしい内容に修正されながら、広く活用されることを期待する。