

2 「地域社会とのつながり」の実感

① 分野別実感の概況

ア 分野別実感の推移

実感平均値は 3.07 点であり、基準年調査より 0.28 点低下しています。

t 検定を行った結果、基準年調査に比べて有意に低下していることから、当該分野の実感は低下していると考えられます。

イ 属性別の状況

○ 令和 5 年県民意識調査の状況

- ・ 年代別では、「20～29 歳」が低く、「70 歳以上」が高くなりました。
- ・ 職業別では、「常用雇用者」が低く、「自営業主」が高くなりました。
- ・ 世帯構成別では、「ひとり暮らし」が低く、「3 世代世帯」が高くなりました。
- ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「4 人以上」が高くなりました。
- ・ 広域振興圏別では、「県央広域振興圏」が低く、「県北広域振興圏」が高くなりました。

○ 令和 5 年県民意識調査と基準年調査との比較

基準年調査と比較して有意に変化した属性は表 3 のとおりでした。

表 3 「地域社会とのつながり」の実感において有意な変化があった属性と基準年差

| 属性 | | H31 | R 5 | R 5-H31 |
|-------|-----------|------|------|---------|
| 県計 | | 3.35 | 3.07 | ▲ 0.28 |
| 性別 | 男性 | 3.37 | 3.06 | ▲ 0.31 |
| | 女性 | 3.33 | 3.08 | ▲ 0.24 |
| 年代 | 30～39 歳 | 3.03 | 2.77 | ▲ 0.26 |
| | 40～49 歳 | 3.22 | 2.85 | ▲ 0.37 |
| | 50～59 歳 | 3.30 | 3.02 | ▲ 0.29 |
| | 60～69 歳 | 3.37 | 3.07 | ▲ 0.30 |
| | 70 歳以上 | 3.59 | 3.31 | ▲ 0.28 |
| 職業 | 会社役員・団体役員 | 3.38 | 3.01 | ▲ 0.37 |
| | 常用雇用者 | 3.22 | 2.92 | ▲ 0.30 |
| | 臨時雇用者 | 3.27 | 2.99 | ▲ 0.28 |
| | 専業主婦・主夫 | 3.37 | 3.19 | ▲ 0.18 |
| | 60 歳以上の無職 | 3.48 | 3.15 | ▲ 0.32 |
| 世帯構成 | ひとり暮らし | 3.15 | 2.89 | ▲ 0.27 |
| | 夫婦のみ | 3.39 | 3.11 | ▲ 0.28 |
| | 2 世代世帯 | 3.34 | 3.03 | ▲ 0.31 |
| | 3 世代世帯 | 3.53 | 3.32 | ▲ 0.21 |
| 子の人数 | 1 人 | 3.31 | 2.99 | ▲ 0.32 |
| | 2 人 | 3.45 | 3.16 | ▲ 0.29 |
| | 3 人 | 3.47 | 3.24 | ▲ 0.22 |
| | 子どもはいない | 3.08 | 2.79 | ▲ 0.29 |
| 居住年数 | 20 年以上 | 3.37 | 3.09 | ▲ 0.28 |
| 広域振興圏 | 県央広域振興圏 | 3.24 | 2.99 | ▲ 0.24 |
| | 県南広域振興圏 | 3.40 | 3.11 | ▲ 0.29 |
| | 沿岸広域振興圏 | 3.43 | 3.05 | ▲ 0.39 |

| | | | | |
|--|---------|------|------|--------|
| | 県北広域振興圏 | 3.33 | 3.18 | ▲ 0.15 |
|--|---------|------|------|--------|

② 分野別実感が低下した要因

- ・ 県民意識調査の結果、実感が有意に低下した属性は、表3のとおり幅広く存在しており、ほとんどの属性で低下幅が大きい傾向にあります。
- ・ 補足調査で把握している「分野別実感の回答理由と関連が強い要因」において、実感が低下した人が選択した上位3位の項目は以下のとおりでした。
 - (ア) 隣近所との面識・交流
 - (イ) 自治会・町内会活動への参加（環境美化、防犯・防災活動など）
 - (ウ) 地域の行事への参加（お祭り、スポーツ大会など）
- ・ 補足調査結果において、実感が低下した人と、実感が横ばい又は上昇した人の「分野別実感の回答理由と関連が強い要因」の項目を比較しても特徴的な要因は抽出できませんでした。
- ・ 以上を踏まえ、当該分野の実感が低下した要因は、「隣近所との面識・交流が少ないこと（子どもの成長に伴う交流機会の減少など）」、「自治会・町内会活動への参加（環境美化、防犯・防災活動など）が少ないこと（新型コロナウイルス感染症の影響による地域行事の中止、参加者の減少など）」及び「地域の行事への参加（お祭り、スポーツ大会など）が少ないこと（新型コロナウイルス感染症の影響による地域行事の減少など）」であると推測されます。
- ・ なお、当該分野については、例えば、年代別「30～39歳」及び「40～49歳」は、補足調査で把握している「分野別実感の回答理由と関連が強い要因」において、「地域の身近な情報に接する機会」の回答割合が、「感じる・やや感じる」及び「どちらともいえない」と回答した人に比べ、「あまり感じない・感じない」と回答した人において多くなっているなど、実感が低下した要因が属性によって多様性があることも推測されます。

③ 継続して低値で推移している属性の要因

- ・ 平成28年から令和4年までの県民意識調査で、一貫して低水準（3点未満）で推移している属性はありませんでしたが、年代別「20～29歳」については、基準年（平成31年）以降一貫して低値で推移している属性であり（表4）、分析を行いました。
- ・ 「20～29歳」の属性を有し、令和4年補足調査で把握している「分野別実感の回答理由と関連が強い要因」において、「あまり感じない・感じない」と回答した人が選択した上位3位の項目は、「自治会・町内会活動（環境美化、防犯・防災活動など）」、「隣近所との面識・交流」及び「地域の行事への参加（お祭り、スポーツ大会など）」でした。
- ・ 令和4年までに、過去2回以上実感が低い要因として推測されたものは、「その地域で過ごした年数が影響していること」、「隣近所との面識・交流が少ないこと」及び「自治会・町内会活動（環境美化、防犯・防災活動など）への参加が少ないこと」でした。
- ・ 以上のことから、「自治会・町内会活動（環境美化、防犯・防災活動など）への参加が少ないこと」、「隣近所との面識・交流が少ないこと」及び「地域の行事への参加（お祭り、スポーツ大会など）が少ないこと」が、低値で推移している要因として推測されます。

表4 「地域社会とのつながり」の実感において低値で推移している属性

| 属性 | | H28 | H29 | H30 | H31 | R2 | R3 | R4 | R5 |
|----|--------|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|
| 年代 | 20～29歳 | | | | 2.95 | 2.83 | 2.77 | 2.86 | 2.67 |

○「地域社会とのつながり」に係る主な意見

| No. | 意見内容 | 発言者 | 区分 | 発言部会 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----|------|
| 1 | <p>まずつながりが下がっているというのは事実で受け止めた上で、その原因は何かというのは、やっぱりそれは多様だと思うのです。</p> <p>例えば地域社会のつながりで、「感じる」人と「感じない」人の大きさの差が大きいところはどこだろうというふうにやっぱり見ると、私はちょっと見やすいなと思っていて、例えば30代と40代は「あまり感じない」と、つながりを「感じない」という人は何にフォーカスしているかというと、地域の身近な情報なのですね。それはそうだろうなと思うのです。やっぱり若い人に向けて、例えば町内会、自治会の情報とかアプローチされていないのだろうなと。</p> <p>例えば50代とかのむしろ感じる人の多いのが学校とか子供の活動への参画、ここちょっと多いですね。それはそうだろうと。逆に言うと先ほど谷藤委員がおっしゃったように、子供がいなくなると、あとは地域に学校がなくなると、一気に地域とのつながりを感じなくなるというのはあるので、そうなのだろうなという、やっぱり物すごく細かい取り合わせが出てくるので、何か1つに決めないほうが、何か多様なのだよという、世代ごとにやっぱり違いはあると思うので、そこら辺のコメントを少し丁寧に拾うような感じにしないと、何か言い過ぎだろうという議論になってしまうので、そういう委員会としてのまとめ方は難しいなとは思っているので、例えばこの数字から見るとこうなりますよみたいな、そういうインデックス的な表現が資料7で、ここから見るとこう見えますみたいな表現を、ちょっと文章もしかしたら多くなってしまうかもしれないですけども、それがあつたほうが誤解がないかなというのはちょっと思いました。</p> | 若菜委員 | 意見 | 第2回 |
| 2 | <p>コロナの影響で行事が中止になったという直接原因のような書き方はしないで、結局ずっと下がってきているという状況、コロナがあってもなくても下がってきているという状況については両委員の御指摘のとおりだと思うのですが、コロナを経験したことによって、行事が全体的に停止したと。そうすると、何か影響があつたかという、もしもなくても大丈夫ではないかという、お付き合いで出ていたようなものというのがなくても、ちっとも幸福感に影響はないという実感があつて、加速したというか、顕在化したということなのではないかと思っています。</p> <p>ですから、コロナがやっぱり影響したという直接的影響の実感の低下ではなくて、それによって顕在化したという実感が非常にリアルになったというような形でお書きいただければいいのではないかという感想です。</p> | 竹村委員 | 意見 | 第2回 |
| 3 | <p>私は今まで分析の中で、平均値でずっと議論をしてきたのですが、先ほど若菜委員がおっしゃったように、やはり多様性というのを少し見ていかないと、逆に見誤る部分があるのかなというのを特にこの部分では僕もちっと感じました。</p> <p>そういった意味で、いろいろ文章が多くなるかもしれないのですが、注釈でその多様性を少し補足するというのは非常にいい考え方なのかなというふうに思います。</p> | 和川委員 | 意見 | 第2回 |
| 4 | <p>私何かの本で読んだのですが、これは日本人もコミュニケーションの取り方が変わってきて、結局選択的にいろんな人とつながることが非常に増えてきたのではないかと。つまりSNSであるとか、様々な個人が開設するブログ、それもSNSか。そういったITの環境が非常に広がってきて、ますますデジタル化が身近なところまで来ているとなると、前は広報ぐらいしか見るものなかったし、あるいは御近所から情報を得るというようなやり方が一般的だったかもしれませんが、今は自分で選んで、つまり要らない情報はもう見ないというか、なかったことにするというか、そんなの見なくてもいいと、要る情報だけ見る、つながりたい人だけつながれば、それで自分としては幸せなのかもしれないというような趨勢はやっぱりここ数年かなり強くなってきたのかなと。それがいいことか悪いことかは両面あるし、幸福感については両面あるけれども、トレンドとしてはやっぱり人と人とのつながり方、みんな選択的、あるいは自分の選考で好きこのんで選ぶことができるようになってきた社会ではないか、岩手県でも。そうなれば、やはり地域とのつながりだけに頼る必要ももうないですし、同じような趣味や関心を持っている方々と自由につながれてしまうから、もういいよと。</p> | 吉野 部会長 | 意見 | 第2回 |

○分野別実感

⑦地域社会とのつながりを感じますか。

| | | H31 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 |
|----------|------------------------|------|------|------|------|------|
| 県計 (522) | | 3.43 | 3.42 | 3.36 | 3.33 | 3.30 |
| 性別 | 男性 (265) | 3.57 | 3.46 | 3.44 | 3.46 | 3.40 |
| | 女性 (254) | 3.30 | 3.34 | 3.30 | 3.21 | 3.20 |
| | その他 | | | | | |
| | | | | | | |
| 年代 | 18～19歳 (参考) | | | | | |
| | 20～29歳 (25) | 3.35 | 2.96 | 3.05 | 2.91 | 2.91 |
| | 30～39歳 (63) | 3.07 | 3.11 | 3.01 | 3.09 | 3.05 |
| | 40～49歳 (104) | 3.32 | 3.31 | 3.16 | 3.08 | 2.92 |
| | 50～59歳 (103) | 3.45 | 3.44 | 3.42 | 3.21 | 3.35 |
| | 60～69歳 (99) | 3.64 | 3.58 | 3.51 | 3.54 | 3.45 |
| | 70歳以上 (125) | 3.76 | 3.75 | 3.75 | 3.76 | 3.65 |
| 職業 | 自営業主 (43) | 3.70 | 4.00 | 3.89 | 3.80 | 3.67 |
| | 家族従業員 (8) | 3.36 | 3.92 | 3.08 | 3.00 | 3.86 |
| | 会社役員・団体役員 (30) | 3.42 | 3.10 | 3.15 | 3.10 | 3.23 |
| | 常用雇用者 (197) | 3.40 | 3.39 | 3.28 | 3.25 | 3.17 |
| | 臨時雇用者 (78) | 3.38 | 3.25 | 3.31 | 3.18 | 3.17 |
| | 学生＋その他 (26) | 3.29 | 3.05 | 3.24 | 3.29 | 3.46 |
| | 専業主婦・主夫 (52) | 3.51 | 3.57 | 3.50 | 3.34 | 3.24 |
| | 60歳未満の無職 (参考) (11) | 2.67 | 2.70 | 2.71 | 2.50 | 2.63 |
| 可処分所得 | 60歳以上の無職 (76) | 3.58 | 3.49 | 3.59 | 3.60 | 3.59 |
| | 100万円未満 (103) | | 3.34 | 3.28 | 3.16 | 3.34 |
| | 100万円以上300万円未満 (263) | | 3.39 | 3.36 | 3.42 | 3.30 |
| | 300万円以上500万円未満 (95) | | 3.62 | 3.45 | 3.31 | 3.26 |
| | 500万円以上700万円未満 (33) | | 3.30 | 3.44 | 3.27 | 3.42 |
| | 700万円以上1,000万円未満 (14) | | 3.64 | 3.39 | 3.62 | 3.00 |
| | 1,000万円以上1,500万円未満 (3) | | 3.25 | 4.00 | 3.00 | 2.67 |
| 世帯構成 | 1,500万円以上 (2) | | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 |
| | ひとり暮らし (62) | 3.26 | 3.06 | 3.07 | 3.18 | 3.07 |
| | 夫婦のみ (110) | 3.71 | 3.65 | 3.66 | 3.63 | 3.49 |
| | 2世代世帯 (216) | 3.37 | 3.29 | 3.30 | 3.20 | 3.17 |
| | 3世代世帯 (76) | 3.58 | 3.62 | 3.56 | 3.38 | 3.47 |
| | その他 (29) | 3.10 | 3.63 | 3.57 | 3.55 | 3.43 |
| 子の数 | 1人 (66) | 3.24 | 3.26 | 3.16 | 2.97 | 3.11 |
| | 2人 (190) | 3.63 | 3.61 | 3.63 | 3.52 | 3.47 |
| | 3人 (108) | 3.64 | 3.78 | 3.56 | 3.56 | 3.48 |
| | 4人以上 (17) | 3.37 | 3.55 | 3.63 | 3.57 | 3.31 |
| | 子どもはいない (128) | 3.16 | 2.92 | 2.97 | 3.00 | 2.97 |
| 住まい | 持家（一戸建て） (421) | | 3.56 | 3.53 | 3.46 | 3.43 |
| | 持家（集合住宅(マンション等)） (10) | | 2.50 | 2.54 | 2.87 | 2.78 |
| | 借家（一戸建て） (21) | | 3.00 | 2.90 | 3.06 | 3.20 |
| | 借家（集合住宅(アパート等)） (55) | | 2.71 | 2.64 | 2.68 | 2.37 |
| | その他（社宅、寮、下宿など） (6) | | 3.09 | 3.33 | 3.57 | 3.83 |
| 居住年数 | 10年未満 (15) | 3.40 | 2.88 | 3.39 | 3.23 | 2.29 |
| | 10～20年未満 (16) | 3.08 | 3.11 | 2.80 | 3.10 | 2.87 |
| | 20年以上 (483) | 3.46 | 3.44 | 3.40 | 3.35 | 3.35 |
| 広域振興圏 | 県央 (143) | 3.34 | 3.28 | 3.20 | 3.18 | 3.13 |
| | 県南 (132) | 3.47 | 3.54 | 3.60 | 3.60 | 3.45 |
| | 沿岸 (121) | 3.58 | 3.48 | 3.41 | 3.32 | 3.43 |
| | 県北 (125) | 3.37 | 3.37 | 3.24 | 3.23 | 3.23 |

() は、R5調査のサンプル数

分野別実感(7)「地域社会とのつながり」の分布(H31とR5)

(単位：人)

| H31→ R5 ↓ | 5 感じる | 4 やや感じる | 3 どちらともい えない | 2 あまり感じな い | 1 感じない | 0 わからない (該当しな い) | 不明、未 記入、複 数回答 | (計) |
|------------------------|----------|------------|--------------------|------------------|-----------|---------------------------|---------------------|-----|
| 5 感じる | 40 | 25 | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 74 |
| 4 やや感じる | 32 | 91 | 31 | 16 | 3 | 3 | 0 | 176 |
| 3 どちらともい えない | 7 | 42 | 47 | 15 | 7 | 3 | 0 | 121 |
| 2 あまり感じな い | 5 | 25 | 24 | 29 | 8 | 4 | 0 | 95 |
| 1 感じない | 2 | 6 | 9 | 10 | 9 | 2 | 0 | 38 |
| 0 わからない (該当しな い) | 0 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 0 | 16 |
| 不明 未記入 複数回答 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| (計) | 86 | 191 | 120 | 77 | 31 | 16 | 1 | 522 |

- ① 実感が上昇した人(斜体かつ灰色セル) 105 人
H31からR5にかけて1段階以上上昇した人
(ただし、H31調査「1(感じない)」→R5「2(あまり感じない)」は除く。)
- ② 実感が変化なしの人(黒色セル、白文字) 216 人
- ③ 実感が低下した人(水玉パターンのセル) 130 人
H31からR5にかけて1段階以上低下した人。
(ただし、H31調査「5(感じる)」→R5「4(やや感じる)」は除く。)

分野別実感の回答理由
(7) 地域社会とのつながり

補足調査

ア 実感の変化別

| 分 野 | 上昇 | 横ばい | 低下 |
|-----|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| R2 | ア 隣近所との面識・交流 イ その地域で過ごした年数 ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) |
| R3 | ア 隣近所との面識・交流 イ その地域で過ごした年数 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 |
| R4 | ア その地域で過ごした年数 イ 隣近所との面識・交流 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 |
| R5 | ア その地域で過ごした年数 イ 隣近所との面識・交流 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ その地域で過ごした年数 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) |

イ 単純集計 (各調査年)

| 分 野 | 感じる・やや感じる | どちらともいえない | あまり感じない・感じない |
|-----|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| R2 | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 | ア 隣近所との面識・交流 イ その地域で過ごした年数 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) |
| R3 | ア 隣近所との面識・交流 イ その地域で過ごした年数 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア その地域で過ごした年数 イ 隣近所との面識・交流 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) |
| R4 | ア その地域で過ごした年数 イ 隣近所との面識・交流 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア その地域で過ごした年数 イ 隣近所との面識・交流 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ その地域で過ごした年数 |
| R5 | ア その地域で過ごした年数 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ 隣近所との面識・交流 | ア 隣近所との面識・交流 イ その地域で過ごした年数 ウ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) | ア 隣近所との面識・交流 イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) |