

岩手県総合計画審議会

令和2年度第3回県民の幸福感に関する分析部会

日時：令和2年6月19日(金) 13:30～17:00

場所：エスポワールいわて 3階 特別ホール

次 第

1 開 会

2 議 題

- (1) 分野別実感の分析について
- (2) その他

3 閉 会

配付資料一覧

- 資料1 県民意識調査の属性別平均点について
- 資料2 **【補足調査】** 分野別実感の回答結果（4広域圏別）
- 資料3 **【補足調査】** 分野別実感の回答結果（年代別等）
- 資料4 **【県民意識調査】** 属性別平均値一覧表（平成31年調査と令和2年調査の差）
- 資料5 県民意識調査 属性別分析結果
- 資料6 年次レポート（案）について
- 参考資料 政策評価レポートへの記載について

県民意識調査の属性別平均点について

○主観的幸福感

あなたは現在、どの程度幸福だと感じていますか。

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.44	3.48	3.46	3.43	3.48	0.05	0.06		0.05
男女	男性	3.32	3.36	3.36	3.33	3.39	0.06	0.16		0.03
	女性	3.52	3.57	3.54	3.52	3.56	0.04	0.31		0.02
	その他(参考)					2.50				
年代	18～19歳(参考)		3.70	3.38	3.36	3.67	0.31	0.25		0.00
	20～29歳	3.59	3.44	3.48	3.45	3.42	▲ 0.03	0.79		▲ 0.00
	30～39歳	3.39	3.42	3.47	3.37	3.31	▲ 0.07	0.51		▲ 0.01
	40～49歳	3.42	3.44	3.48	3.37	3.46	0.09	0.30		0.01
	50～59歳	3.36	3.44	3.49	3.33	3.50	0.17	0.01	**	0.03
	60～69歳	3.45	3.53	3.50	3.44	3.47	0.03	0.51		0.01
	70歳以上	3.47	3.50	3.43	3.53	3.53	0.00	0.95		0.00
職業	自営業主	3.48	3.49	3.64	3.41	3.45	0.04	0.65		0.00
	家族従業員	3.56	3.65	3.52	3.56	3.77	0.21	0.14		0.01
	会社役員・団体役員	3.55	3.69	3.62	3.59	3.54	▲ 0.05	0.69		▲ 0.00
	常用雇用者	3.45	3.47	3.47	3.38	3.47	0.09	0.08		0.02
	臨時雇用者	3.28	3.37	3.32	3.46	3.48	0.02	0.79		0.00
	学生＋その他	3.54	3.63	3.74	3.55	3.45	▲ 0.10	0.40		▲ 0.01
	専業主婦・主夫	3.58	3.59	3.70	3.62	3.59	▲ 0.03	0.69		▲ 0.00
	60歳未満の無職(参考)	2.86	2.56	3.06	2.64	2.71	0.07	0.78		0.00
60歳以上の無職	3.40	3.40	3.29	3.37	3.44	0.07	0.25		0.01	
世帯構成	ひとり暮らし	3.18	3.19	3.20	3.08	3.25	0.17	0.04	**	0.02
	夫婦のみ	3.62	3.57	3.60	3.60	3.66	0.06	0.23		0.01
	2世代世帯	3.43	3.51	3.52	3.48	3.48	0.00	0.97		0.00
	3世代世帯	3.60	3.62	3.63	3.58	3.57	▲ 0.01	0.92		▲ 0.00
	その他	3.12	3.28	3.15	3.19	3.19	0.00	0.96		0.00
子の数	1人	3.44	3.54	3.56	3.49	3.55	0.05	0.48		0.01
	2人	3.52	3.52	3.53	3.56	3.56	0.00	0.99		0.00
	3人	3.51	3.59	3.60	3.53	3.58	0.06	0.33		0.01
	4人以上	3.41	3.55	3.39	3.37	3.47	0.10	0.44		0.00
	子どもはいない	3.23	3.26	3.25	3.12	3.23	0.11	0.08		0.02
居住年数	10年未満	3.58	3.31	3.61	3.37	3.72	0.35	0.04	**	0.01
	10～20年未満	3.49	3.58	3.45	3.66	3.48	▲ 0.18	0.22		▲ 0.01
	20年以上	3.43	3.48	3.47	3.42	3.47	0.05	0.08		0.04
広域 振興圏	県央	3.51	3.56	3.55	3.53	3.52	▲ 0.01	0.79		▲ 0.00
	県南	3.40	3.47	3.46	3.31	3.49	0.18	0.00	**	0.05
	沿岸	3.46	3.45	3.46	3.52	3.48	▲ 0.04	0.42		▲ 0.01
	県北	3.34	3.40	3.31	3.34	3.40	0.06	0.38		0.01

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

①こころやからだ健康だと感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		2.99	3.03	2.99	3.00	3.15	0.15	0.00	**	0.15
男女	男性	2.99	3.03	2.97	2.97	3.12	0.15	0.00	**	0.07
	女性	2.99	3.04	3.00	3.03	3.18	0.15	0.00	**	0.08
	その他(参考)					2.00				
年代	18～19歳(参考)		3.16	3.27	3.85	3.67	▲ 0.18	0.49		▲ 0.00
	20～29歳	3.20	3.06	3.12	3.04	3.25	0.20	0.15		0.01
	30～39歳	3.01	2.88	2.88	2.80	3.12	0.32	0.00	**	0.03
	40～49歳	2.92	2.88	2.91	2.85	3.04	0.19	0.02	**	0.02
	50～59歳	2.91	2.96	2.99	2.90	3.06	0.16	0.02	**	0.03
	60～69歳	3.03	3.11	3.03	3.05	3.19	0.14	0.02	**	0.03
	70歳以上	2.98	3.15	2.99	3.13	3.20	0.07	0.20		0.02
職業	自営業主	3.16	3.27	3.33	3.18	3.26	0.09	0.39		0.01
	家族従業員	3.11	3.21	3.14	3.23	3.43	0.19	0.22		0.01
	会社役員・団体役員	3.20	3.15	3.09	3.02	3.19	0.17	0.18		0.01
	常用雇用者	3.01	2.96	2.95	2.91	3.10	0.18	0.00	**	0.05
	臨時雇用者	2.96	3.01	2.96	3.04	3.22	0.18	0.03	**	0.02
	学生＋その他	3.17	3.26	3.26	3.36	3.33	▲ 0.03	0.83		▲ 0.00
	専業主婦・主夫	3.05	3.12	3.00	3.07	3.13	0.06	0.51		0.01
	60歳未満の無職(参考)	2.31	2.07	2.55	2.32	2.47	0.15	0.52		0.00
60歳以上の無職	2.81	2.92	2.86	2.90	3.10	0.19	0.01	**	0.04	
世帯構成	ひとり暮らし	2.95	2.97	2.95	2.98	3.18	0.20	0.04	**	0.02
	夫婦のみ	3.11	3.13	3.02	3.12	3.24	0.12	0.05	**	0.03
	2世代世帯	2.94	3.04	3.01	3.00	3.10	0.10	0.04	**	0.04
	3世代世帯	3.13	3.04	3.09	3.01	3.22	0.21	0.01	**	0.03
	その他	2.78	2.86	2.79	2.82	2.96	0.14	0.11		0.02
子の数	1人	2.96	3.00	2.99	2.96	3.13	0.17	0.04	**	0.02
	2人	3.04	3.05	2.99	3.13	3.21	0.08	0.11		0.03
	3人	3.01	3.17	3.11	3.02	3.17	0.14	0.04	**	0.03
	4人以上	2.94	3.14	3.06	2.83	3.10	0.27	0.06		0.01
	子どもはいない	2.93	2.88	2.90	2.82	3.04	0.22	0.00	**	0.05
居住年数	10年未満	3.18	3.08	3.28	3.10	3.41	0.31	0.08		0.01
	10～20年未満	3.19	3.01	3.18	3.40	3.31	▲ 0.09	0.54		▲ 0.00
	20年以上	2.97	3.03	2.97	2.98	3.13	0.15	0.00	**	0.13
広域 振興圏	県央	3.09	3.06	3.08	3.09	3.22	0.13	0.02	**	0.04
	県南	2.97	2.98	2.95	2.92	3.12	0.19	0.00	**	0.06
	沿岸	2.95	3.02	2.96	3.03	3.15	0.11	0.07		0.03
	県北	2.93	3.08	2.93	2.96	3.10	0.14	0.07		0.02

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

②余暇が充実していると感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		2.90	3.03	2.98	3.05	2.93	▲ 0.12	0.00	**	▲ 0.12
男女	男性	2.84	2.96	2.93	3.01	2.90	▲ 0.10	0.02	**	▲ 0.04
	女性	2.93	3.08	3.01	3.08	2.96	▲ 0.12	0.00	**	▲ 0.07
	その他(参考)					2.33				
年代	18～19歳(参考)		3.44	3.44	3.42	3.49	0.07	0.82		0.00
	20～29歳	3.02	2.99	3.16	3.04	3.22	0.18	0.18		0.01
	30～39歳	2.73	2.88	2.88	2.71	2.78	0.07	0.51		0.01
	40～49歳	2.88	2.82	2.88	2.87	2.88	0.01	0.93		0.00
	50～59歳	2.68	2.85	2.79	2.92	2.78	▲ 0.15	0.04	**	▲ 0.03
	60～69歳	2.92	3.09	2.95	2.99	2.90	▲ 0.09	0.13		▲ 0.02
	70歳以上	3.07	3.30	3.17	3.36	3.05	▲ 0.31	0.00	**	▲ 0.09
職業	自営業主	2.83	3.04	3.12	2.98	2.87	▲ 0.12	0.22		▲ 0.01
	家族従業員	2.77	3.21	2.70	3.00	2.82	▲ 0.18	0.26		▲ 0.01
	会社役員・団体役員	2.85	3.01	3.12	2.88	2.97	0.09	0.44		0.01
	常用雇用者	2.82	2.87	2.82	2.89	2.85	▲ 0.04	0.51		▲ 0.01
	臨時雇用者	2.75	2.93	2.89	3.01	2.96	▲ 0.05	0.52		▲ 0.01
	学生＋その他	2.98	3.16	3.40	3.22	3.03	▲ 0.19	0.16		▲ 0.01
	専業主婦・主夫	3.11	3.18	3.12	3.15	3.05	▲ 0.10	0.27		▲ 0.01
	60歳未満の無職(参考)	2.50	2.63	3.02	3.10	2.70	▲ 0.40	0.12		▲ 0.01
60歳以上の無職	3.03	3.20	3.03	3.26	2.97	▲ 0.29	0.00	**	▲ 0.06	
世帯構成	ひとり暮らし	2.87	3.04	2.98	3.02	2.98	▲ 0.04	0.64		▲ 0.00
	夫婦のみ	3.13	3.20	3.12	3.24	3.08	▲ 0.16	0.01	**	▲ 0.04
	2世代世帯	2.80	2.98	2.94	2.97	2.84	▲ 0.13	0.01	**	▲ 0.05
	3世代世帯	2.92	2.99	2.99	3.00	2.99	▲ 0.01	0.91		▲ 0.00
	その他	2.71	2.93	2.79	2.96	2.72	▲ 0.24	0.00	**	▲ 0.03
子の数	1人	2.88	3.05	2.97	3.05	2.87	▲ 0.18	0.03	**	▲ 0.02
	2人	2.93	3.07	2.94	3.10	2.99	▲ 0.12	0.02	**	▲ 0.04
	3人	2.88	3.06	3.05	3.08	2.92	▲ 0.16	0.02	**	▲ 0.03
	4人以上	2.80	2.99	2.98	3.05	2.78	▲ 0.28	0.04	**	▲ 0.01
	子どもはいない	2.84	2.92	2.97	2.92	2.91	▲ 0.01	0.84		▲ 0.00
居住年数	10年未満	2.84	2.78	2.88	3.12	3.17	0.05	0.00	**	0.00
	10～20年未満	2.86	3.05	3.17	3.17	3.13	▲ 0.04	0.00	**	▲ 0.00
	20年以上	2.89	3.04	2.97	3.03	2.91	▲ 0.13	0.00	**	▲ 0.11
広域 振興圏	県央	2.97	3.10	3.10	3.17	2.99	▲ 0.17	0.00	**	▲ 0.05
	県南	2.92	3.01	2.99	2.95	2.92	▲ 0.03	0.56		▲ 0.01
	沿岸	2.84	2.98	2.93	3.09	2.90	▲ 0.19	0.00	**	▲ 0.05
	県北	2.82	3.03	2.83	2.96	2.90	▲ 0.06	0.37		▲ 0.01

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

③家族と良い関係が取れていると感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.84	3.84	3.88	3.84	3.86	0.02	0.40		0.02
男女	男性	3.82	3.82	3.86	3.84	3.84	▲ 0.00	0.98		▲ 0.00
	女性	3.85	3.86	3.90	3.84	3.88	0.04	0.24		0.02
	その他(参考)					3.50				
年代	18～19歳(参考)		3.80	4.15	4.44	4.12	▲ 0.32	0.13		▲ 0.00
	20～29歳	4.00	4.06	4.11	4.05	3.98	▲ 0.07	0.58		▲ 0.00
	30～39歳	3.88	3.85	3.88	3.83	3.89	0.07	0.48		0.01
	40～49歳	3.88	3.78	3.85	3.77	3.91	0.13	0.09		0.02
	50～59歳	3.70	3.76	3.87	3.72	3.78	0.07	0.32		0.01
	60～69歳	3.82	3.81	3.87	3.77	3.78	0.01	0.85		0.00
	70歳以上	3.86	3.93	3.86	3.96	3.93	▲ 0.04	0.48		▲ 0.01
職業	自営業主	3.84	3.92	4.03	3.87	3.86	▲ 0.01	0.88		▲ 0.00
	家族従業員	3.79	3.91	3.83	3.91	3.95	0.03	0.80		0.00
	会社役員・団体役員	3.98	3.94	3.94	3.73	3.83	0.10	0.38		0.01
	常用雇用者	3.89	3.85	3.95	3.84	3.88	0.03	0.52		0.01
	臨時雇用者	3.76	3.80	3.78	3.77	3.80	0.03	0.73		0.00
	学生＋その他	3.78	3.99	4.16	3.87	3.96	0.08	0.49		0.00
	専業主婦・主夫	3.88	3.88	3.92	3.91	3.93	0.02	0.81		0.00
	60歳未満の無職(参考)	3.35	3.21	3.64	3.52	3.28	▲ 0.24	0.35		▲ 0.00
60歳以上の無職	3.81	3.77	3.74	3.89	3.86	▲ 0.03	0.59		▲ 0.01	
世帯構成	ひとり暮らし	3.63	3.60	3.76	3.68	3.70	0.02	0.82		0.00
	夫婦のみ	4.05	4.00	4.04	4.02	4.03	0.01	0.89		0.00
	2世代世帯	3.78	3.87	3.86	3.82	3.85	0.03	0.56		0.01
	3世代世帯	3.88	3.80	3.92	3.86	3.85	▲ 0.01	0.92		▲ 0.00
	その他	3.67	3.69	3.76	3.69	3.70	0.02	0.86		0.00
子の数	1人	3.85	3.87	3.88	3.90	3.94	0.04	0.59		0.01
	2人	3.90	3.87	3.92	3.92	3.93	0.01	0.74		0.01
	3人	3.89	3.85	3.92	3.83	3.82	▲ 0.01	0.88		▲ 0.00
	4人以上	3.82	3.88	3.91	3.69	3.86	0.17	0.20		0.01
	子どもはいない	3.68	3.79	3.80	3.73	3.73	▲ 0.00	0.99		▲ 0.00
居住年数	10年未満	3.94	3.91	3.84	3.98	3.98	▲ 0.00	1.00		▲ 0.00
	10～20年未満	3.98	3.87	4.01	4.04	3.93	▲ 0.11	0.42		▲ 0.00
	20年以上	3.83	3.84	3.88	3.83	3.85	0.02	0.43		0.02
広域 振興圏	県央	3.89	3.86	3.99	3.90	3.89	▲ 0.00	0.97		▲ 0.00
	県南	3.78	3.81	3.80	3.74	3.83	0.08	0.10		0.02
	沿岸	3.89	3.85	3.94	3.97	3.90	▲ 0.07	0.21		▲ 0.02
	県北	3.78	3.85	3.76	3.74	3.82	0.08	0.24		0.01

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

④子育てがしやすいと感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		2.98	3.09	3.02	3.08	3.07	▲ 0.01	0.73		▲ 0.01
男女	男性	2.98	3.02	2.98	3.05	3.04	▲ 0.01	0.80		▲ 0.01
	女性	2.97	3.14	3.04	3.11	3.10	▲ 0.01	0.77		▲ 0.01
	その他(参考)					3.60				
年代	18～19歳(参考)		3.00	2.95	3.00	3.37	0.37	0.31		0.00
	20～29歳	2.83	2.84	2.75	2.80	2.89	0.09	0.57		0.00
	30～39歳	2.83	2.93	2.68	3.03	2.82	▲ 0.22	0.04	**	▲ 0.02
	40～49歳	3.05	3.07	3.09	3.09	3.05	▲ 0.04	0.65		▲ 0.00
	50～59歳	2.89	3.04	3.03	3.06	2.99	▲ 0.07	0.33		▲ 0.01
	60～69歳	2.95	3.13	3.07	2.99	3.04	0.05	0.38		0.01
	70歳以上	3.16	3.25	3.12	3.29	3.27	▲ 0.02	0.76		▲ 0.01
職業	自営業主	3.06	3.19	3.18	3.16	3.08	▲ 0.08	0.43		▲ 0.01
	家族従業員	3.14	3.33	2.99	3.21	3.32	0.11	0.48		0.00
	会社役員・団体役員	2.95	3.24	2.93	2.94	2.95	0.01	0.95		0.00
	常用雇用者	2.95	2.98	2.96	3.06	2.96	▲ 0.10	0.09		▲ 0.03
	臨時雇用者	2.87	3.05	3.00	3.05	3.08	0.03	0.67		0.00
	学生＋その他	2.99	3.10	3.18	3.02	3.01	▲ 0.02	0.91		▲ 0.00
	専業主婦・主夫	3.00	3.23	3.04	3.04	3.17	0.13	0.18		0.02
	60歳未満の無職(参考)	2.53	2.48	2.45	2.56	2.46	▲ 0.09	0.78		▲ 0.00
60歳以上の無職	3.05	3.05	3.07	3.20	3.21	0.00	0.96		0.00	
世帯構成	ひとり暮らし	2.71	2.80	2.86	2.80	2.94	0.15	0.17		0.02
	夫婦のみ	2.95	3.13	3.00	3.06	3.13	0.07	0.31		0.02
	2世代世帯	2.97	3.12	3.05	3.12	3.05	▲ 0.07	0.17		▲ 0.02
	3世代世帯	3.17	3.17	3.13	3.24	3.16	▲ 0.08	0.29		▲ 0.01
	その他	2.81	2.95	2.81	2.93	2.94	0.01	0.91		0.00
子の数	1人	2.87	3.14	3.05	3.11	3.17	0.07	0.42		0.01
	2人	3.09	3.14	3.06	3.18	3.16	▲ 0.01	0.76		▲ 0.01
	3人	3.04	3.19	3.19	3.19	3.09	▲ 0.10	0.15		▲ 0.02
	4人以上	3.11	3.15	3.12	2.96	2.99	0.02	0.88		0.00
	子どもはいない	2.61	2.73	2.63	2.60	2.72	0.12	0.12		0.03
居住年数	10年未満	2.74	2.77	2.79	2.90	3.00	0.10	0.61		0.00
	10～20年未満	2.82	3.02	2.98	3.12	3.07	▲ 0.05	0.79		▲ 0.00
	20年以上	2.99	3.10	3.02	3.09	3.07	▲ 0.02	0.64		▲ 0.01
広域 振興圏	県央	3.05	3.05	3.11	3.20	3.10	▲ 0.10	0.08		▲ 0.03
	県南	2.98	3.15	3.03	2.97	3.06	0.10	0.10		0.03
	沿岸	2.93	3.02	2.97	3.14	3.05	▲ 0.08	0.20		▲ 0.02
	県北	2.94	3.13	2.93	3.01	3.05	0.04	0.56		0.01

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑤子どものためになる教育が行われていると感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.16	3.12	3.13	3.10	3.09	▲ 0.01	0.78		▲ 0.01
男女	男性	3.13	3.08	3.08	3.08	3.07	▲ 0.00	0.91		▲ 0.00
	女性	3.17	3.14	3.16	3.12	3.11	▲ 0.01	0.74		▲ 0.01
	その他(参考)					2.80				
年代	18～19歳(参考)		3.27	3.08	3.38	3.38	▲ 0.00	0.99		▲ 0.00
	20～29歳	2.99	2.91	2.94	2.92	2.96	0.04	0.78		0.00
	30～39歳	3.04	3.04	2.93	2.98	2.96	▲ 0.02	0.84		▲ 0.00
	40～49歳	3.19	3.08	3.19	3.14	3.05	▲ 0.09	0.22		▲ 0.01
	50～59歳	3.02	3.02	3.01	3.05	2.96	▲ 0.09	0.16		▲ 0.02
	60～69歳	3.11	3.10	3.13	2.95	3.04	0.09	0.09		0.02
	70歳以上	3.39	3.34	3.28	3.33	3.31	▲ 0.02	0.77		▲ 0.01
職業	自営業主	3.19	3.08	3.25	3.14	3.22	0.08	0.43		0.01
	家族従業員	3.32	3.17	3.13	3.19	3.33	0.14	0.34		0.01
	会社役員・団体役員	3.09	3.10	3.04	2.97	3.05	0.08	0.46		0.00
	常用雇用者	3.09	3.03	3.01	3.03	2.98	▲ 0.05	0.36		▲ 0.01
	臨時雇用者	3.10	3.15	3.14	3.09	3.07	▲ 0.02	0.78		▲ 0.00
	学生＋その他	3.06	3.17	3.24	3.21	2.99	▲ 0.22	0.09		▲ 0.01
	専業主婦・主夫	3.22	3.17	3.21	3.17	3.17	▲ 0.00	0.99		▲ 0.00
	60歳未満の無職(参考)	2.75	3.11	2.87	2.76	2.48	▲ 0.28	0.39		▲ 0.01
60歳以上の無職	3.30	3.22	3.20	3.17	3.18	0.01	0.89		0.00	
世帯構成	ひとり暮らし	3.05	3.05	3.01	2.93	2.95	0.01	0.91		0.00
	夫婦のみ	3.13	3.12	3.11	3.11	3.16	0.05	0.39		0.01
	2世代世帯	3.10	3.12	3.11	3.10	3.07	▲ 0.03	0.49		▲ 0.01
	3世代世帯	3.32	3.21	3.27	3.20	3.15	▲ 0.05	0.45		▲ 0.01
	その他	3.11	3.02	2.99	3.05	3.00	▲ 0.05	0.58		▲ 0.01
子の数	1人	3.07	3.15	3.16	3.09	3.13	0.04	0.58		0.01
	2人	3.19	3.11	3.13	3.14	3.16	0.02	0.71		0.01
	3人	3.26	3.24	3.24	3.23	3.13	▲ 0.10	0.12		▲ 0.02
	4人以上	3.19	3.17	3.24	3.09	3.14	0.05	0.68		0.00
	子どもはいない	2.96	2.94	2.92	2.84	2.80	▲ 0.04	0.57		▲ 0.01
居住年数	10年未満	2.80	2.79	2.85	2.78	2.95	0.17	0.37		0.00
	10～20年未満	2.98	3.03	3.11	3.21	3.11	▲ 0.10	0.53		▲ 0.00
	20年以上	3.17	3.13	3.13	3.10	3.09	▲ 0.01	0.70		▲ 0.01
広域 振興圏	県央	3.13	3.12	3.14	3.14	3.10	▲ 0.04	0.47		▲ 0.01
	県南	3.17	3.10	3.12	3.06	3.10	0.04	0.40		0.01
	沿岸	3.12	3.10	3.13	3.14	3.05	▲ 0.09	0.15		▲ 0.02
	県北	3.27	3.17	3.10	3.07	3.12	0.05	0.43		0.01

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑥住まいに快適さを感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.19	3.37	3.30	3.34	3.29	▲ 0.04	0.18		▲ 0.04
男女	男性	3.20	3.32	3.26	3.35	3.26	▲ 0.09	0.04	**	▲ 0.04
	女性	3.17	3.40	3.33	3.32	3.33	0.01	0.85		0.00
	その他(参考)					2.33				
年代	18～19歳(参考)		3.40	3.54	3.97	3.60	▲ 0.37	0.17		▲ 0.00
	20～29歳	3.34	3.34	3.27	3.20	3.18	▲ 0.02	0.87		▲ 0.00
	30～39歳	3.01	3.28	3.27	3.13	3.11	▲ 0.03	0.80		▲ 0.00
	40～49歳	3.14	3.33	3.32	3.23	3.32	0.09	0.30		0.01
	50～59歳	3.05	3.18	3.14	3.26	3.22	▲ 0.05	0.52		▲ 0.01
	60～69歳	3.18	3.40	3.22	3.28	3.22	▲ 0.05	0.36		▲ 0.01
	70歳以上	3.35	3.55	3.45	3.54	3.45	▲ 0.09	0.08		▲ 0.03
職業	自営業主	3.23	3.42	3.49	3.43	3.32	▲ 0.11	0.26		▲ 0.01
	家族従業員	3.09	3.64	3.30	3.36	3.31	▲ 0.05	0.74		▲ 0.00
	会社役員・団体役員	3.29	3.52	3.35	3.37	3.33	▲ 0.04	0.72		▲ 0.00
	常用雇用者	3.17	3.28	3.20	3.29	3.22	▲ 0.08	0.17		▲ 0.02
	臨時雇用者	3.01	3.28	3.13	3.16	3.19	0.03	0.72		0.00
	学生+その他	3.31	3.43	3.67	3.51	3.41	▲ 0.10	0.41		▲ 0.01
	専業主婦・主夫	3.25	3.43	3.37	3.37	3.48	0.11	0.21		0.01
	60歳未満の無職(参考)	2.64	2.91	3.36	3.07	2.90	▲ 0.17	0.49		▲ 0.00
60歳以上の無職	3.25	3.41	3.29	3.39	3.33	▲ 0.06	0.34		▲ 0.01	
世帯構成	ひとり暮らし	3.14	3.24	3.17	3.15	3.20	0.05	0.57		0.01
	夫婦のみ	3.32	3.44	3.37	3.45	3.45	▲ 0.00	0.99		▲ 0.00
	2世代世帯	3.16	3.38	3.35	3.35	3.28	▲ 0.07	0.13		▲ 0.03
	3世代世帯	3.23	3.39	3.31	3.42	3.31	▲ 0.11	0.17		▲ 0.01
	その他	2.95	3.27	3.09	3.19	3.02	▲ 0.17	0.06		▲ 0.02
子の数	1人	3.12	3.43	3.28	3.33	3.37	0.04	0.64		0.01
	2人	3.24	3.40	3.33	3.40	3.37	▲ 0.03	0.53		▲ 0.01
	3人	3.23	3.43	3.33	3.40	3.28	▲ 0.12	0.08		▲ 0.02
	4人以上	2.99	3.22	3.30	3.26	3.20	▲ 0.05	0.69		▲ 0.00
	子どもはいない	3.14	3.24	3.24	3.20	3.14	▲ 0.07	0.30		▲ 0.01
居住年数	10年未満	3.06	3.23	3.17	2.96	3.34	0.38	0.05		0.01
	10～20年未満	3.01	3.38	3.27	3.50	3.41	▲ 0.09	0.54		▲ 0.00
	20年以上	3.19	3.37	3.30	3.34	3.28	▲ 0.06	0.05		▲ 0.05
広域 振興圏	県央	3.33	3.48	3.47	3.45	3.41	▲ 0.03	0.56		▲ 0.01
	県南	3.17	3.36	3.31	3.25	3.32	0.06	0.25		0.02
	沿岸	3.13	3.30	3.23	3.39	3.28	▲ 0.11	0.07		▲ 0.03
	県北	3.05	3.28	3.10	3.22	3.09	▲ 0.13	0.08		▲ 0.02

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑦地域社会とのつながりを感じますか。

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.26	3.34	3.30	3.35	3.16	▲ 0.19	0.00	**	▲ 0.19
男女	男性	3.27	3.32	3.32	3.37	3.15	▲ 0.22	0.00	**	▲ 0.10
	女性	3.23	3.35	3.28	3.33	3.16	▲ 0.16	0.00	**	▲ 0.09
	その他(参考)					3.00				
年代	18～19歳(参考)		3.27	3.06	3.38	3.24	▲ 0.14	0.67		▲ 0.00
	20～29歳	2.89	3.05	2.89	2.95	2.83	▲ 0.13	0.37		▲ 0.01
	30～39歳	2.96	2.96	3.16	3.03	2.97	▲ 0.06	0.53		▲ 0.01
	40～49歳	3.20	3.27	3.26	3.22	3.00	▲ 0.22	0.00	**	▲ 0.03
	50～59歳	3.22	3.25	3.31	3.30	3.10	▲ 0.20	0.00	**	▲ 0.04
	60～69歳	3.28	3.39	3.30	3.37	3.16	▲ 0.21	0.00	**	▲ 0.05
	70歳以上	3.50	3.62	3.47	3.59	3.36	▲ 0.23	0.00	**	▲ 0.07
職業	自営業主	3.46	3.52	3.58	3.52	3.36	▲ 0.15	0.11		▲ 0.01
	家族従業員	3.34	3.75	3.53	3.58	3.53	▲ 0.05	0.71		▲ 0.00
	会社役員・団体役員	3.31	3.41	3.21	3.38	3.21	▲ 0.17	0.12		▲ 0.01
	常用雇用者	3.17	3.18	3.22	3.22	3.01	▲ 0.21	0.00	**	▲ 0.06
	臨時雇用者	3.01	3.38	3.22	3.27	3.13	▲ 0.14	0.07		▲ 0.02
	学生+その他	3.38	3.37	3.49	3.32	3.03	▲ 0.29	0.02	**	▲ 0.02
	専業主婦・主夫	3.24	3.26	3.28	3.37	3.24	▲ 0.13	0.10		▲ 0.02
	60歳未満の無職(参考)	2.77	2.89	2.87	3.02	2.49	▲ 0.53	0.02	**	▲ 0.01
60歳以上の無職	3.41	3.43	3.31	3.48	3.22	▲ 0.26	0.00	**	▲ 0.05	
世帯構成	ひとり暮らし	3.10	3.13	3.05	3.15	3.09	▲ 0.07	0.46		▲ 0.01
	夫婦のみ	3.24	3.31	3.30	3.39	3.17	▲ 0.22	0.00	**	▲ 0.05
	2世代世帯	3.26	3.35	3.33	3.34	3.14	▲ 0.20	0.00	**	▲ 0.07
	3世代世帯	3.45	3.50	3.46	3.53	3.27	▲ 0.26	0.00	**	▲ 0.04
	その他	3.06	3.25	3.18	3.26	3.02	▲ 0.24	0.01	**	▲ 0.03
子の数	1人	3.17	3.43	3.33	3.31	3.10	▲ 0.21	0.01	**	▲ 0.03
	2人	3.33	3.37	3.40	3.45	3.24	▲ 0.21	0.00	**	▲ 0.08
	3人	3.41	3.51	3.44	3.47	3.29	▲ 0.18	0.00	**	▲ 0.03
	4人以上	3.39	3.39	3.27	3.43	3.18	▲ 0.25	0.04	**	▲ 0.01
	子どもはいない	2.96	3.05	3.01	3.08	2.91	▲ 0.17	0.01	**	▲ 0.04
居住年数	10年未満	2.86	2.83	2.90	3.04	2.84	▲ 0.21	0.24		▲ 0.01
	10～20年未満	3.07	3.06	3.08	3.15	2.98	▲ 0.17	0.28		▲ 0.01
	20年以上	3.27	3.36	3.32	3.37	3.17	▲ 0.20	0.00	**	▲ 0.18
広域 振興圏	県央	3.16	3.17	3.25	3.24	3.04	▲ 0.20	0.00	**	▲ 0.06
	県南	3.31	3.41	3.37	3.40	3.23	▲ 0.17	0.00	**	▲ 0.05
	沿岸	3.23	3.36	3.30	3.43	3.18	▲ 0.26	0.00	**	▲ 0.06
	県北	3.37	3.44	3.26	3.33	3.19	▲ 0.14	0.04	**	▲ 0.02

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑧お住まいの地域は安全だと感じますか。

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.70	3.83	3.79	3.82	3.66	▲ 0.16	0.00	**	▲ 0.16
男女	男性	3.74	3.86	3.83	3.84	3.72	▲ 0.12	0.00	**	▲ 0.05
	女性	3.67	3.82	3.76	3.80	3.61	▲ 0.19	0.00	**	▲ 0.10
	その他(参考)					3.33				
年代	18～19歳(参考)		3.91	3.98	3.94	3.88	▲ 0.05	0.85		▲ 0.00
	20～29歳	3.70	3.80	3.79	3.70	3.63	▲ 0.07	0.56		▲ 0.00
	30～39歳	3.65	3.75	3.79	3.69	3.67	▲ 0.02	0.80		▲ 0.00
	40～49歳	3.76	3.79	3.76	3.79	3.59	▲ 0.20	0.01	**	▲ 0.03
	50～59歳	3.66	3.81	3.84	3.84	3.67	▲ 0.17	0.00	**	▲ 0.03
	60～69歳	3.69	3.83	3.77	3.80	3.58	▲ 0.21	0.00	**	▲ 0.05
	70歳以上	3.71	3.94	3.78	3.91	3.75	▲ 0.15	0.00	**	▲ 0.05
職業	自営業主	3.80	3.85	3.82	3.94	3.70	▲ 0.24	0.01	**	▲ 0.02
	家族従業員	3.81	4.04	3.69	3.98	3.91	▲ 0.06	0.59		▲ 0.00
	会社役員・団体役員	3.74	3.94	3.75	3.85	3.64	▲ 0.20	0.04	**	▲ 0.01
	常用雇用者	3.75	3.84	3.85	3.83	3.64	▲ 0.20	0.00	**	▲ 0.05
	臨時雇用者	3.64	3.78	3.75	3.71	3.62	▲ 0.09	0.20		▲ 0.01
	学生＋その他	3.65	3.87	4.01	3.74	3.57	▲ 0.17	0.16		▲ 0.01
	専業主婦・主夫	3.66	3.80	3.73	3.74	3.71	▲ 0.03	0.68		▲ 0.00
	60歳未満の無職(参考)	3.41	3.50	3.64	3.70	3.38	▲ 0.32	0.15		▲ 0.01
60歳以上の無職	3.64	3.83	3.74	3.86	3.69	▲ 0.17	0.00	**	▲ 0.03	
世帯構成	ひとり暮らし	3.61	3.71	3.74	3.72	3.67	▲ 0.05	0.51		▲ 0.01
	夫婦のみ	3.68	3.85	3.79	3.86	3.64	▲ 0.22	0.00	**	▲ 0.05
	2世代世帯	3.71	3.84	3.78	3.81	3.70	▲ 0.11	0.01	**	▲ 0.04
	3世代世帯	3.88	3.94	3.89	3.89	3.72	▲ 0.17	0.01	**	▲ 0.02
	その他	3.52	3.77	3.73	3.79	3.51	▲ 0.28	0.00	**	▲ 0.03
子の数	1人	3.67	3.88	3.70	3.80	3.68	▲ 0.13	0.08		▲ 0.02
	2人	3.72	3.83	3.80	3.85	3.70	▲ 0.15	0.00	**	▲ 0.05
	3人	3.74	3.92	3.86	3.85	3.67	▲ 0.18	0.00	**	▲ 0.03
	4人以上	3.71	3.84	3.76	3.92	3.65	▲ 0.27	0.02	**	▲ 0.01
	子どもはいない	3.63	3.76	3.77	3.74	3.62	▲ 0.12	0.03	**	▲ 0.03
居住年数	10年未満	3.58	3.72	3.71	3.59	3.69	0.10	0.53		0.00
	10～20年未満	3.62	3.86	3.78	3.83	3.67	▲ 0.16	0.24		▲ 0.01
	20年以上	3.71	3.84	3.79	3.83	3.67	▲ 0.16	0.00	**	▲ 0.14
広域 振興圏	県央	3.75	3.88	3.86	3.87	3.75	▲ 0.13	0.01	**	▲ 0.04
	県南	3.73	3.86	3.81	3.78	3.69	▲ 0.09	0.04	**	▲ 0.03
	沿岸	3.59	3.71	3.70	3.82	3.54	▲ 0.28	0.00	**	▲ 0.07
	県北	3.72	3.89	3.76	3.82	3.63	▲ 0.19	0.00	**	▲ 0.03

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑨仕事にやりがいを感じますか。

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.50	3.56	3.51	3.54	3.38	▲ 0.16	0.00	**	▲ 0.16
男女	男性	3.52	3.57	3.52	3.53	3.41	▲ 0.12	0.01	**	▲ 0.05
	女性	3.47	3.55	3.50	3.54	3.35	▲ 0.18	0.00	**	▲ 0.10
	その他(参考)					2.00				
年代	18～19歳(参考)		3.27	3.38	3.85	3.78	▲ 0.07	0.85		▲ 0.00
	20～29歳	3.53	3.36	3.42	3.49	3.41	▲ 0.08	0.54		▲ 0.00
	30～39歳	3.46	3.47	3.44	3.39	3.22	▲ 0.17	0.12		▲ 0.01
	40～49歳	3.51	3.54	3.63	3.45	3.38	▲ 0.07	0.40		▲ 0.01
	50～59歳	3.50	3.53	3.57	3.46	3.36	▲ 0.11	0.13		▲ 0.02
	60～69歳	3.52	3.64	3.52	3.53	3.45	▲ 0.08	0.21		▲ 0.02
	70歳以上	3.48	3.63	3.44	3.72	3.37	▲ 0.35	0.00	**	▲ 0.11
職業	自営業主	3.88	3.98	4.03	3.77	3.77	0.00	0.07		0.00
	家族従業員	3.58	3.78	3.59	3.77	3.70	▲ 0.07	0.62		▲ 0.00
	会社役員・団体役員	3.69	3.89	3.75	3.77	3.68	▲ 0.09	0.41		▲ 0.01
	常用雇用者	3.58	3.51	3.56	3.46	3.36	▲ 0.11	0.06		▲ 0.03
	臨時雇用者	3.39	3.54	3.60	3.53	3.44	▲ 0.10	0.24		▲ 0.01
	学生+その他	3.38	3.73	3.69	3.79	3.34	▲ 0.45	0.00	**	▲ 0.03
	専業主婦・主夫	3.18	3.43	3.17	3.17	3.18	0.00	0.97		0.00
	60歳未満の無職(参考)	2.66	2.47	2.63	2.38	2.58	0.20	0.54		0.00
60歳以上の無職	3.20	3.28	3.08	3.32	3.10	▲ 0.23	0.01	**	▲ 0.05	
世帯構成	ひとり暮らし	3.46	3.44	3.45	3.51	3.38	▲ 0.12	0.25		▲ 0.01
	夫婦のみ	3.58	3.59	3.49	3.54	3.43	▲ 0.12	0.08		▲ 0.03
	2世代世帯	3.50	3.58	3.54	3.51	3.36	▲ 0.15	0.00	**	▲ 0.05
	3世代世帯	3.59	3.65	3.67	3.60	3.45	▲ 0.15	0.06		▲ 0.02
	その他	3.26	3.41	3.33	3.54	3.20	▲ 0.33	0.00	**	▲ 0.04
子の数	1人	3.44	3.55	3.58	3.54	3.40	▲ 0.14	0.12		▲ 0.02
	2人	3.55	3.59	3.50	3.57	3.43	▲ 0.14	0.01	**	▲ 0.05
	3人	3.58	3.69	3.59	3.74	3.49	▲ 0.25	0.00	**	▲ 0.05
	4人以上	3.56	3.76	3.67	3.49	3.29	▲ 0.20	0.17		▲ 0.01
	子どもはいない	3.36	3.35	3.42	3.32	3.21	▲ 0.12	0.10		▲ 0.02
居住年数	10年未満	3.55	3.53	3.37	3.59	3.55	▲ 0.04	0.82		▲ 0.00
	10～20年未満	3.52	3.38	3.53	3.62	3.45	▲ 0.18	0.29		▲ 0.01
	20年以上	3.49	3.57	3.52	3.53	3.37	▲ 0.16	0.00	**	▲ 0.14
広域 振興圏	県央	3.54	3.60	3.58	3.58	3.42	▲ 0.15	0.01	**	▲ 0.04
	県南	3.45	3.48	3.51	3.48	3.36	▲ 0.12	0.03	**	▲ 0.04
	沿岸	3.50	3.60	3.51	3.57	3.39	▲ 0.18	0.01	**	▲ 0.05
	県北	3.53	3.58	3.37	3.53	3.33	▲ 0.20	0.01	**	▲ 0.03

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑩必要な収入や所得が得られていると感じますか。

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		2.44	2.58	2.45	2.65	2.56	▲ 0.09	0.01	**	▲ 0.09
男女	男性	2.46	2.60	2.47	2.68	2.55	▲ 0.13	0.01	**	▲ 0.06
	女性	2.43	2.56	2.43	2.61	2.58	▲ 0.04	0.43		▲ 0.02
	その他					1.40				
年代	18～19歳(参考)		2.81	2.77	2.25	3.09	0.84	0.08		0.01
	20～29歳	2.48	2.51	2.44	2.66	2.49	▲ 0.17	0.28		▲ 0.01
	30～39歳	2.44	2.47	2.42	2.51	2.36	▲ 0.14	0.21		▲ 0.01
	40～49歳	2.51	2.56	2.52	2.66	2.50	▲ 0.16	0.08		▲ 0.02
	50～59歳	2.46	2.52	2.49	2.60	2.52	▲ 0.09	0.27		▲ 0.02
	60～69歳	2.37	2.57	2.40	2.63	2.59	▲ 0.04	0.55		▲ 0.01
	70歳以上	2.46	2.70	2.45	2.75	2.65	▲ 0.11	0.09		▲ 0.03
職業	自営業主	2.53	2.69	2.58	2.86	2.63	▲ 0.23	0.03	**	▲ 0.02
	家族従業員	2.61	2.85	2.42	2.91	2.73	▲ 0.18	0.31		▲ 0.01
	会社役員・団体役員	2.96	2.94	2.85	3.05	2.85	▲ 0.20	0.14		▲ 0.01
	常用雇用者	2.58	2.66	2.55	2.72	2.60	▲ 0.12	0.05		▲ 0.03
	臨時雇用者	2.20	2.31	2.30	2.56	2.39	▲ 0.17	0.04	**	▲ 0.02
	学生＋その他	2.49	2.73	2.63	2.80	2.55	▲ 0.24	0.12		▲ 0.01
	専業主婦・主夫	2.37	2.48	2.34	2.46	2.67	0.21	0.04	**	0.03
	60歳未満の無職(参考)	1.68	1.58	1.95	1.81	1.71	▲ 0.09	0.70		▲ 0.00
60歳以上の無職	2.25	2.46	2.29	2.37	2.46	0.10	0.21		0.02	
世帯構成	ひとり暮らし	2.52	2.65	2.53	2.65	2.57	▲ 0.08	0.42		▲ 0.01
	夫婦のみ	2.59	2.72	2.43	2.76	2.68	▲ 0.08	0.24		▲ 0.02
	2世代世帯	2.41	2.54	2.51	2.62	2.54	▲ 0.08	0.17		▲ 0.03
	3世代世帯	2.49	2.56	2.52	2.72	2.55	▲ 0.18	0.05	**	▲ 0.02
	その他	2.15	2.42	2.18	2.47	2.30	▲ 0.16	0.09		▲ 0.02
子の数	1人	2.41	2.52	2.48	2.70	2.53	▲ 0.17	0.07		▲ 0.02
	2人	2.48	2.61	2.49	2.71	2.62	▲ 0.08	0.12		▲ 0.03
	3人	2.52	2.70	2.48	2.69	2.59	▲ 0.10	0.18		▲ 0.02
	4人以上	2.36	2.54	2.31	2.48	2.58	0.10	0.51		0.01
	子どもはいない	2.37	2.44	2.40	2.53	2.42	▲ 0.11	0.13		▲ 0.02
居住年数	10年未満	2.78	2.74	2.71	2.55	2.92	0.37	0.07		0.01
	10～20年未満	2.58	2.52	2.60	2.48	2.68	0.20	0.30		0.01
	20年以上	2.42	2.57	2.44	2.66	2.54	▲ 0.12	0.00	**	▲ 0.11
広域 振興圏	県央	2.47	2.59	2.50	2.73	2.62	▲ 0.12	0.06		▲ 0.03
	県南	2.39	2.53	2.42	2.54	2.58	0.04	0.56		0.01
	沿岸	2.52	2.63	2.51	2.71	2.53	▲ 0.18	0.01	**	▲ 0.04
	県北	2.37	2.57	2.34	2.60	2.48	▲ 0.12	0.12		▲ 0.02

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

①地域の歴史や文化に誇りを感じますか

		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計		3.33	3.32	3.35	3.28	3.25	▲ 0.03	0.26		▲ 0.03
男女	男性	3.29	3.27	3.35	3.22	3.23	0.01	0.81		0.00
	女性	3.35	3.36	3.35	3.35	3.27	▲ 0.08	0.05	**	▲ 0.04
	その他(参考)					3.43				
年代	18～19歳(参考)		3.40	3.18	3.50	3.38	▲ 0.13	0.70		▲ 0.00
	20～29歳	3.34	3.29	3.24	3.34	3.18	▲ 0.17	0.18		▲ 0.01
	30～39歳	3.09	3.16	3.17	3.02	3.24	0.22	0.03	**	0.02
	40～49歳	3.29	3.28	3.36	3.28	3.18	▲ 0.10	0.20		▲ 0.01
	50～59歳	3.26	3.23	3.39	3.26	3.29	0.04	0.54		0.01
	60～69歳	3.32	3.31	3.29	3.22	3.19	▲ 0.03	0.63		▲ 0.01
	70歳以上	3.51	3.52	3.47	3.42	3.32	▲ 0.10	0.07		▲ 0.03
職業	自営業主	3.33	3.41	3.44	3.33	3.33	0.00	0.96		0.00
	家族従業員	3.26	3.49	3.37	3.22	3.40	0.17	0.25		0.01
	会社役員・団体役員	3.31	3.41	3.39	3.25	3.46	0.21	0.06		0.01
	常用雇用者	3.23	3.23	3.32	3.21	3.26	0.05	0.34		0.01
	臨時雇用者	3.20	3.35	3.31	3.27	3.22	▲ 0.04	0.58		▲ 0.01
	学生+その他	3.55	3.50	3.46	3.53	3.16	▲ 0.38	0.00	**	▲ 0.02
	専業主婦・主夫	3.50	3.27	3.35	3.40	3.18	▲ 0.22	0.01	**	▲ 0.03
	60歳未満の無職(参考)	2.82	2.89	3.36	3.18	2.78	▲ 0.40	0.08		▲ 0.01
60歳以上の無職	3.44	3.36	3.32	3.28	3.24	▲ 0.05	0.47		▲ 0.01	
世帯構成	ひとり暮らし	3.39	3.32	3.25	3.28	3.37	0.10	0.26		0.01
	夫婦のみ	3.36	3.29	3.35	3.31	3.29	▲ 0.02	0.76		▲ 0.00
	2世代世帯	3.28	3.34	3.34	3.27	3.20	▲ 0.07	0.14		▲ 0.02
	3世代世帯	3.40	3.41	3.45	3.38	3.30	▲ 0.08	0.26		▲ 0.01
	その他	3.23	3.21	3.32	3.20	3.14	▲ 0.06	0.47		▲ 0.01
子の数	1人	3.30	3.41	3.33	3.29	3.30	0.01	0.93		0.00
	2人	3.35	3.29	3.37	3.35	3.27	▲ 0.08	0.07		▲ 0.03
	3人	3.37	3.38	3.39	3.26	3.22	▲ 0.04	0.51		▲ 0.01
	4人以上	3.36	3.39	3.35	3.31	3.29	▲ 0.02	0.86		▲ 0.00
	子どもはいない	3.22	3.23	3.28	3.17	3.22	0.05	0.42		0.01
居住年数	10年未満	3.15	3.04	3.14	2.94	3.26	0.31	0.10		0.01
	10～20年未満	3.45	3.21	3.19	3.24	3.25	0.01	0.96		0.00
	20年以上	3.32	3.33	3.36	3.30	3.25	▲ 0.04	0.13		▲ 0.04
広域 振興圏	県央	3.39	3.33	3.40	3.27	3.31	0.04	0.43		0.01
	県南	3.32	3.37	3.47	3.31	3.28	▲ 0.03	0.58		▲ 0.01
	沿岸	3.30	3.26	3.26	3.30	3.20	▲ 0.10	0.07		▲ 0.03
	県北	3.29	3.30	3.20	3.25	3.19	▲ 0.06	0.39		▲ 0.01

県民意識調査の属性別平均点について

○分野別実感

⑫自然に恵まれていると感じますか。※H29意識調査からの設問

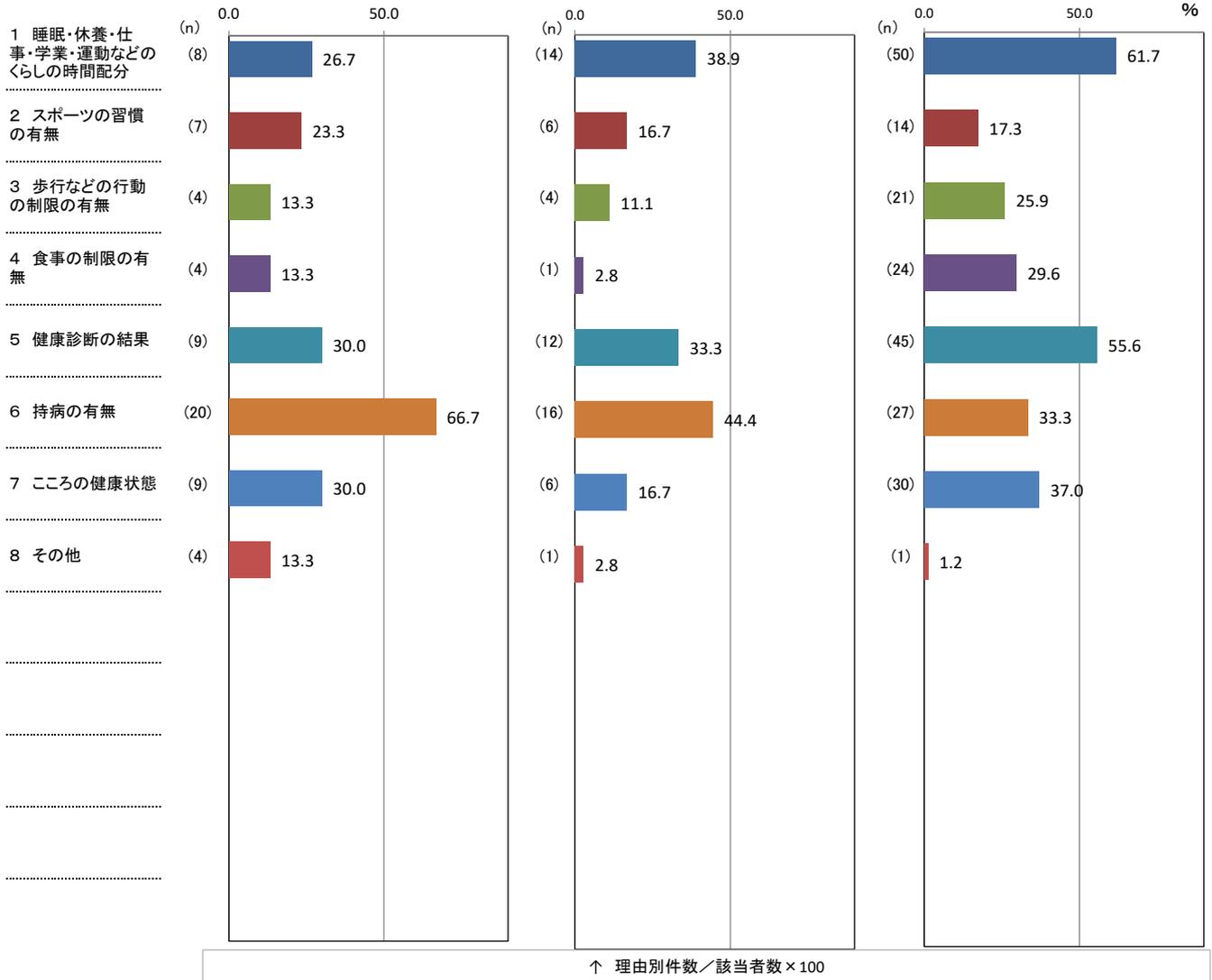
		H28	H29	H30	H31	R 2	R2-H31 (対前年差)	有意確率	差が有意 (5%水準)	R2-H31 (寄与度)
県計			4.26	4.27	4.21	4.16	▲ 0.05	0.02	**	▲ 0.05
男女	男性		4.23	4.25	4.19	4.13	▲ 0.06	0.09		▲ 0.02
	女性		4.29	4.28	4.23	4.18	▲ 0.05	0.11		▲ 0.03
	その他					4.57				
年代	18～19歳(参考)		4.35	4.42	4.60	4.53	▲ 0.07	0.69		▲ 0.00
	20～29歳		4.37	4.36	4.20	4.20	▲ 0.00	0.97		▲ 0.00
	30～39歳		4.28	4.31	4.22	4.33	0.12	0.13		0.01
	40～49歳		4.30	4.42	4.30	4.16	▲ 0.15	0.02	**	▲ 0.02
	50～59歳		4.30	4.38	4.27	4.25	▲ 0.02	0.74		▲ 0.00
	60～69歳		4.24	4.18	4.17	4.09	▲ 0.08	0.08		▲ 0.02
	70歳以上		4.20	4.14	4.17	4.10	▲ 0.07	0.10		▲ 0.02
職業	自営業主		4.29	4.29	4.21	4.22	0.01	0.89		0.00
	家族従業員		4.50	4.31	4.12	4.33	0.21	0.06		0.01
	会社役員・団体役員		4.28	4.26	4.28	4.20	▲ 0.07	0.42		▲ 0.00
	常用雇用者		4.30	4.33	4.25	4.21	▲ 0.05	0.24		▲ 0.01
	臨時雇用者		4.36	4.31	4.31	4.22	▲ 0.08	0.17		▲ 0.01
	学生+その他		4.37	4.59	4.33	4.09	▲ 0.24	0.01	**	▲ 0.01
	専業主婦・主夫		4.22	4.29	4.21	4.15	▲ 0.05	0.41		▲ 0.01
	60歳未満の無職(参考)		4.07	4.41	4.31	3.92	▲ 0.40	0.04	**	▲ 0.01
60歳以上の無職		4.09	4.04	4.09	4.04	▲ 0.06	0.29		▲ 0.01	
世帯構成	ひとり暮らし		4.18	4.22	4.18	4.16	▲ 0.02	0.75		▲ 0.00
	夫婦のみ		4.21	4.22	4.20	4.10	▲ 0.11	0.02	**	▲ 0.02
	2世代世帯		4.29	4.28	4.22	4.19	▲ 0.04	0.32		▲ 0.01
	3世代世帯		4.44	4.39	4.34	4.29	▲ 0.05	0.36		▲ 0.01
	その他		4.14	4.24	4.13	4.09	▲ 0.04	0.54		▲ 0.01
子の数	1人		4.28	4.25	4.21	4.16	▲ 0.05	0.41		▲ 0.01
	2人		4.24	4.25	4.25	4.16	▲ 0.09	0.01	**	▲ 0.03
	3人		4.28	4.30	4.23	4.16	▲ 0.06	0.23		▲ 0.01
	4人以上		4.32	4.28	4.25	4.22	▲ 0.03	0.74		▲ 0.00
	子どもはいない		4.27	4.30	4.14	4.19	0.05	0.33		0.01
居住年数	10年未満		4.16	4.22	4.20	4.46	0.25	0.04	**	0.01
	10～20年未満		4.21	4.29	4.24	4.31	0.07	0.57		0.00
	20年以上		4.27	4.27	4.22	4.15	▲ 0.07	0.01	**	▲ 0.06
広域 振興圏	県央		4.26	4.28	4.19	4.20	0.01	0.79		0.00
	県南		4.22	4.26	4.15	4.11	▲ 0.04	0.29		▲ 0.01
	沿岸		4.25	4.25	4.26	4.13	▲ 0.12	0.01	**	▲ 0.03
	県北		4.37	4.27	4.31	4.23	▲ 0.08	0.13		▲ 0.01

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (65)		②「どちらともいえない」の回答 (60)		③「感じる・やや感じる」の回答 (212)	
	30 人		36 人		81 人	
1	6 持病の有無 (20)		6 持病の有無 (16)		1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (50)	
2	5 健康診断の結果 (9)		1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (14)		5 健康診断の結果 (45)	
3	7 こころの健康状態 (9)		5 健康診断の結果 (12)		7 こころの健康状態 (30)	

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1-1)①「あなたはからだ健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 < 県央広域振興圏 >

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		26.7	23.3	13.3	13.3	30.0	66.7	30.0	13.3	
②「どちらともいえない」		38.9	16.7	11.1	2.8	33.3	44.4	16.7	2.8	
③「感じる・やや感じる」		61.7	17.3	25.9	29.6	55.6	33.3	37.0	1.2	

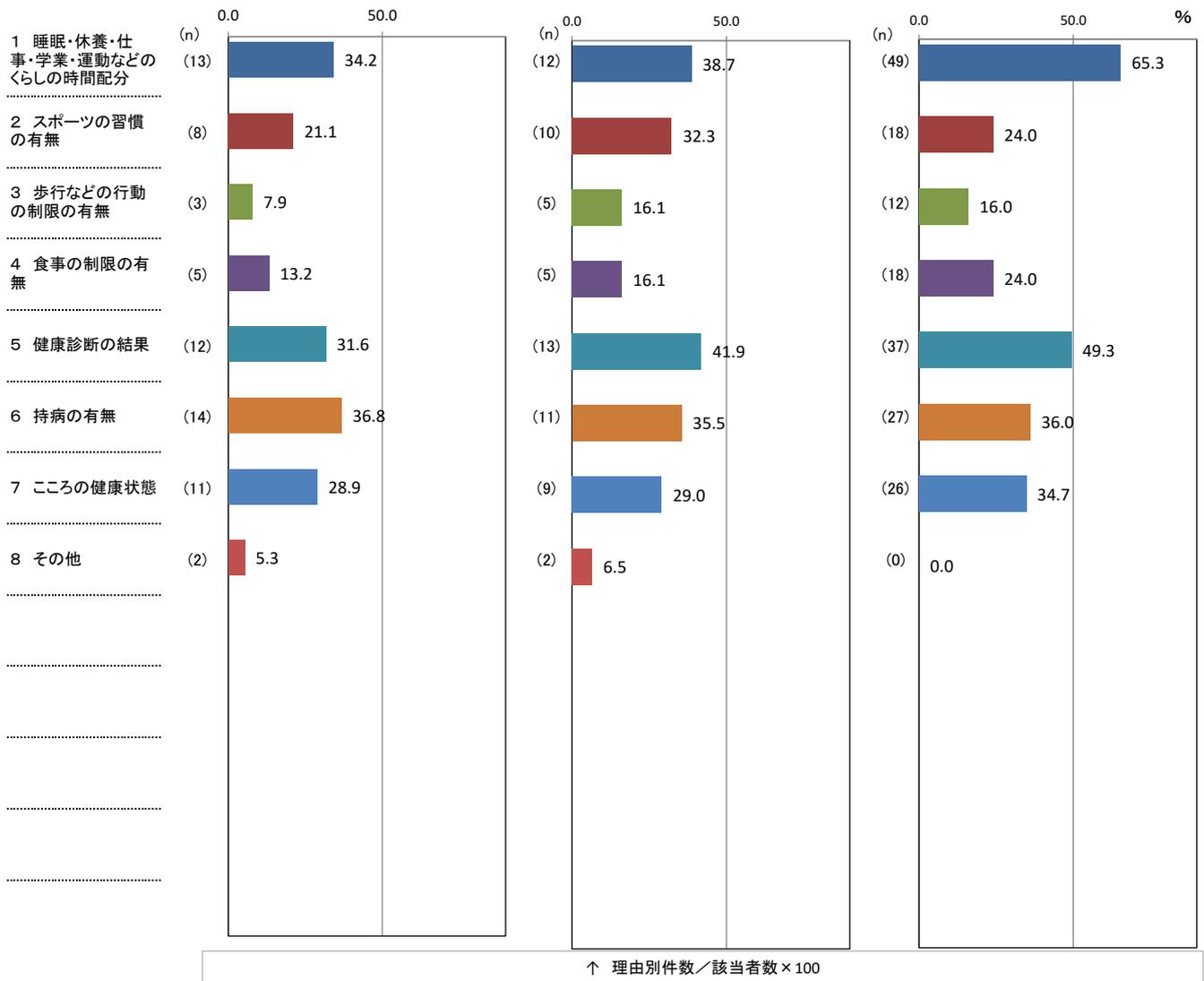
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=30人)	65	8	7	4	4	9	20	9	4	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=36人)	60	14	6	4	1	12	16	6	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=81人)	212	50	14	21	24	45	27	30	1	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (68) 38 人	②「どちらともいえない」の回答 (67) 31 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (187) 75 人
1	6 持病の有無 (14)	5 健康診断の結果 (13)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (49)
2	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (13)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (12)	5 健康診断の結果 (37)
3	5 健康診断の結果 (12)	6 持病の有無 (11)	6 持病の有無 (27)

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1-1)①「あなたからはからだは健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 < 県南広域振興圏 >

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ところの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		34.2	21.1	7.9	13.2	31.6	36.8	28.9	5.3	
②「どちらともいえない」		38.7	32.3	16.1	16.1	41.9	35.5	29.0	6.5	
③「感じる・やや感じる」		65.3	24.0	16.0	24.0	49.3	36.0	34.7	0.0	

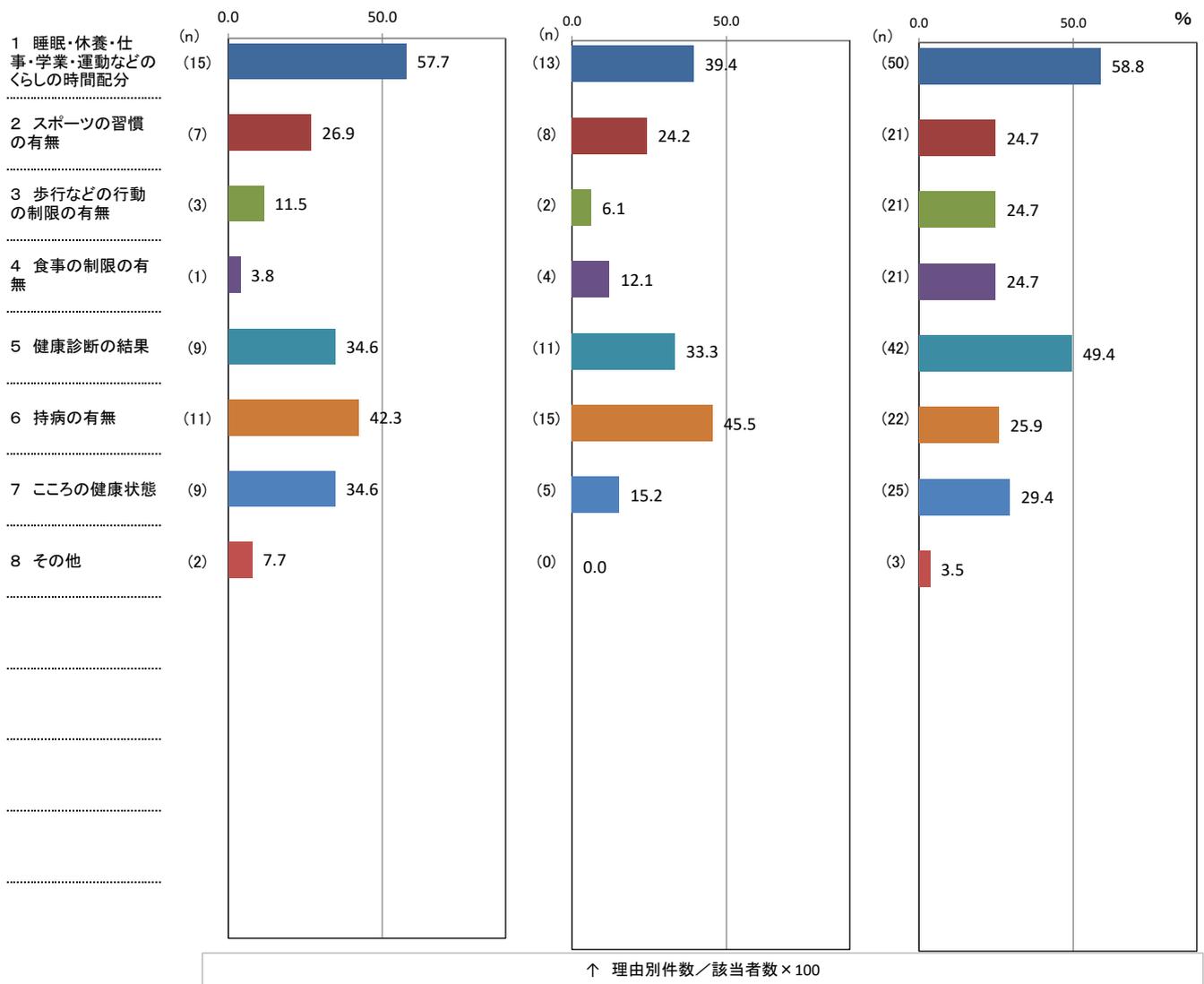
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ところの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=38人)	68	13	8	3	5	12	14	11	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	67	12	10	5	5	13	11	9	2	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=75人)	187	49	18	12	18	37	27	26	0	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (57) 26 人	②「どちらともいえない」の回答 (58) 33 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (205) 85 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (15)	6 持病の有無 (15)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (50)
2	6 持病の有無 (11)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (13)	5 健康診断の結果 (42)
3	5 健康診断の結果 (9)	5 健康診断の結果 (11)	7 こころの健康状態 (25)
	7 こころの健康状態 (9)		

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1-1)①「あなたはからだ健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		57.7	26.9	11.5	3.8	34.6	42.3	34.6	7.7	
②「どちらともいえない」		39.4	24.2	6.1	12.1	33.3	45.5	15.2	0.0	
③「感じる・やや感じる」		58.8	24.7	24.7	24.7	49.4	25.9	29.4	3.5	

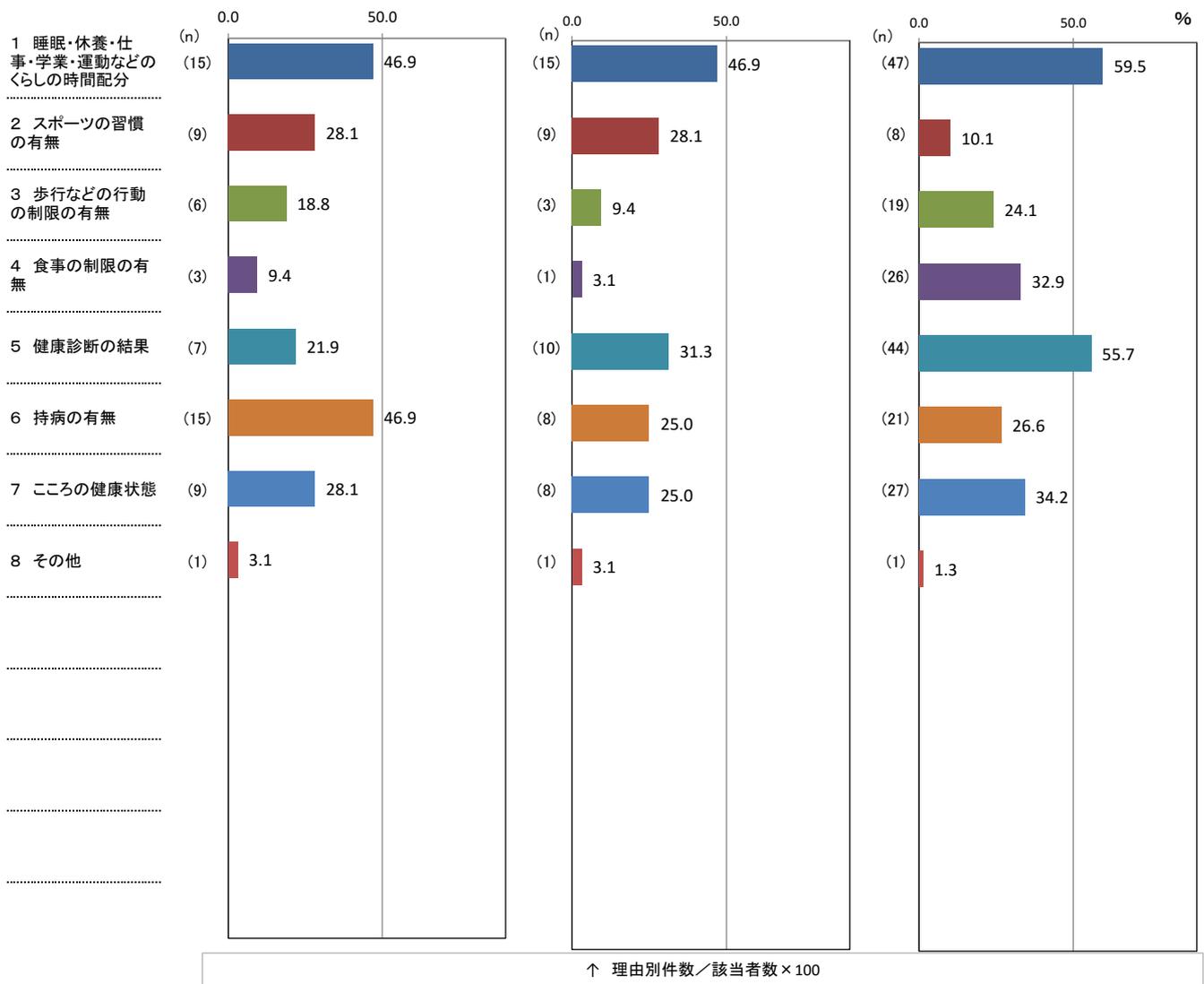
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=26人)	57	15	7	3	1	9	11	9	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=33人)	58	13	8	2	4	11	15	5	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=85人)	205	50	21	21	21	42	22	25	3	

【補足調査】(単純集計) < 県北広域振興圏 >

分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (65) 32 人	②「どちらともいえない」の回答 (55) 32 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (193) 79 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (15) 1位	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (15)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (47)
2	6 持病の有無 (15)	5 健康診断の結果 (10)	5 健康診断の結果 (44)
3	2 スポーツの習慣の有無 (9) 3位	2 スポーツの習慣の有無 (9)	7 こころの健康状態 (27)
	7 こころの健康状態 (9)		

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1-1)①「あなたからはからだ健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 < 県北広域振興圏 >

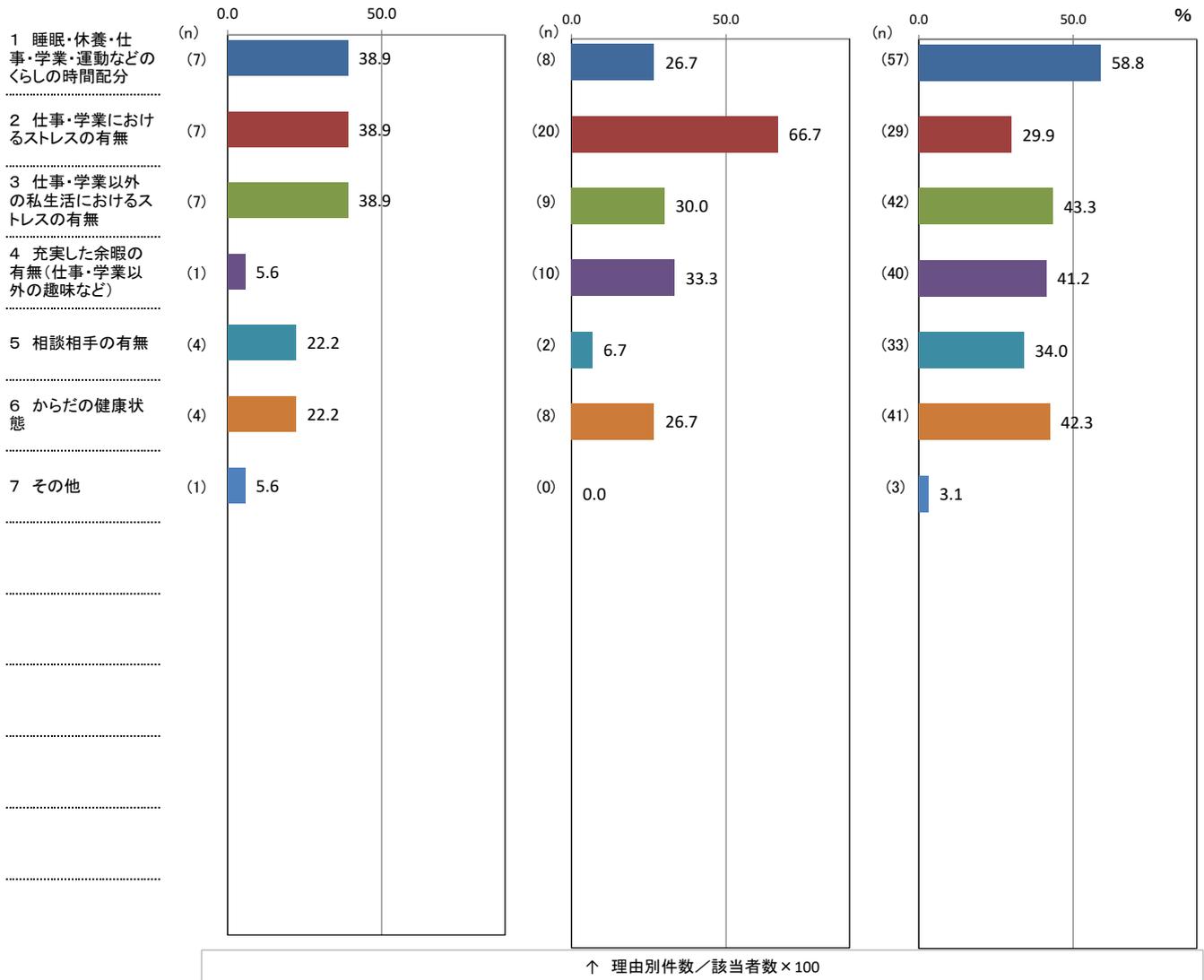
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ところの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		46.9	28.1	18.8	9.4	21.9	46.9	28.1	3.1	
②「どちらともいえない」		46.9	28.1	9.4	3.1	31.3	25.0	25.0	3.1	
③「感じる・やや感じる」		59.5	10.1	24.1	32.9	55.7	26.6	34.2	1.3	

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ところの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=32人)	65	15	9	6	3	7	15	9	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=32人)	55	15	9	3	1	10	8	8	1	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=79人)	193	47	8	19	26	44	21	27	1	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉
分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (31) 18 人	②「どちらともいえない」の回答 (57) 30 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (245) 97 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (7)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (20)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (57)
2	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (7)	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (10)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (42)
3	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (7)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (9)	6 からだの健康状態 (41)

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-2) ところの健康についての回答理由(問1-1①(1-2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県央広域振興圏>

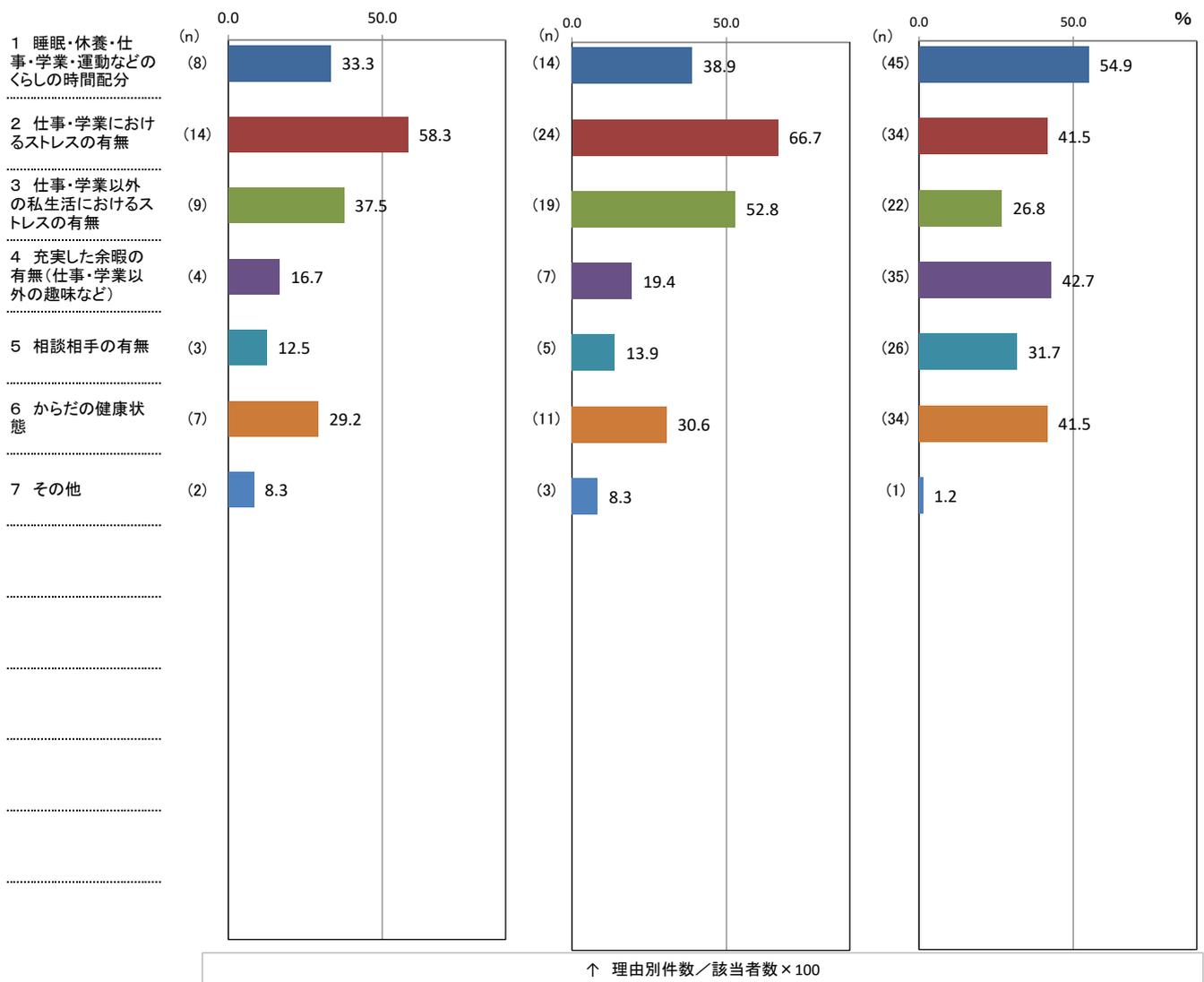
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		38.9	38.9	38.9	5.6	22.2	22.2	5.6	
②「どちらともいえない」		26.7	66.7	30.0	33.3	6.7	26.7	0.0	
③「感じる・やや感じる」		58.8	29.9	43.3	41.2	34.0	42.3	3.1	

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=18人)	31	7	7	7	1	4	4	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=30人)	57	8	20	9	10	2	8	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=97人)	245	57	29	42	40	33	41	3	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉
分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (24) 人	②「どちらともいえない」の回答 (36) 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (82) 人
1	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (14)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (24)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (45)
2	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (9)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (19)	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (35)
3	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (8)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (14)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (34)
			6 からだの健康状態 (34)

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-2) ところの健康についての回答理由(問1-1①(1-2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県南広域振興圏>

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		33.3	58.3	37.5	16.7	12.5	29.2	8.3	
②「どちらともいえない」		38.9	66.7	52.8	19.4	13.9	30.6	8.3	
③「感じる・やや感じる」		54.9	41.5	26.8	42.7	31.7	41.5	1.2	

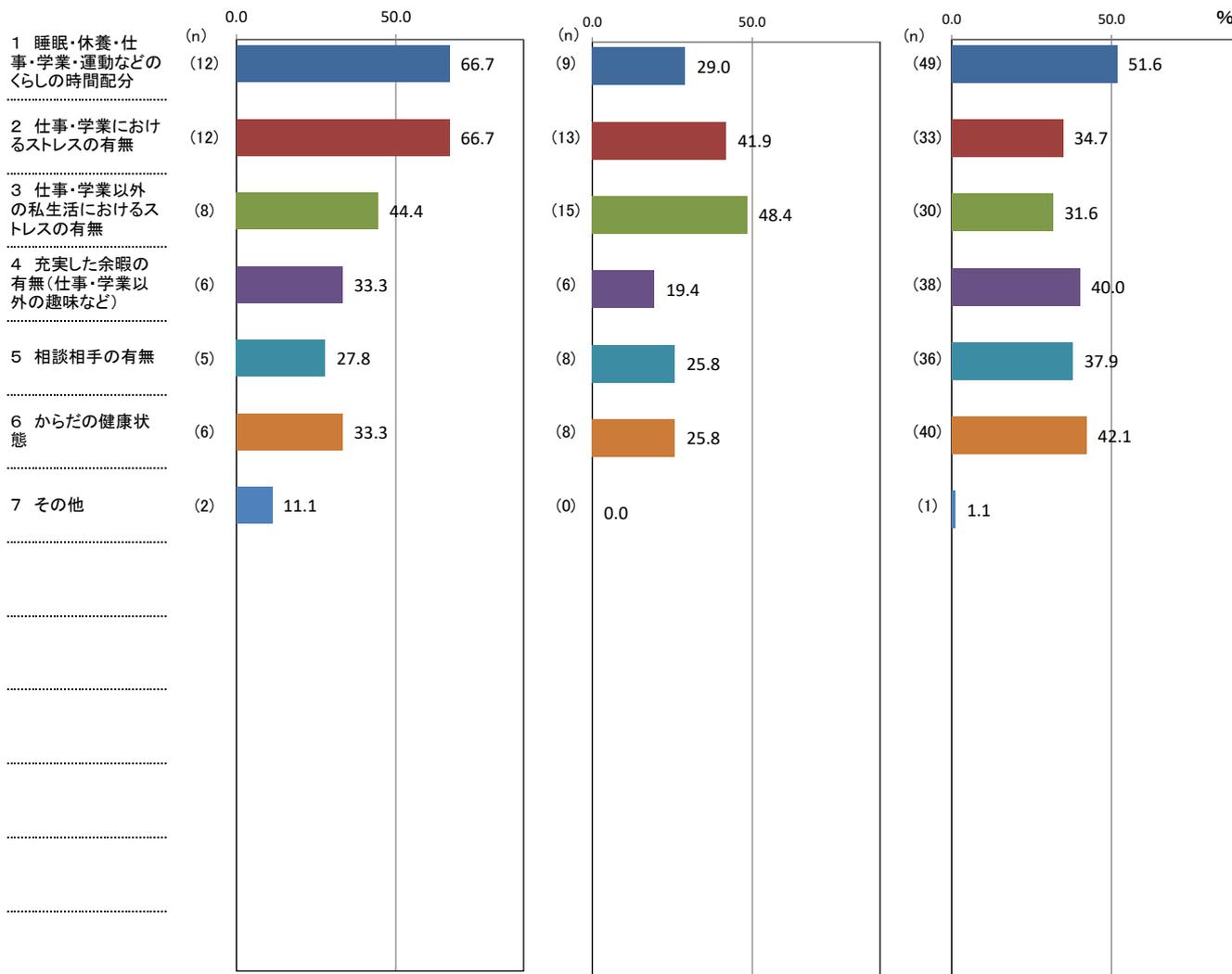
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=24人)	24	8	14	9	4	3	7	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=36人)	36	14	24	19	7	5	11	3	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=82人)	82	45	34	22	35	26	34	1	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (51) 18 人	②「どちらともいえない」の回答 (59) 31 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (227) 95 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (12)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (15)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (49)
2	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (12)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (13)	6 からだの健康状態 (40)
3	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (8)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (9)	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (38)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (1-2) ところの健康についての回答理由(問1-1①(1-2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		66.7	66.7	44.4	33.3	27.8	33.3	11.1	
②「どちらともいえない」		29.0	41.9	48.4	19.4	25.8	25.8	0.0	
③「感じる・やや感じる」		51.6	34.7	31.6	40.0	37.9	42.1	1.1	

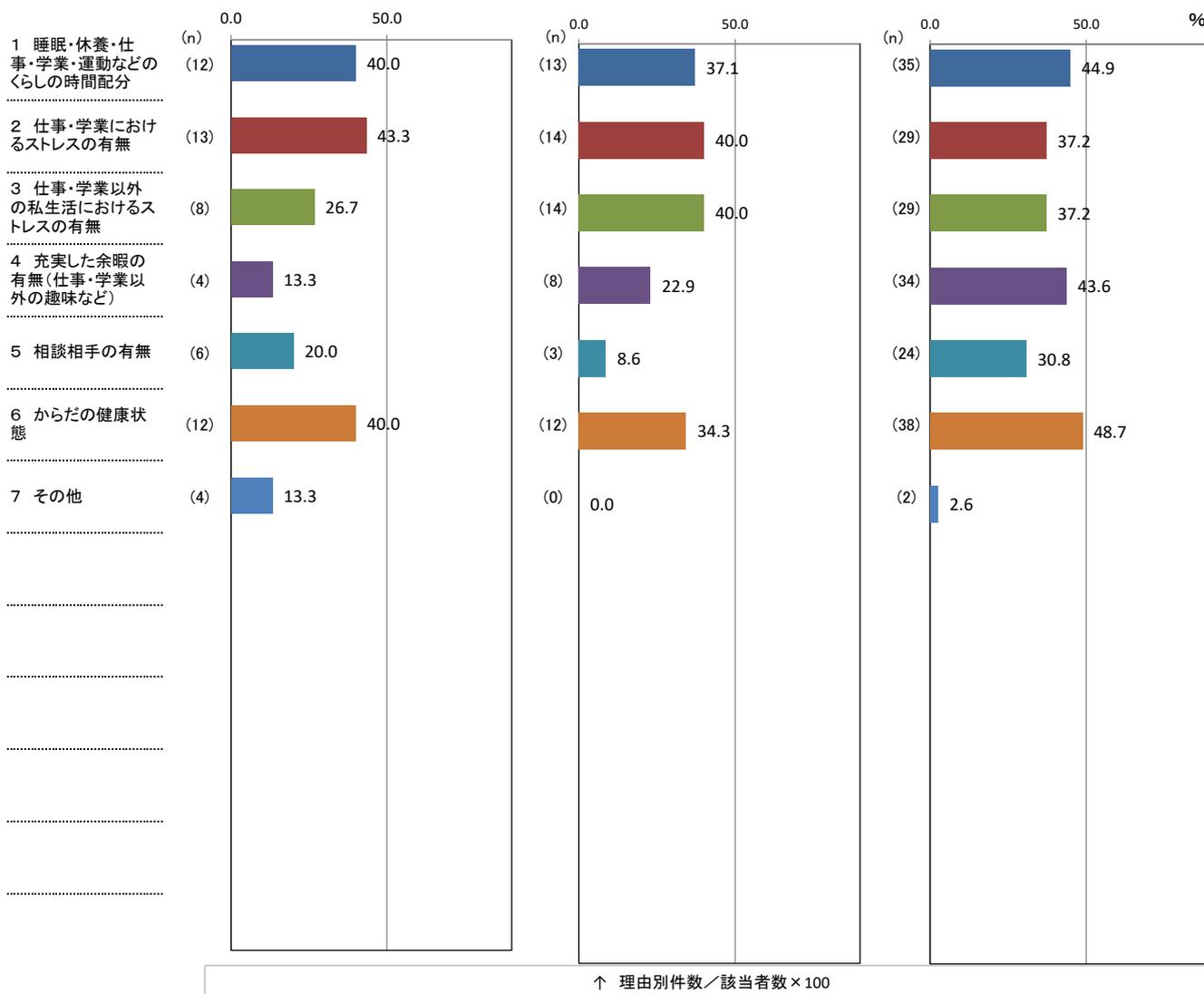
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=18人)	51	12	12	8	6	5	6	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	59	9	13	15	6	8	8	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=95人)	227	49	33	30	38	36	40	1	

【補足調査】(単純集計)〈県北広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (59) 30 人	②「どちらともいえない」の回答 (64) 35 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (191) 78 人
1	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (13)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (14)	6 からだの健康状態 (38)
2	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (12)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (14)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (35)
3	6 からだの健康状態 (12)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (13)	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (34)

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (1-2) ところの健康についての回答理由(問1-1①(1-2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県北広域振興圏>

区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		40.0	43.3	26.7	13.3	20.0	40.0	13.3	
②「どちらともいえない」		37.1	40.0	40.0	22.9	8.6	34.3	0.0	
③「感じる・やや感じる」		44.9	37.2	37.2	43.6	30.8	48.7	2.6	

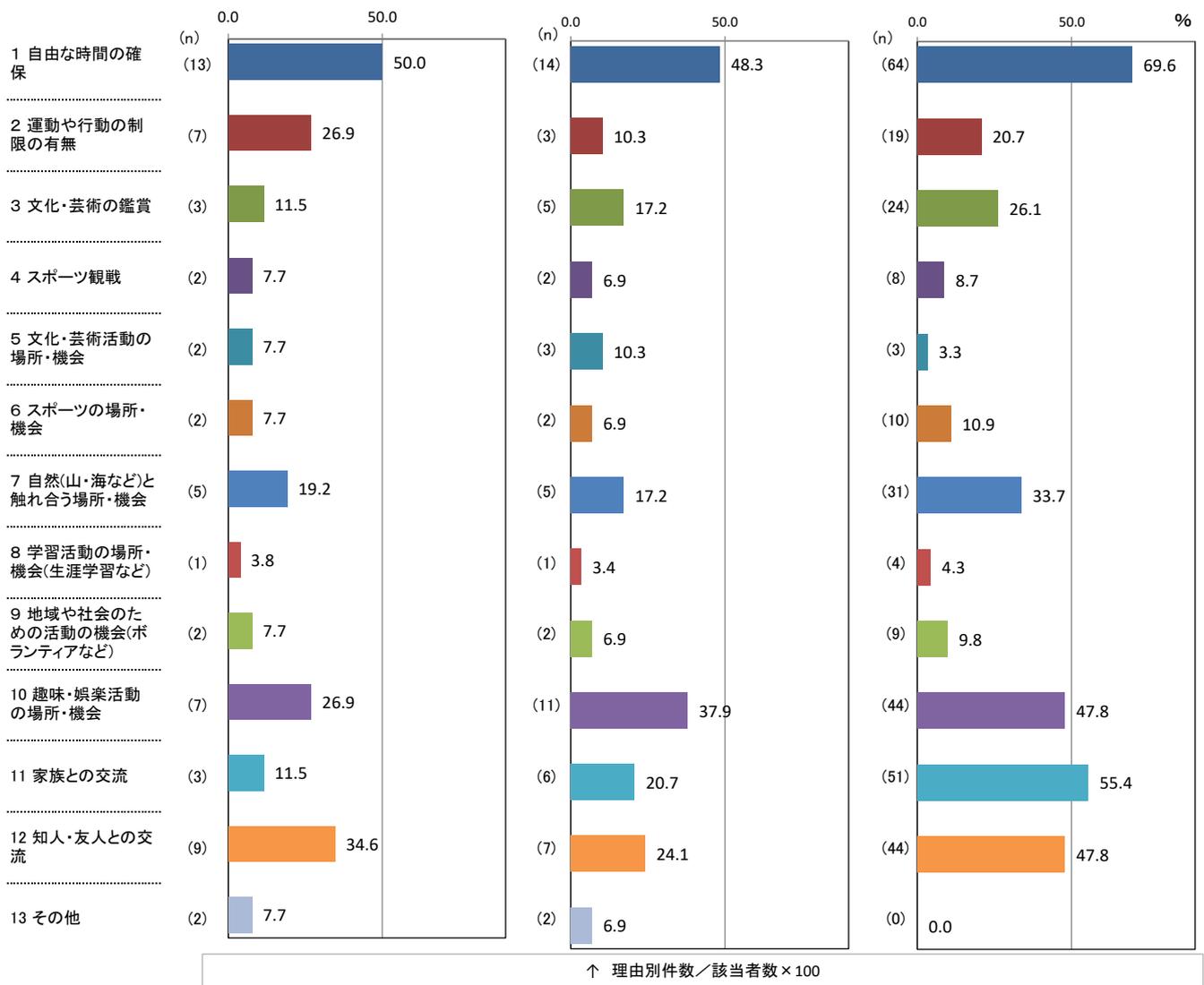
区分	計	1 睡眠・休 養・仕事・学 業・運動など のくらしの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=30人)	59	12	13	8	4	6	12	4	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=35人)	64	13	14	14	8	3	12	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=78人)	191	35	29	29	34	24	38	2	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (58) 26 人	②「どちらともいえない」の回答 (63) 29 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (311) 92 人
1	1 自由な時間の確保 (13)	1 自由な時間の確保 (14)	1 自由な時間の確保 (64)
2	12 知人・友人との交流 (9)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (11)	11 家族との交流 (51)
3	2 運動や行動の制限の有無 (7)	12 知人・友人との交流 (7)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (44)
	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (7) 3位		12 知人・友人との交流 (44) 3位

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)①)「あなたは余暇が充実していると感じていますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県央広域振興圏>

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場所・機会	8 学習活動(生運学習など)の場所・機会	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		50.0	26.9	11.5	7.7	7.7	19.2	3.8	7.7	26.9	11.5	34.6	7.7	
②「どちらともいえない」		48.3	10.3	17.2	6.9	10.3	17.2	3.4	6.9	37.9	20.7	24.1	6.9	
③「感じる・やや感じる」		69.6	20.7	26.1	8.7	3.3	33.7	4.3	9.8	47.8	55.4	47.8	0.0	

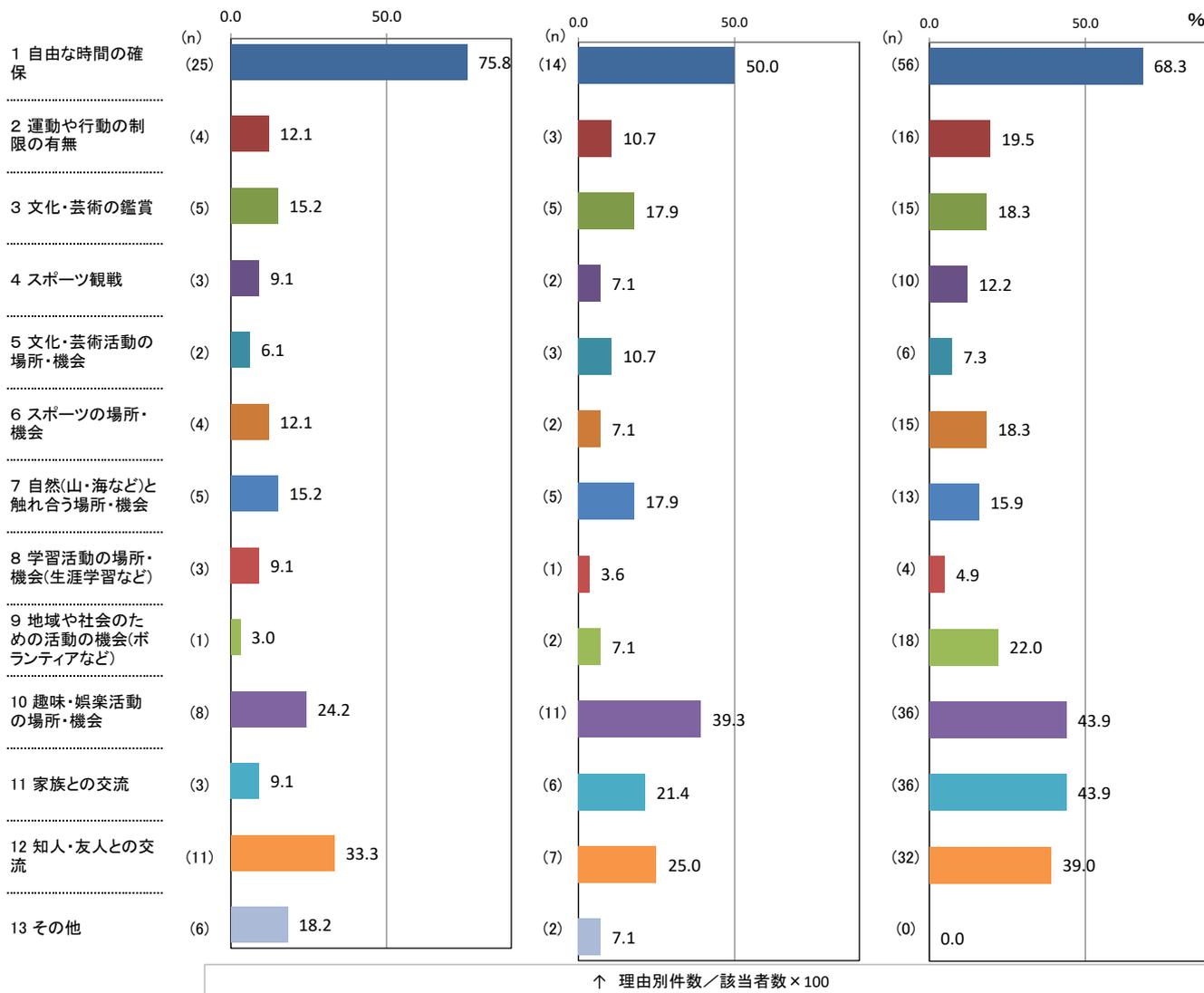
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場所・機会	8 学習活動(生運学習など)の場所・機会	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=26人)	58	13	7	3	2	2	2	5	1	2	7	3	9	2
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=29人)	63	14	3	5	2	3	2	5	1	2	11	6	7	2
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=92人)	311	64	19	24	8	3	10	31	4	9	44	51	44	0

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (80) 33 人	②「どちらともいえない」の回答 (63) 28 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (257) 82 人
1	1 自由な時間の確保 (25)	1 自由な時間の確保 (14)	1 自由な時間の確保 (56)
2	12 知人・友人との交流 (11)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (11)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (36)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (8)	12 知人・友人との交流 (7)	11 家族との交流 (36) 2位

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)①)「あなたは余暇が充実していると感じていますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜県南広域振興圏＞

区分	計	(%)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		75.8	12.1	15.2	9.1	6.1	12.1	15.2	9.1	3.0	24.2	9.1	33.3	18.2
②「どちらともいえない」		50.0	10.7	17.9	7.1	10.7	7.1	17.9	3.6	7.1	39.3	21.4	25.0	7.1
③「感じる・やや感じる」		68.3	19.5	18.3	12.2	7.3	18.3	15.9	4.9	22.0	43.9	43.9	39.0	0.0

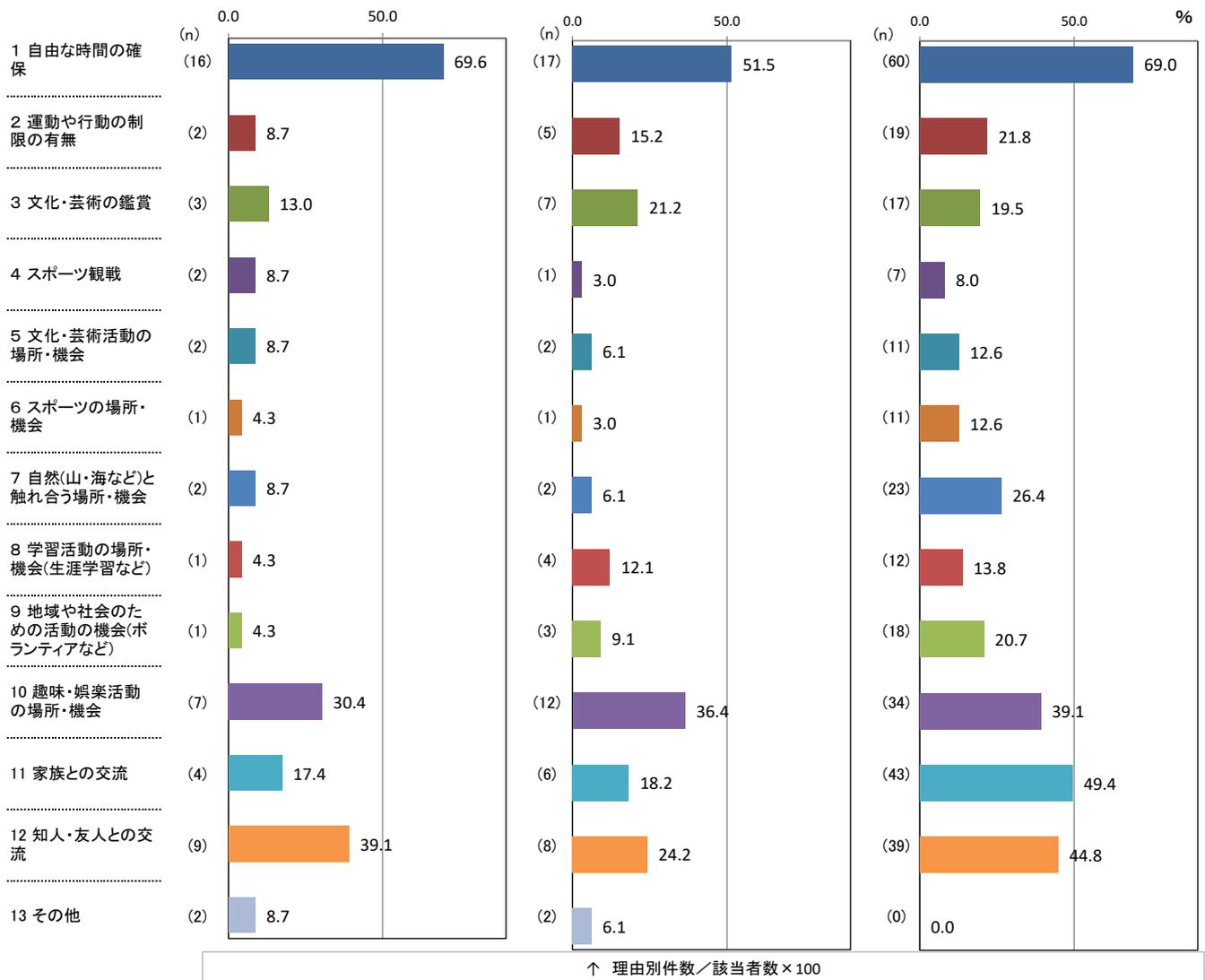
区分	計	(件)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=33人)	80	25	4	5	3	2	4	5	3	1	8	3	11	6
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=28人)	63	14	3	5	2	3	2	5	1	2	11	6	7	2
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=82人)	257	56	16	15	10	6	15	13	4	18	36	36	32	0

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (52) 23 人	②「どちらともいえない」の回答 (70) 33 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (294) 87 人
1	1 自由な時間の確保 (16)	1 自由な時間の確保 (17)	1 自由な時間の確保 (60)
2	12 知人・友人との交流 (9)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (12)	11 家族との交流 (43)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (7)	12 知人・友人との交流 (8)	12 知人・友人との交流 (39)

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)①)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜沿岸広域振興圏＞

区分	計	(%)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		69.6	8.7	13.0	8.7	8.7	4.3	8.7	4.3	4.3	30.4	17.4	39.1	8.7
②「どちらともいえない」		51.5	15.2	21.2	3.0	6.1	3.0	6.1	12.1	9.1	36.4	18.2	24.2	6.1
③「感じる・やや感じる」		69.0	21.8	19.5	8.0	12.6	12.6	26.4	13.8	20.7	39.1	49.4	44.8	0.0

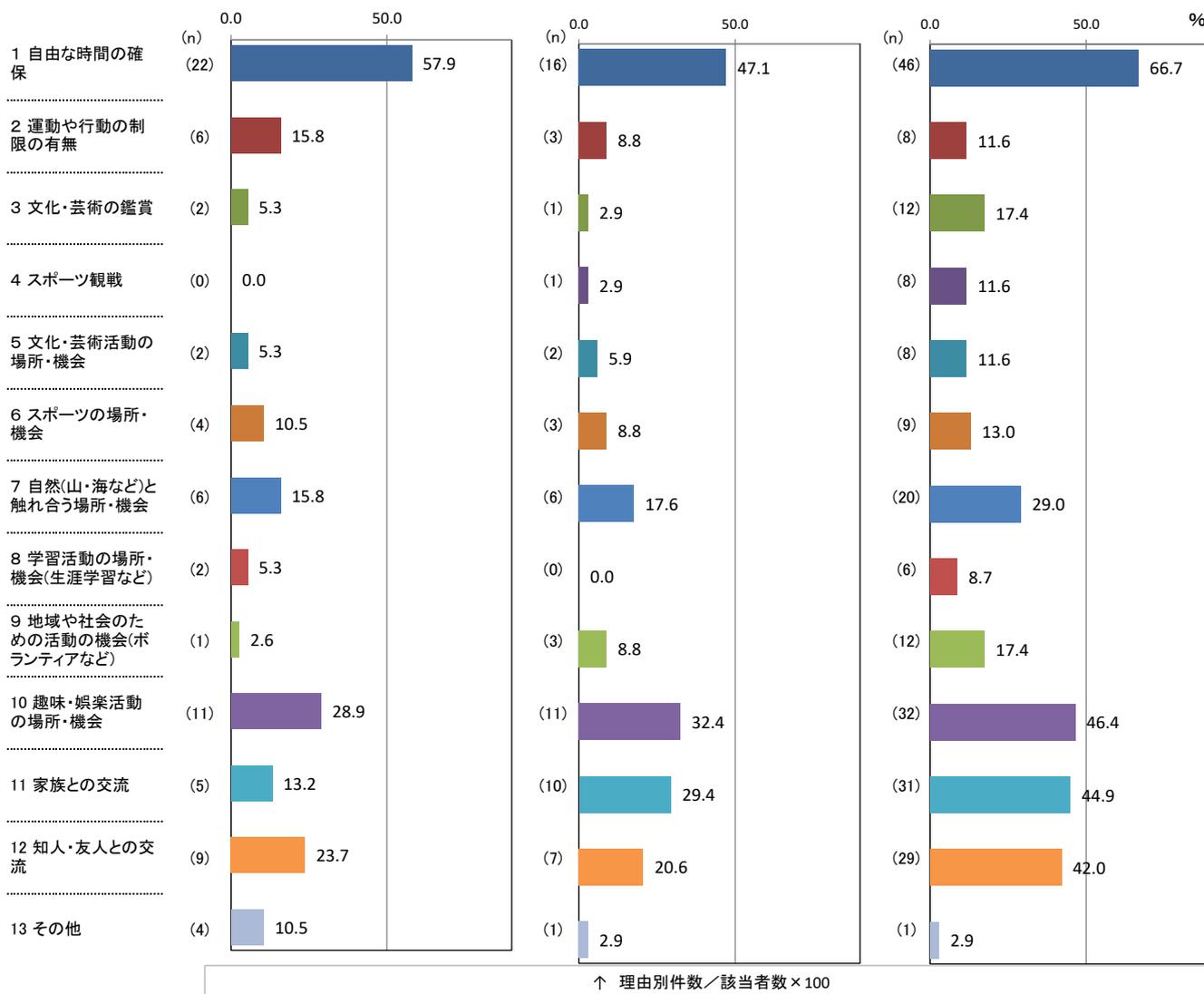
区分	計	(件)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=23人)	52	16	2	3	2	2	1	2	1	1	7	4	9	2
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=33人)	70	17	5	7	1	2	1	2	4	3	12	6	8	2
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=87人)	294	60	19	17	7	11	11	23	12	18	34	43	39	0

【補足調査】(単純集計) < 県北広域振興圏 >

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (74) 38 人	②「どちらともいえない」の回答 (64) 34 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (222) 69 人
1	1 自由な時間の確保 (22)	1 自由な時間の確保 (16)	1 自由な時間の確保 (46)
2	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (11)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (11)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (32)
3	12 知人・友人との交流 (9)	11 家族との交流 (10)	11 家族との交流 (31)

()内の数字は件数。



【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)①)「あなたは余暇が充実していると感じていますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <東北広域振興圏>

区分	計	(%)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場・機会	8 学習活動(生涯学習など)の場・機会	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		57.9	15.8	5.3	0.0	5.3	10.5	15.8	5.3	2.6	28.9	13.2	23.7	10.5
②「どちらともいえない」		47.1	8.8	2.9	2.9	5.9	8.8	17.6	0.0	8.8	32.4	29.4	20.6	2.9
③「感じる・やや感じる」		66.7	11.6	17.4	11.6	11.6	13.0	29.0	8.7	17.4	46.4	44.9	42.0	2.9

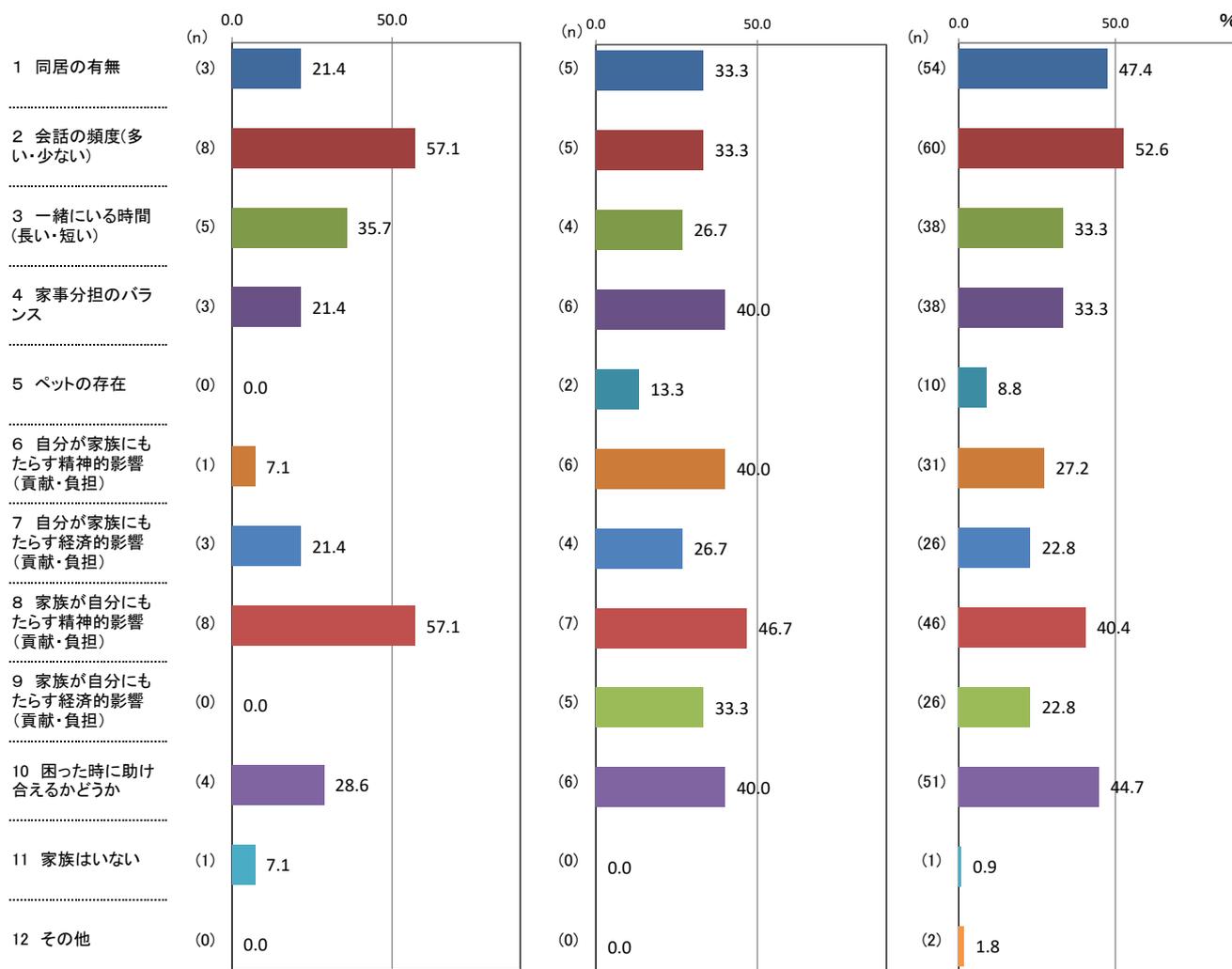
区分	計	(件)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然(山・海など)と触れ合う場・機会	8 学習活動(生涯学習など)の場・機会	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=38人)	74	22	6	2	0	2	4	6	2	1	11	5	9	4
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=34人)	64	16	3	1	1	2	3	6	0	3	11	10	7	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=69人)	222	46	8	12	8	8	9	20	6	12	32	31	29	1

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「家族関係」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (36) 14 人	②「どちらともいえない」の回答 (50) 15 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (383) 114 人
1	2 会話の頻度(多い・少ない) (8)	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (7)	2 会話の頻度(多い・少ない) (60)
2	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (8) 1位	4 家事分担のバランス (6)	1 同居の有無 (54)
3	3 一緒にいる時間(長い・短い) (5)	6 自分が家族にもたらす精神的影響(貢献・負担) (6) 2位	10 困った時に助け合えるかどうか (51)
		10 困った時に助け合えるかどうか (6) 2位	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (3) 家族関係についての回答理由(問1-1(3)①「あなたは家族と良い関係が取れていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県央広域振興圏>

区分	計	1 同居の有 無	2 会話の頻 度多い・少な い	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はいい ない	12 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		21.4	57.1	35.7	21.4	0.0	7.1	21.4	57.1	0.0	28.6	7.1	0.0	
②「どちらともいえない」		33.3	33.3	26.7	40.0	13.3	40.0	26.7	46.7	33.3	40.0	0.0	0.0	
③「感じる・やや感じる」		47.4	52.6	33.3	33.3	8.8	27.2	22.8	40.4	22.8	44.7	0.9	1.8	

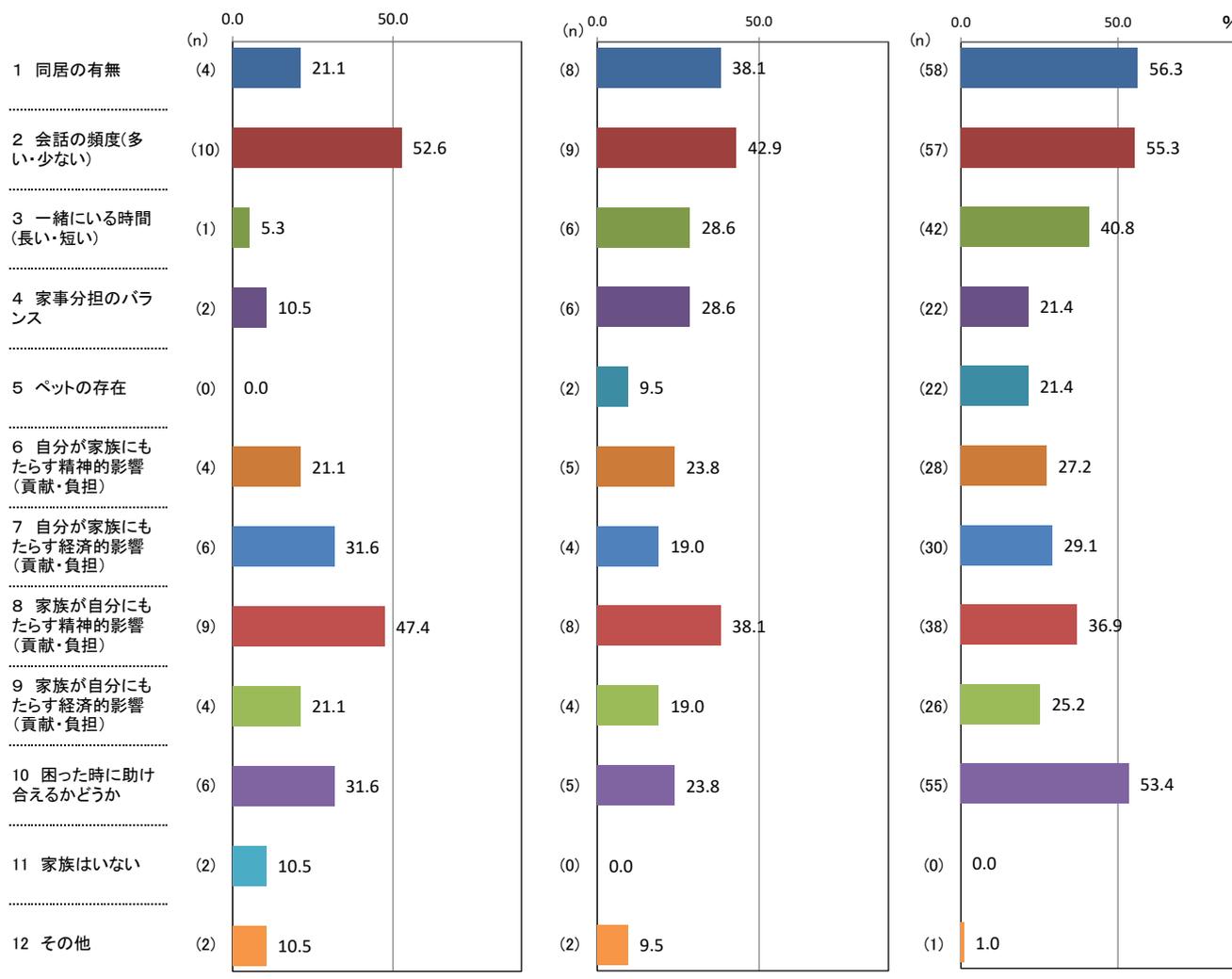
区分	計	1 同居の有 無	2 会話の頻 度多い・少な い	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はいい ない	12 その他	(件)
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=14人)	36	3	8	5	3	0	1	3	8	0	4	1	0	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=15人)	50	5	5	4	6	2	6	4	7	5	6	0	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=114人)	383	54	60	38	38	10	31	26	46	26	51	1	2	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「家族関係」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (50) 19 人	②「どちらともいえない」の回答 (59) 21 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (379) 103 人
1	2 会話の頻度(多い・少ない) (10)	2 会話の頻度(多い・少ない) (9)	1 同居の有無 (58)
2	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (9)	1 同居の有無 (8)	2 会話の頻度(多い・少ない) (57)
3	7 自分が家族にもたらす経済的影響(貢献・負担) (6)	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (8) 2位	10 困った時に助け合えるかどうか (55)
	10 困った時に助け合えるかどうか (6) 3位		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(3) 家族関係についての回答理由(問1-1(3)①「あなたは家族と良い関係が取れていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜県南広域振興圏＞

区分	計	1 同居の有 無	2 委員の頻 度多い・少な い	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はい ない	12 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		21.1	52.6	5.3	10.5	0.0		31.6	47.4	21.1	31.6	10.5	10.5	
②「どちらともいえない」		38.1	42.9	28.6	28.6	9.5	23.8	19.0	38.1	19.0	23.8	0.0	9.5	
③「感じる・やや感じる」		56.3	55.3	40.8	21.4	21.4	27.2	29.1	36.9	25.2	53.4	0.0	1.0	

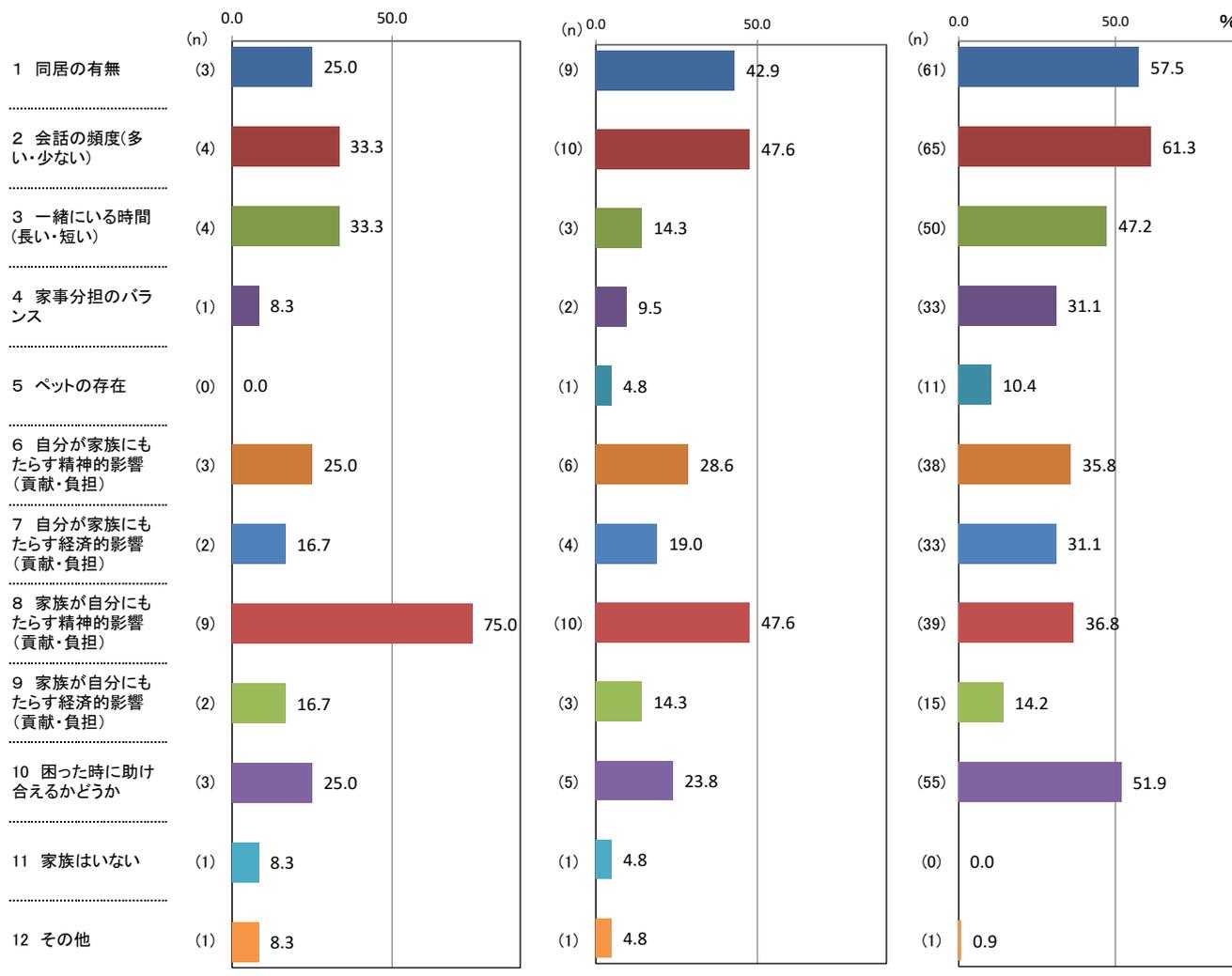
区分	計	1 同居の有 無	2 委員の頻 度多い・少な い	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はい ない	12 その他	(件)
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=19人)	50	4	10	1	2	0	4	6	9	4	6	2	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=21人)	59	8	9	6	6	2	5	4	8	4	5	0	2	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=103人)	379	58	57	42	22	22	28	30	38	26	55	0	1	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「家族関係」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (33)	②「どちらともいえない」の回答 (55)	③「感じる・やや感じる」の回答 (401)
	12 人	21 人	106 人
1	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (9)	2 会話の頻度(多い・少ない) (10)	2 会話の頻度(多い・少ない) (65)
2	2 会話の頻度(多い・少ない) (4)	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (10) 1位	1 同居の有無 (61)
3	3 一緒にいる時間(長い・短い) (4)	1 同居の有無 (9)	10 困った時に助け合えるかどうか (55)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(3) 家族関係についての回答理由(問1-1(3)①「あなたは家族と良い関係が取れていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<沿岸広域振興圏>

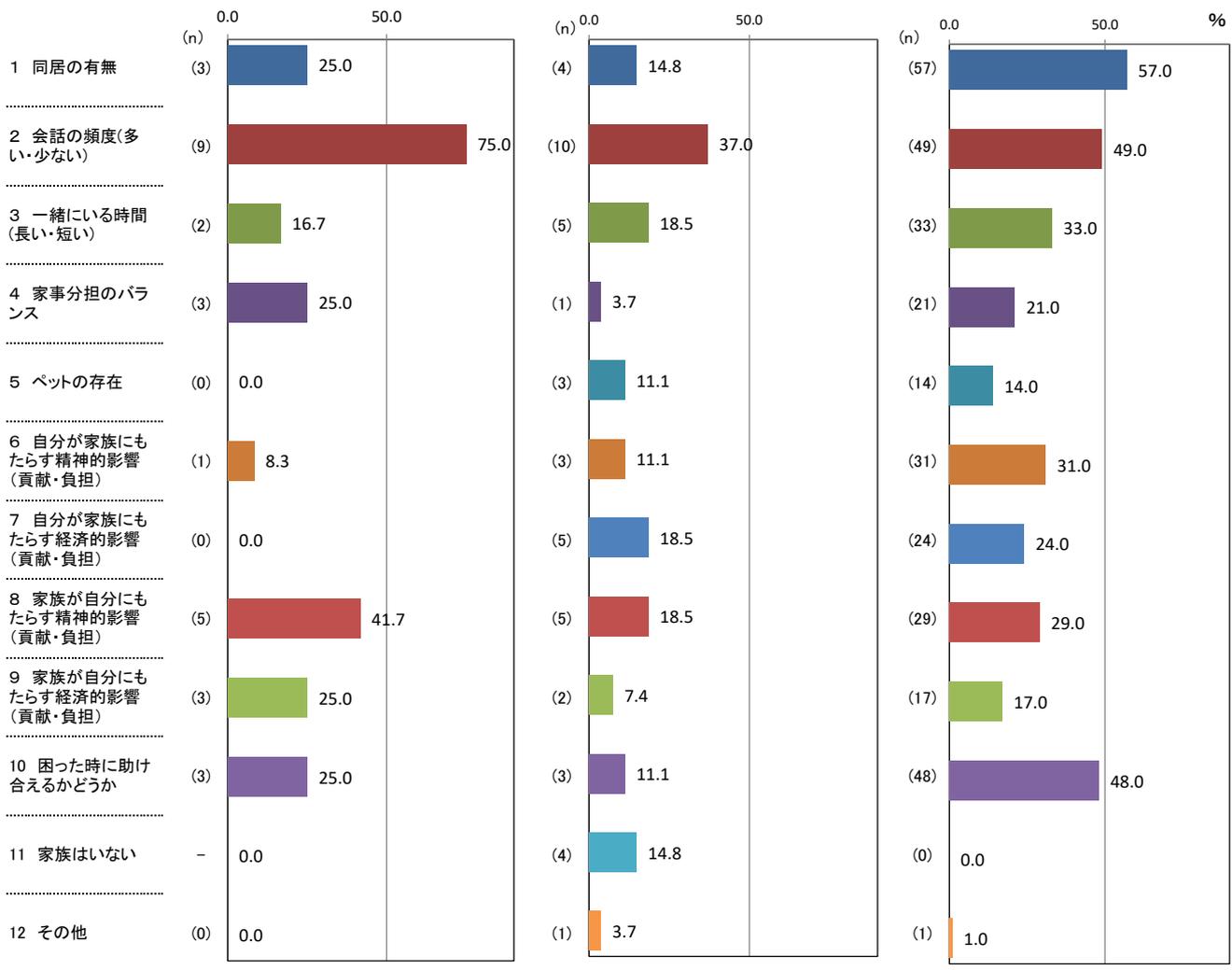
区分	計	1 同居の有 無	2 委話の頻 度(多い・少な い)	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はいい ない	12 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		25.0	33.3	33.3	8.3	0.0	25.0	16.7	75.0	16.7	25.0	8.3	8.3	
②「どちらともいえない」		42.9	47.6	14.3	9.5	4.8	28.6	19.0	47.6	14.3	23.8	4.8	4.8	
③「感じる・やや感じる」		57.5	61.3	47.2	31.1	10.4	35.8	31.1	36.8	14.2	51.9	0.0	0.9	

区分	計	1 同居の有 無	2 委話の頻 度(多い・少な い)	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はいい ない	12 その他	(件)
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=12人)	33	3	4	4	1	0	3	2	9	2	3	1	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=21人)	55	9	10	3	2	1	6	4	10	3	5	1	1	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=106人)	401	61	65	50	33	11	38	33	39	15	55	0	1	

【補足調査】(単純集計)＜県北広域振興圏＞
分野別実感の回答結果「家族関係」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (29)	②「どちらともいえない」の回答 (46)	③「感じる・やや感じる」の回答 (324)
	12 人	27 人	100 人
1	2 会話の頻度(多い・少ない) (9)	2 会話の頻度(多い・少ない) (10)	1 同居の有無 (57)
2	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (5)	3 一緒にいる時間(長い・短い) (5)	2 会話の頻度(多い・少ない) (49)
3	1 同居の有無 (3)	7 自分が家族にもたらす経済的影響(貢献・負担) (5)	10 困った時に助け合えるかどうか (48)
3位	4 家事分担のバランス (3)	8 家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) (5)	
3位	9 家族が自分にもたらす経済的影響(貢献・負担) (3)		
3位	10 困った時に助け合えるかどうか (3)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数／該当者数 × 100

【補足調査】
 (3) 家族関係についての回答理由(問1-1(3)①「あなたは家族と良い関係が取れていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <東北広域振興圏>

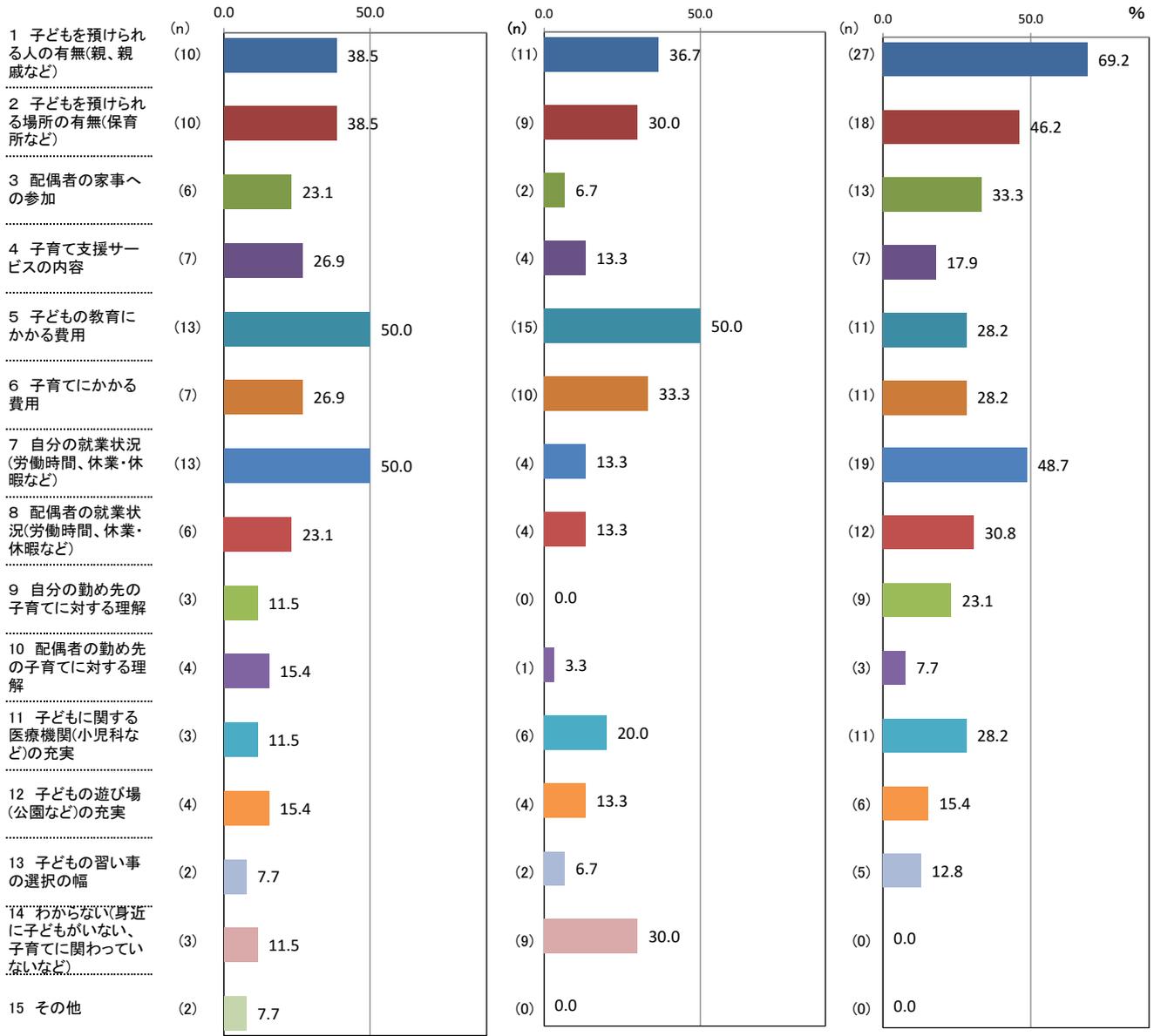
区分	計	1 同居の有 無	2 委員の頻 度(多い・少な い)	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はいい ない	12 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		25.0	75.0	16.7	25.0	0.0	0.0	41.7	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	
②「どちらともいえない」		14.8	37.0	18.5	3.7	11.1	11.1	18.5	7.4	11.1	11.1	14.8	3.7	
③「感じる・やや感じる」		57.0	49.0	33.0	21.0	14.0	31.0	24.0	29.0	17.0	48.0	0.0	1.0	

区分	計	1 同居の有 無	2 委員の頻 度(多い・少な い)	3 一緒にい る時間(長い・ 短い)	4 家事分担 のバランス	5 ペットの存 在	6 自分が家 族にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	7 自分が家 族にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	8 家族が自 分にもたらす 精神的影響 (貢献・負担)	9 家族が自 分にもたらす 経済的影響 (貢献・負担)	10 困った時 に助け合える かどうか	11 家族はいい ない	12 その他	(件)
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=12人)	29	3	9	2	3	0	1	0	5	3	3	0	0	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=27人)	46	4	10	5	1	3	3	5	5	2	3	4	1	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=100人)	324	57	49	33	21	14	31	24	29	17	48	0	1	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉
 分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (93)	②「どちらともいえない」の回答 (81)	③「感じる・やや感じる」の回答 (152)
	26 人	30 人	39 人
1	5 子どもの教育にかかる費用 (13)	5 子どもの教育にかかる費用 (15)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (27)
2	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (13)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (11)	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (19)
3	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (10)	6 子育てにかかる費用 (10)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (18)
3位	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (10)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 子育てについての回答理由(問1-1(4)「あなたはそのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』)に対する回答(複数回答可)

<県央広域振興圏>

区分	1 子ども預けられる人の有無(親、親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する育児相談などの充実	12 子どもの遊び場(公園)などの充実	13 子どもの選好の幅	14 わからないうい、子育てに困っていない(など)	15 その他	(%)
計	38.5	38.5	23.1	26.9	50.0	26.9	50.0	23.1	11.5	15.4	11.5	15.4	7.7	11.5	7.7	
①「あまり感じない・感じない」																
②「どちらともいえない」	36.7	30.0	6.7	13.3	13.3	33.3	13.3	13.3	0.0	3.3	20.0	13.3	6.7	30.0	0.0	
③「感じる・やや感じる」	69.2	46.2	33.3	17.9	48.7	28.2	48.7	30.8	23.1	7.7	28.2	15.4	12.8	0.0	0.0	

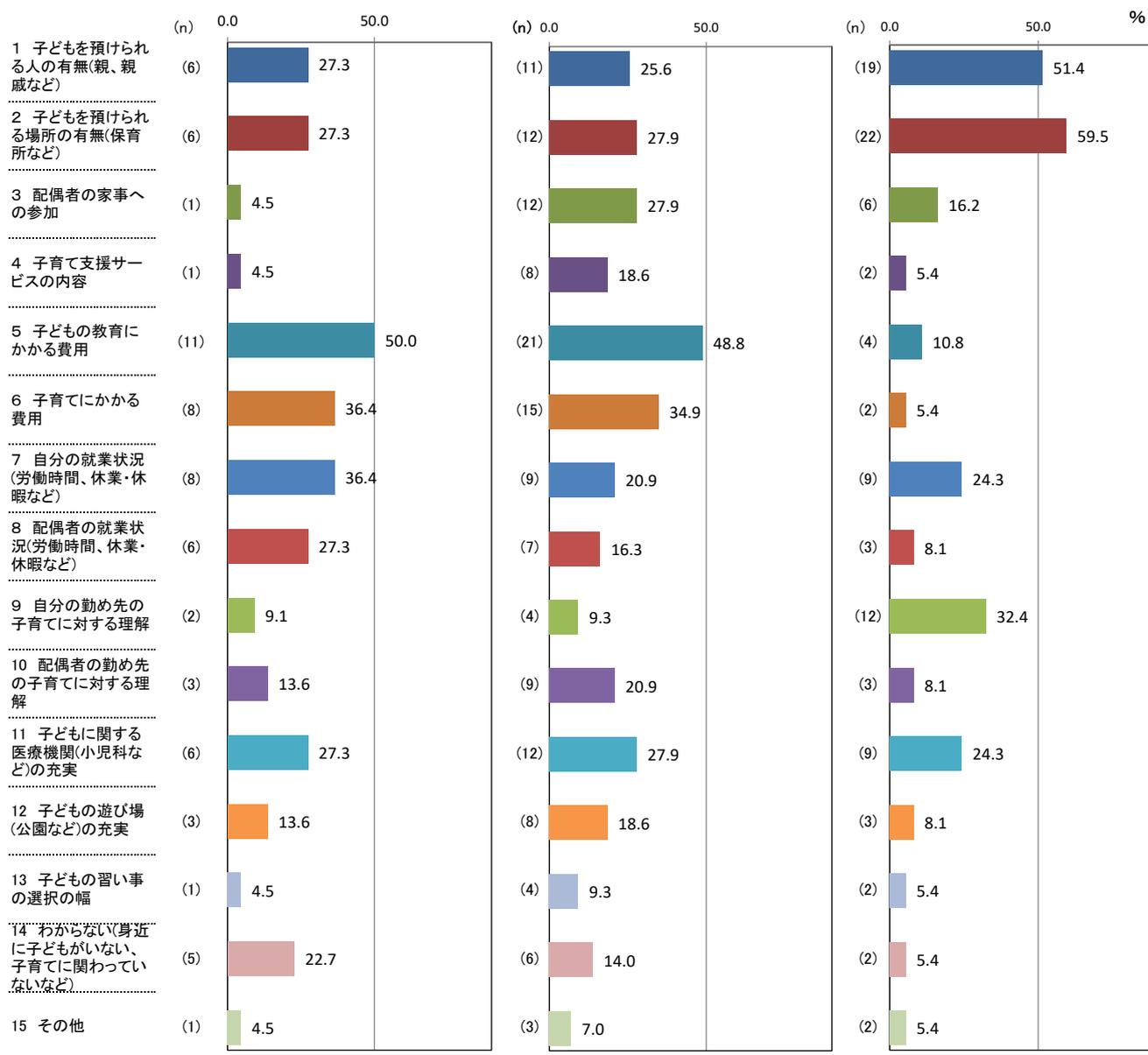
区分	1 子ども預けられる人の有無(親、親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する育児相談などの充実	12 子どもの遊び場(公園)などの充実	13 子どもの選好の幅	14 わからないうい、子育てに困っていない(など)	15 その他	(件)
計	93	10	10	6	7	13	7	13	6	3	4	3	4	2	3	2
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=26人)																
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=30人)	81	11	9	2	4	10	4	4	0	1	6	4	2	9	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=39人)	152	27	18	13	7	11	19	12	9	3	11	6	5	0	0	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (68) 22 人	②「どちらともいえない」の回答 (141) 43 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (100) 37 人
1	5 子どもの教育にかかる費用 (11)	5 子どもの教育にかかる費用 (21)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (22)
2	6 子育てにかかる費用 (8)	6 子育てにかかる費用 (15)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (19)
3	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (8)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (12)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解 (12)
		3 配偶者の家事への参加 (12)	
		11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (12)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 子育てについての回答理由(問1-1(4)「あなたはそのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』)に対する回答(複数回答可)

<県南広域振興圏>

区分	1 子ども預けられる人の有無(親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実	12 子どもの遊び場(公園)などの充実	13 子どもの選好の幅	14 わからないういせに子どもがいない、子育てに困っていないなど)	15 その他	(%)
計		27.3	4.5	4.5	50.0	36.4	27.3	9.1	13.6	27.3	13.6	4.5	22.7	4.5		
①「あまり感じない・感じない」																
②「どちらともいえない」		25.6	27.9	18.6	48.8	34.9	20.9	9.3	20.9	27.9	18.6	9.3	14.0	7.0		
③「感じる・やや感じる」		51.4	59.5	5.4	10.8	5.4	24.3	32.4	8.1	24.3	8.1	5.4	5.4	5.4		

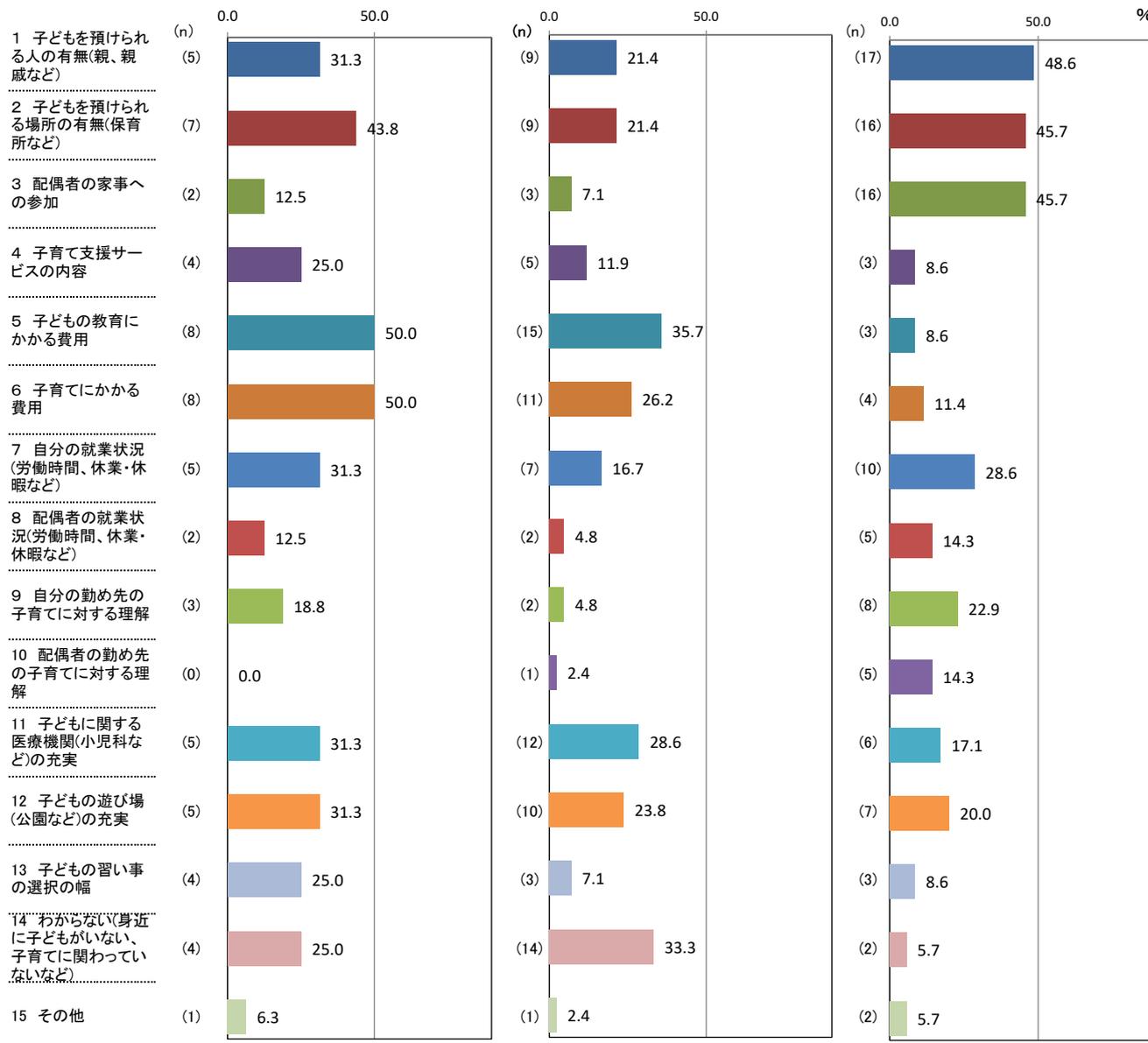
区分	1 子ども預けられる人の有無(親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実	12 子どもの遊び場(公園)などの充実	13 子どもの選好の幅	14 わからないういせに子どもがいない、子育てに困っていないなど)	15 その他	(件)
計		6	6	1	11	8	8	6	3	6	3	3	1	5	1	
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=22人)	68															
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=43人)	141	11	12	8	21	15	9	7	4	12	8	4	4	6	3	
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=37人)	100	19	22	2	4	2	9	3	12	9	3	2	2	2	2	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (63) 16 人	②「どちらともいえない」の回答 (104) 42 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (107) 35 人
1	5 子どもの教育にかかる費用 (8)	5 子どもの教育にかかる費用 (15)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (17)
2	6 子育てにかかる費用 (8) 1位	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (14)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (16)
3	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (7)	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (12)	3 配偶者の家事への参加 (16)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 子育てについての回答理由(問1-1(4)「あなたには子育てがしやすいと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

＜沿岸広域振興圏＞

区分	(%)														
	1 子ども預けられる人の有無(親、親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実	12 子どもに遊ぶ場(公園)などの充実	13 子どもの選好の幅	14 わからないういせに子どもがいない、子育てに困っていないなど)	15 その他
計	31.3	43.8	12.5	25.0	50.0	50.0	31.3	12.5	18.8	0.0	31.3	31.3	25.0	25.0	6.3
①「あまり感じない・感じない」															
②「どちらともいえない」	21.4	21.4	7.1	11.9	26.2	26.2	16.7	4.8	4.8	2.4	28.6	23.8	7.1	33.3	2.4
③「感じる・やや感じる」	48.6	45.7	45.7	8.6	11.4	23.8	14.3	22.9	14.3	17.1	20.0	8.6	5.7	5.7	

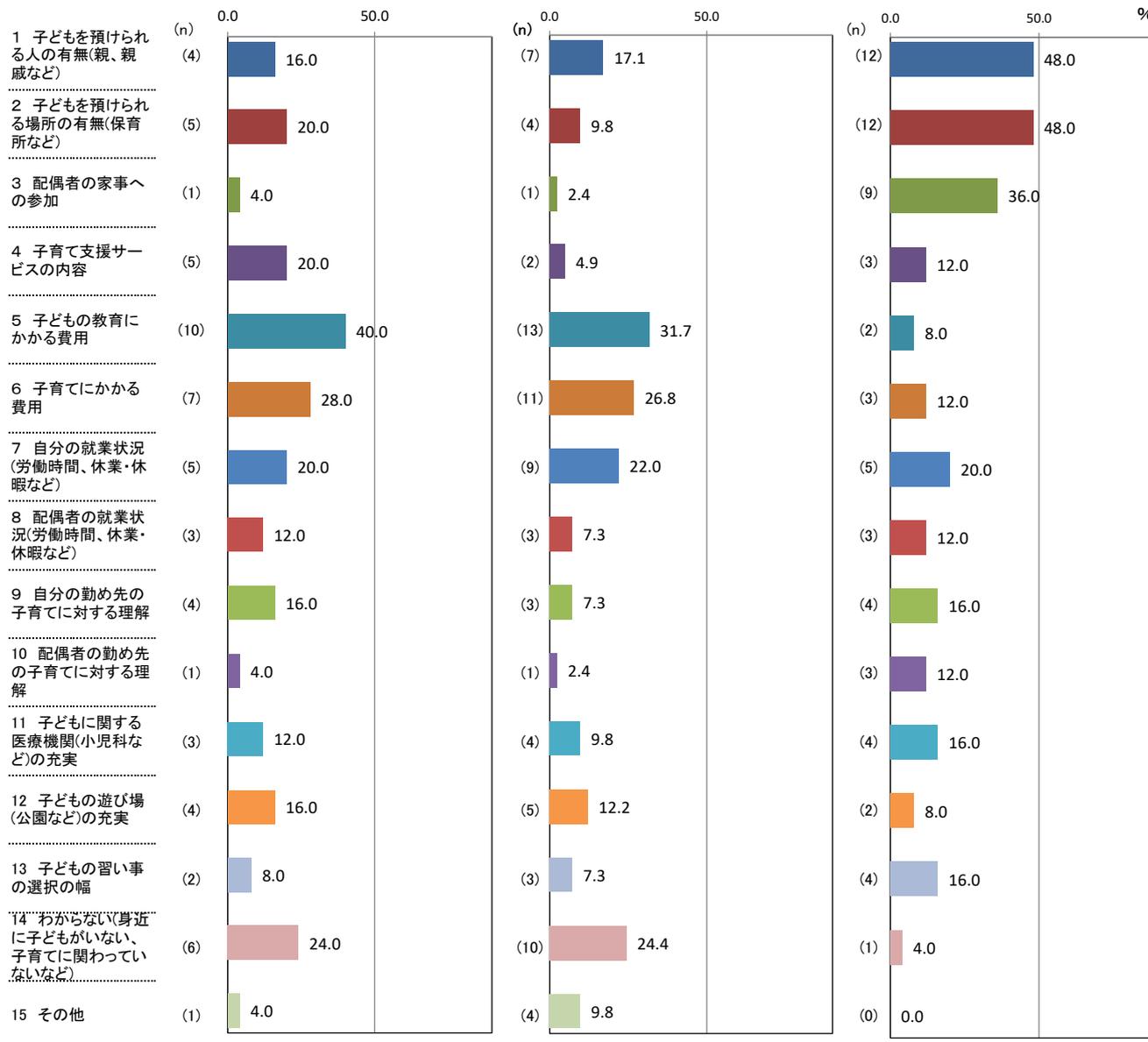
区分	(件)														
	1 子ども預けられる人の有無(親、親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就労状況(通勤時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実	12 子どもに遊ぶ場(公園)などの充実	13 子どもの選好の幅	14 わからないういせに子どもがいない、子育てに困っていないなど)	15 その他
計	63	7	2	4	8	8	5	2	3	0	5	5	4	4	1
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=16人)															
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=42人)	9	9	3	5	15	11	7	2	2	1	12	10	3	14	1
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=35人)	107	16	16	3	3	4	10	5	8	5	6	7	3	2	2

【補足調査】(単純集計)〈県北広域振興圏〉

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (61)	②「どちらともいえない」の回答 (80)	③「感じる・やや感じる」の回答 (67)
	25 人	41 人	25 人
1	5 子どもの教育にかかる費用 (10)	5 子どもの教育にかかる費用 (13)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (12)
2	6 子育てにかかる費用 (7)	6 子育てにかかる費用 (11)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (12) 1位
3	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (6)	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (10)	3 配偶者の家事への参加 (9)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 子育てについての回答理由(問1-1(4)「あなたには子育てがしやすいと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

<県北広域振興圏>

区分	1 子ども預けられる人の有無(親、親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就業状況(就業状況、就業時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就業状況(就業状況、就業時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する育児相談(小児科など)の充実	12 子どもに関する施設(遊具場/公園)などの充実	13 子どもの選好(おむつ)の備	14 わからないうい係に子どもがいない、子育てに困っていない(など)	15 その他	(%)
計	16.0	20.0	4.0	20.0	40.0	28.0	20.0	12.0	16.0	4.0	12.0	16.0	8.0	24.0	4.0	
①「あまり感じない・感じない」																
②「どちらともいえない」	17.1	9.8	2.4	4.9	31.7	26.8	22.0	7.3	7.3	2.4	9.8	12.2	7.3	24.4	9.8	
③「感じる・やや感じる」	48.0	48.0	36.0	12.0	8.0	12.0	20.0	12.0	16.0	12.0	16.0	8.0	16.0	4.0	0.0	

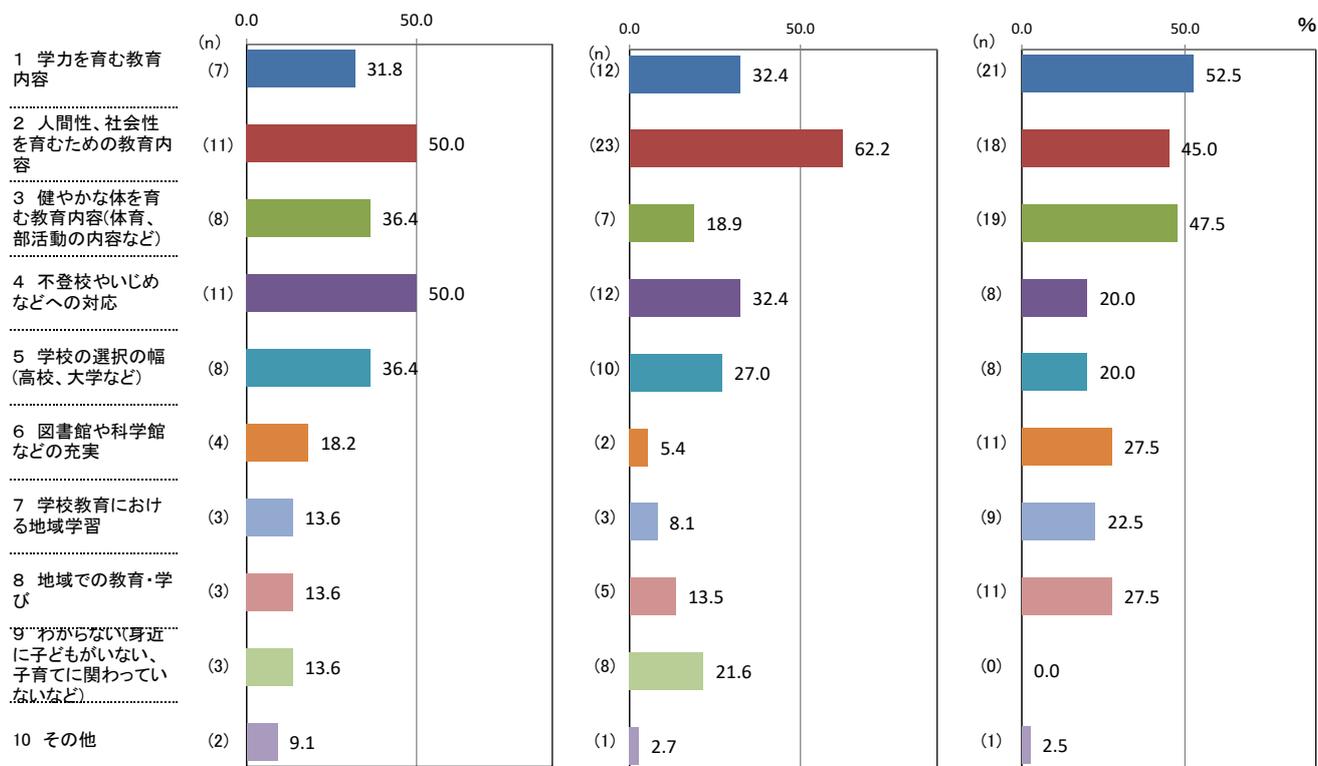
区分	1 子ども預けられる人の有無(親、親戚など)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3 配偶者の参事への参加	4 子育て支援サービスの内容	5 子どもの教育にかかる費用	6 子育てにかかる費用	7 自分の就業状況(就業状況、就業時間、休業・休暇など)	8 配偶者の就業状況(就業状況、就業時間、休業・休暇など)	9 自分の勤め先の子育てに対する理解	10 配偶者の勤め先の子育てに対する理解	11 子どもに関する育児相談(小児科など)の充実	12 子どもに関する施設(遊具場/公園)などの充実	13 子どもの選好(おむつ)の備	14 わからないうい係に子どもがいない、子育てに困っていない(など)	15 その他	(件)
計	4	5	1	5	10	7	5	3	4	1	3	4	2	6	1	
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=25人)	61															
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=41人)	80	4	1	2	13	11	9	3	3	1	4	5	3	10	4	
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=25人)	67	12	9	3	2	3	5	3	4	3	4	2	4	1	0	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (60) 22 人	②「どちらともいえない」の回答 (83) 37 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (106) 40 人
1	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (11)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (23)	1 学力を育む教育内容 (21)
2	4 不登校やいじめなどへの対応 (11)	1 学力を育む教育内容 (12)	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (19)
3	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (8)	4 不登校やいじめなどへの対応 (12)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (18)
	5 学校の選択の幅(高校、大学など) (8)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5))「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜県央広域振興圏＞

分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		31.8	50.0	36.4	50.0	36.4	18.2	13.6	13.6	13.6	9.1	
②「どちらともいえない」		32.4	62.2	18.9	32.4	27.0	5.4	8.1	13.5	21.6	2.7	
③「感じる・やや感じる」		52.5	45.0	47.5	20.0	20.0	27.5	22.5	27.5	0.0	2.5	

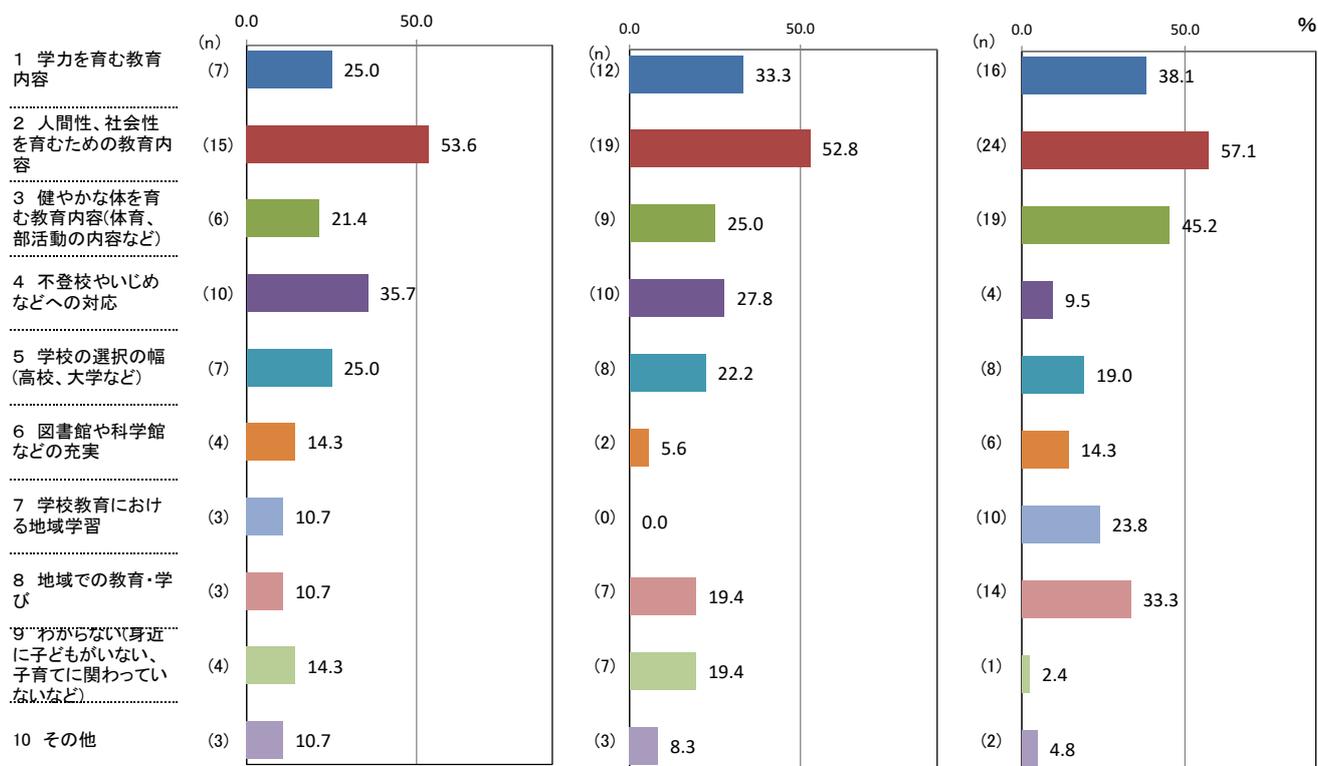
区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=22人)	60	7	11	8	11	8	4	3	3	3	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=37人)	83	12	23	7	12	10	2	3	5	8	1	
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=40人)	106	21	18	19	8	8	11	9	11	0	1	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (62)	②「どちらともいえない」の回答 (77)	③「感じる・やや感じる」の回答 (104)
	28 人	36 人	42 人
1	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (15)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (19)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (24)
2	4 不登校やいじめなどへの対応 (10)	1 学力を育む教育内容 (12)	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (19)
3	1 学力を育む教育内容 (7)	4 不登校やいじめなどへの対応 (10)	1 学力を育む教育内容 (16)
3位	5 学校の選択の幅(高校、大学など) (7)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5))「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜県南広域振興圏＞

分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		25.0	53.6	21.4	35.7	25.0	14.3	10.7	10.7	14.3	10.7	
②「どちらともいえない」		33.3	52.8	25.0	27.8	22.2	5.6	0.0	19.4	19.4	8.3	
③「感じる・やや感じる」		38.1	57.1	45.2	9.5	19.0	14.3	23.8	33.3	2.4	4.8	

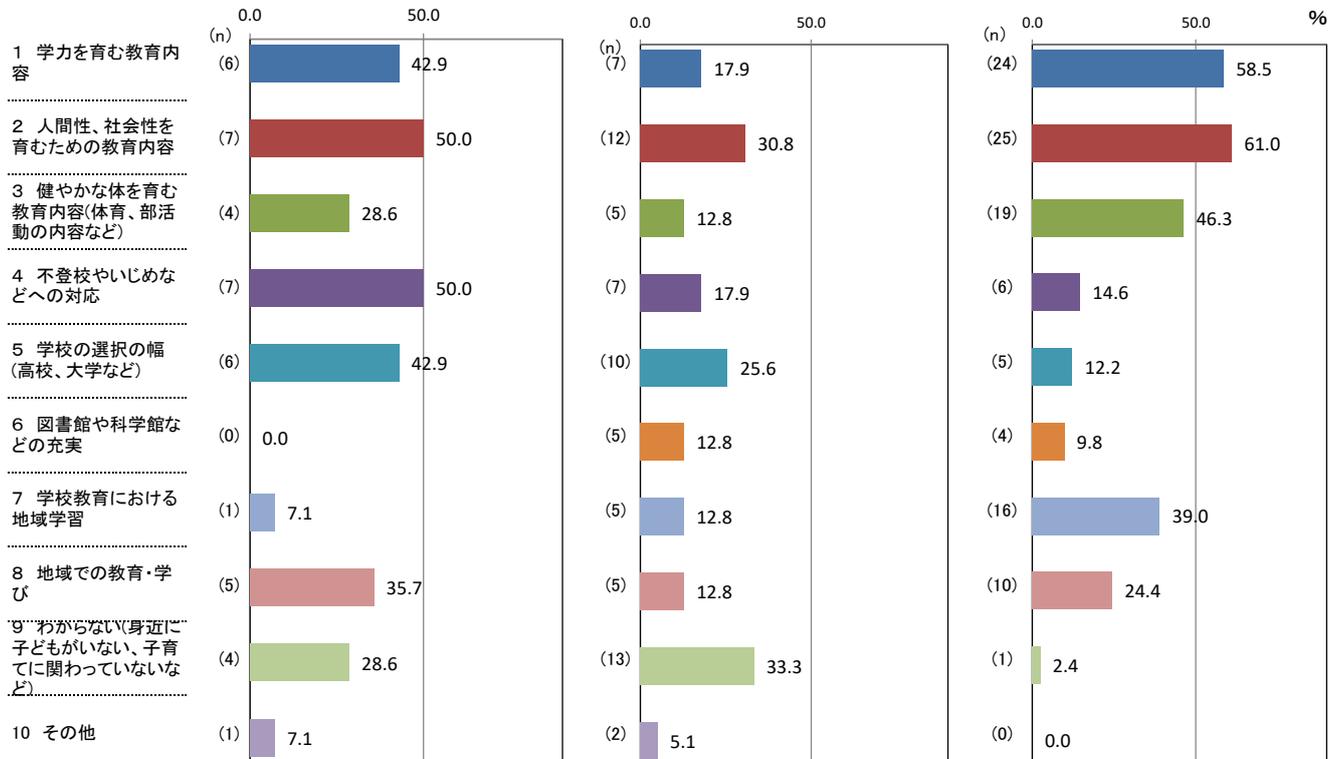
区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=28人)	62	7	15	6	10	7	4	3	3	4	3	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=36人)	77	12	19	9	10	8	2	0	7	7	3	
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=42人)	104	16	24	19	4	8	6	10	14	1	2	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (41) 14 人	②「どちらともいえない」の回答 (71) 39 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (110) 41 人
1 1位	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (7)	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (13)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (25)
2	4 不登校やいじめなどへの対応 (7)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (12)	1 学力を育む教育内容 (24)
3 3位	1 学力を育む教育内容 (6)	5 学校の選択の幅(高校、大学など) (10)	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (19)
	5 学校の選択の幅(高校、大学など) (6)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5))「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<沿岸広域振興圏>

分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		42.9	50.0	28.6	50.0	42.9	0.0	7.1	35.7	28.6	7.1	
②「どちらともいえない」		17.9	30.8	12.8	17.9	25.6	12.8	12.8	12.8	33.3	5.1	
③「感じる・やや感じる」		58.5	61.0	46.3	14.6	12.2	9.8	39.0	24.4	2.4	0.0	

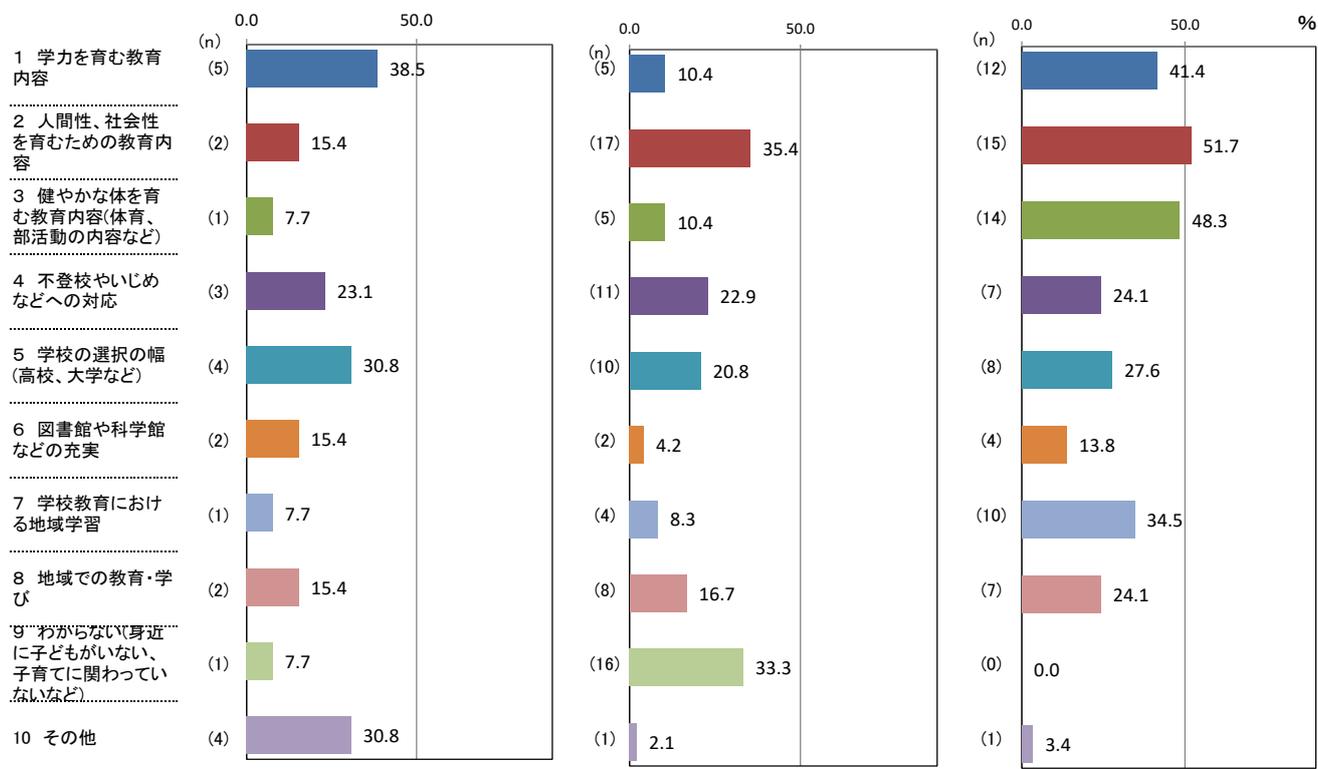
区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=14人)	41	6	7	4	7	6	0	1	5	4	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=39人)	71	7	12	5	7	10	5	5	5	13	2	
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=41人)	110	24	25	19	6	5	4	16	10	1	0	

【補足調査】(単純集計) < 県北広域振興圏 >

分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (25) 13 人	②「どちらともいえない」の回答 (79) 48 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (78) 29 人
1	1 学力を育む教育内容 (5)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (17)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (15)
2	5 学校の選択の幅(高校、大学など) (4)	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (16)	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (14)
3	2位 10 その他 (4)	4 不登校やいじめなどへの対応 (11)	1 学力を育む教育内容 (12)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5))「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜県北広域振興圏＞

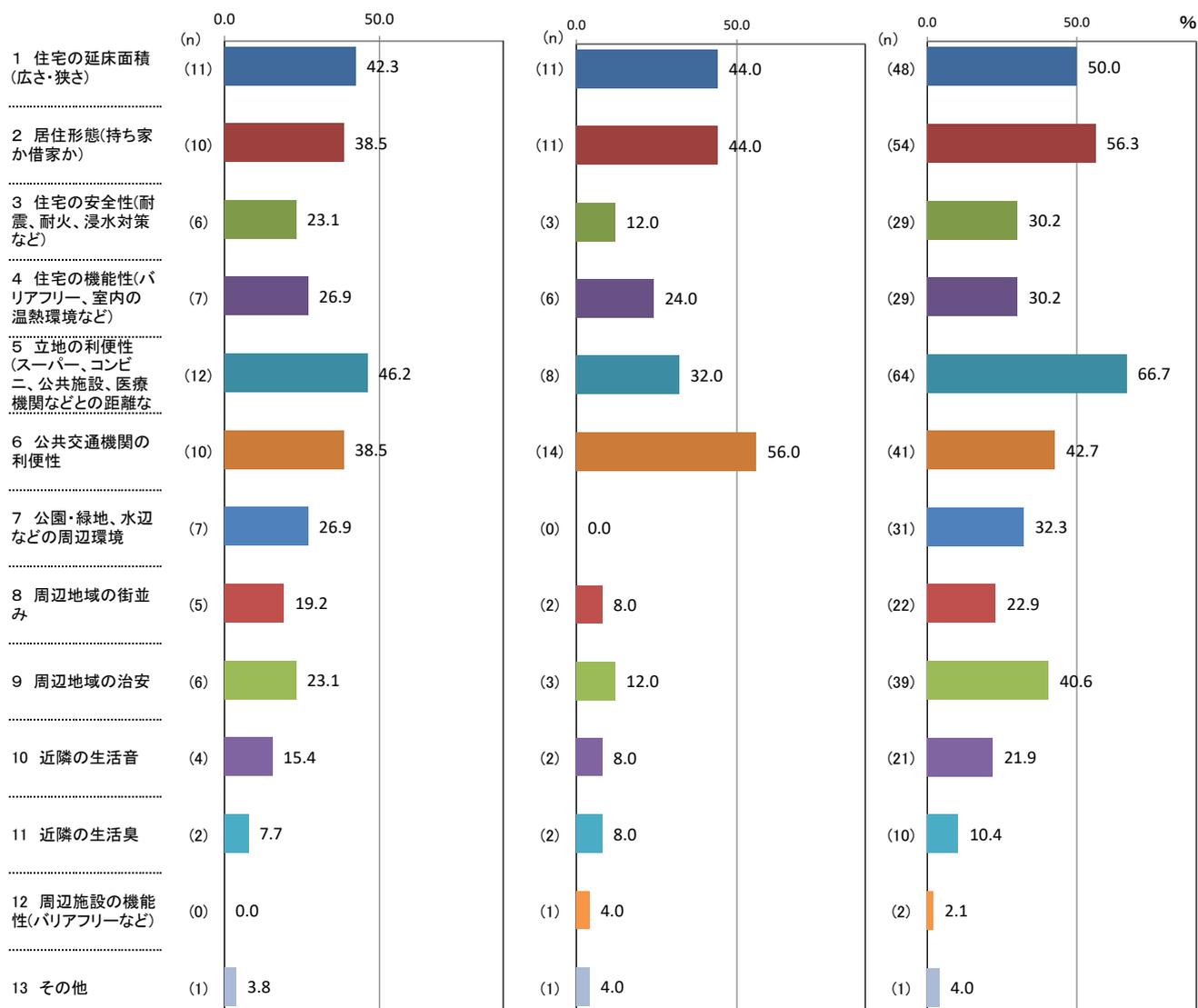
分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		38.5	15.4	7.7	23.1	30.8	15.4	7.7	15.4	7.7	30.8	
②「どちらともいえない」		10.4	35.4	10.4	22.9	20.8	4.2	8.3	16.7	33.3	2.1	
③「感じる・やや感じる」		41.4	51.7	48.3	24.1	27.6	13.8	34.5	24.1	0.0	3.4	

区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性・社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからないうちの子育てに、子育てに関わっていない	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=13人)	25	5	2	1	3	4	2	1	2	1	4	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=48人)	79	5	17	5	11	10	2	4	8	16	1	
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=29人)	78	12	15	14	7	8	4	10	7	0	1	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉
 分野別実感の回答結果「住まいの快適さ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (81) 26 人	②「どちらともいえない」の回答 (64) 25 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (391) 96 人
1	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (12)	6 公共交通機関の利便性 (14)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (64)
2	1 住宅の延床面積(広さ・狭さ) (11)	1 住宅の延床面積(広さ・狭さ) (11)	2 居住形態(持ち家か借家か) (54)
3	2 居住形態(持ち家か借家か) (10)	2 居住形態(持ち家か借家か) (11)	1 住宅の延床面積(広さ・狭さ) (48)
3位	6 公共交通機関の利便性 (10)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(6) 住まいの快適さについての回答理由(問1-1(6))「あなたはお住まいに快適さを感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」
 に対する回答(複数回答可)
 <県央広域振興圏>

区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の街並み	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設(バリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・感じない」	42.3	38.5	23.1	26.9	46.2	38.5	26.9	19.2	23.1	15.4	7.7	0.0	3.8
②「どちらともいえない」	44.0	44.0	12.0	24.0	32.0	56.0	0.0	8.0	12.0	8.0	8.0	4.0	4.0
③「感じる・やや感じる」	50.0	56.3	30.2	30.2	66.7	42.7	32.3	22.9	40.6	21.9	10.4	2.1	4.0

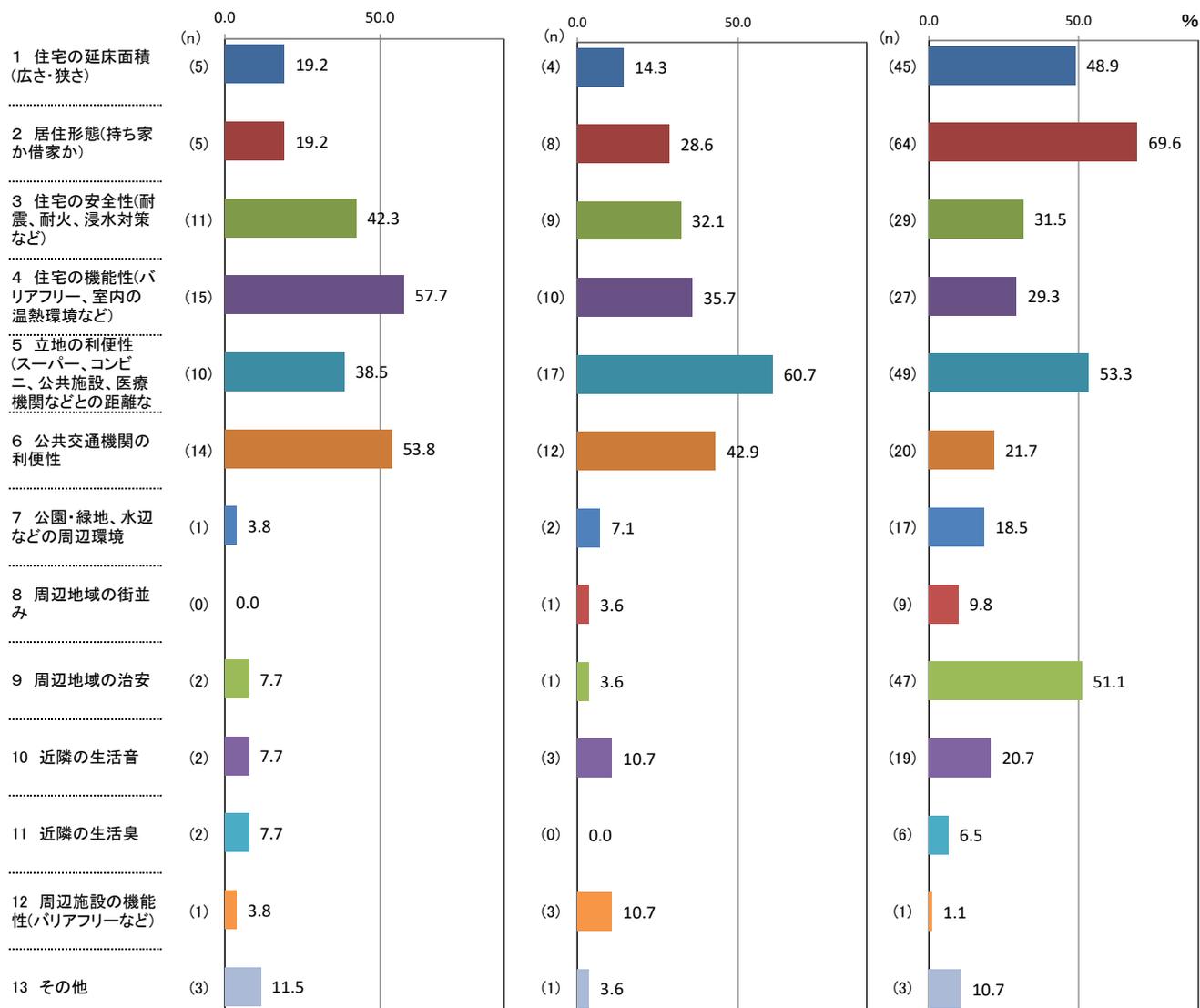
区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の街並み	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設(バリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=26人)	81	10	6	7	12	10	7	5	6	4	2	0	1
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=25人)	64	11	3	6	8	14	0	2	3	2	2	1	1
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=96人)	391	54	29	29	64	41	31	22	39	21	10	2	1

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「住まいの快適さ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (71) 26 人	②「どちらともいえない」の回答 (71) 28 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (336) 92 人
1	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温熱環境など) (15)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (17)	2 居住形態(持ち家が借家か) (64)
2	6 公共交通機関の利便性 (14)	6 公共交通機関の利便性 (12)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (49)
3	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など) (11)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温熱環境など) (10)	9 周辺地域の治安 (47)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (6) 住まいの快適さについての回答理由(問1-1(6)「あなたはお住まいに快適さを感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県南広域振興圏>

区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の景観	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設(パリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・感じない」	19.2	19.2	42.3	57.7	38.5	53.8	3.8	0.0	7.7	7.7	7.7	3.8	11.5
②「どちらともいえない」	14.3	28.6	32.1	35.7	60.7	42.9	7.1	3.6	10.7	0.0	10.7	10.7	3.6
③「感じる・やや感じる」	48.9	69.6	31.5	29.3	53.3	21.7	18.5	9.8	51.1	20.7	6.5	1.1	10.7

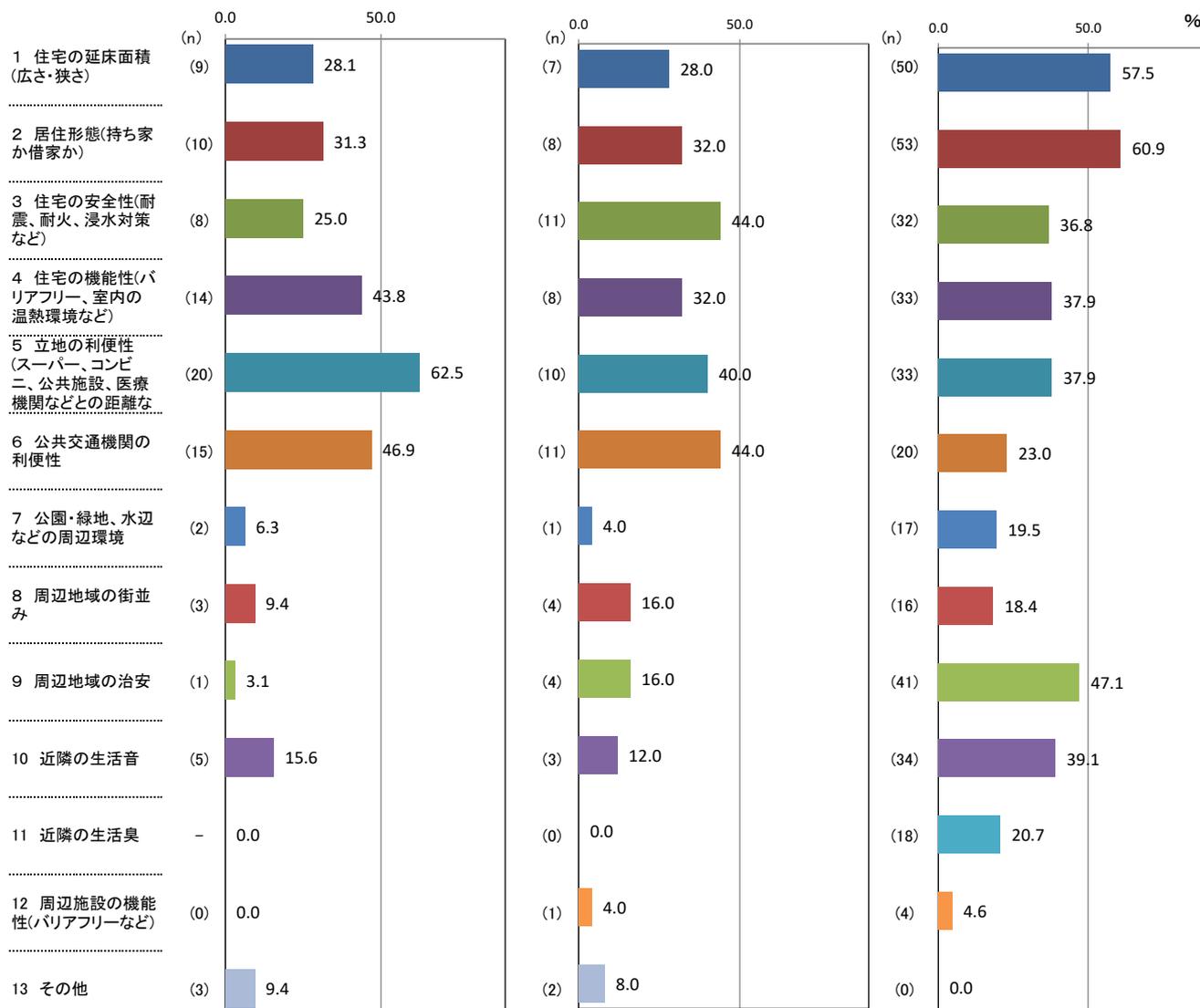
区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の景観	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設(パリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=26人)	71	5	11	15	10	14	1	0	2	2	2	1	3
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=28人)	71	4	9	10	17	12	2	1	1	3	0	3	1
③「感じる・「やや感じる」の人(サンプル数=92人)	336	64	29	27	49	20	17	9	47	19	6	1	3

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「住まいの快適さ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (90) 32 人	②「どちらともいえない」の回答 (70) 25 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (351) 87 人
1	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (20)	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など) (11)	2 居住形態(持ち家か借家か) (53)
2	6 公共交通機関の利便性 (15)	6 公共交通機関の利便性 (11)	1 住宅の延床面積(広さ・狭さ) (50)
3	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温熱環境など) (14)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (10)	9 周辺地域の治安 (41)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (6) 住まいの快適さについての回答理由(問1-1(6))「あなたはお住まいに快適さを感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」
 に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の景観	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設の機能性(バリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・感じない」	28.1	31.3	25.0	43.8	62.5	46.9	6.3	9.4	3.1	15.6	0.0	0.0	9.4
②「どちらともいえない」	28.0	32.0	44.0	32.0	40.0	44.0	4.0	16.0	16.0	12.0	0.0	4.0	8.0
③「感じる・やや感じる」	57.5	60.9	36.8	37.9	37.9	23.0	19.5	18.4	47.1	39.1	20.7	4.6	

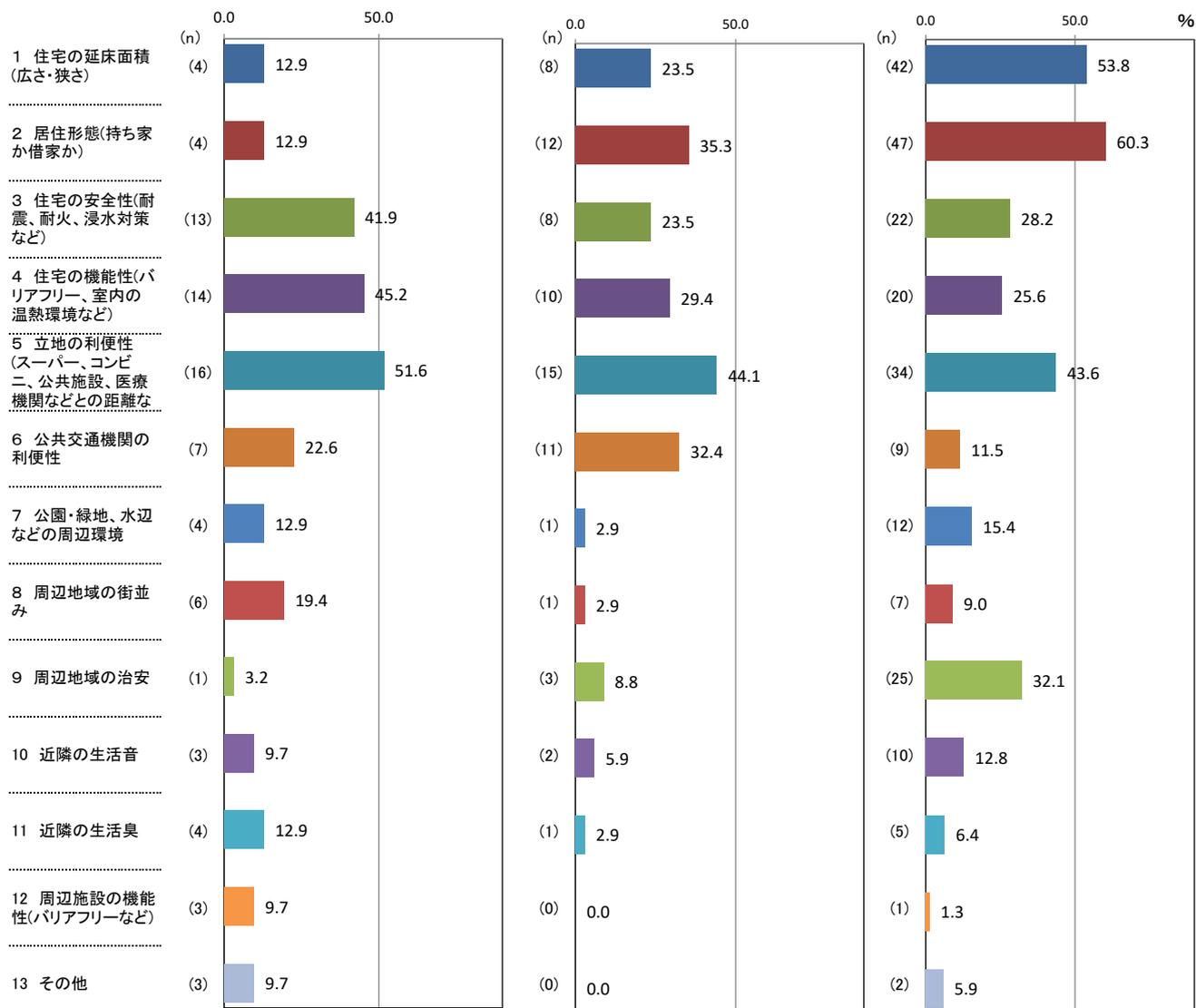
区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の景観	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設の機能性(バリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=32人)	90	10	8	14	20	15	2	3	1	5	0	0	3
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=25人)	70	8	11	8	10	11	1	4	4	3	0	1	2
③「感じる・「やや感じる」の人(サンプル数=87人)	351	53	32	33	33	20	17	16	41	34	18	4	0

【補足調査】(単純集計)〈県北広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「住まいの快適さ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (82) 31 人	②「どちらともいえない」の回答 (72) 34 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (236) 78 人
1	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (16)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (15)	2 居住形態(持ち家か借家か) (47)
2	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温熱環境など) (14)	2 居住形態(持ち家か借家か) (12)	1 住宅の延床面積(広さ・狭さ) (42)
3	3 住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など) (13)	6 公共交通機関の利便性 (11)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) (34)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (6) 住まいの快適さについての回答理由(問1-1(6)「あなたはお住まいに快適さを感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」
 に対する回答(複数回答可)
 <県北広域振興圏>

区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の景観	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設(パリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・感じない」	12.9	12.9	41.9	45.2	51.6	22.6	12.9	19.4	3.2	9.7	12.9	9.7	9.7
②「どちらともいえない」	23.5	35.3	23.5	29.4	44.1	32.4	2.9	2.9	8.8	5.9	2.9	0.0	
③「感じる・やや感じる」	53.8	60.3	28.2	25.6	43.6	11.5	15.4	9.0	32.1	12.8	6.4	1.3	5.9

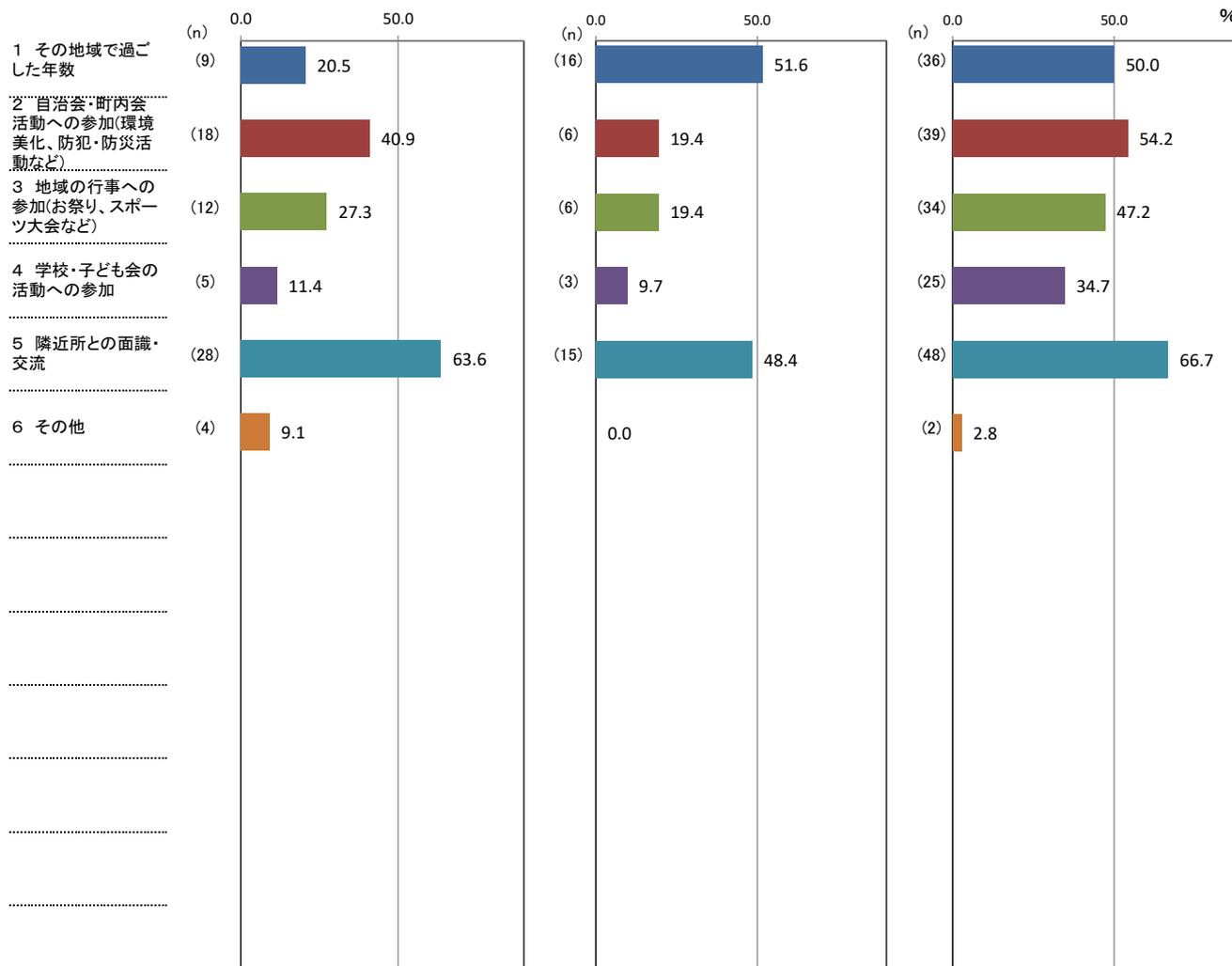
区分	1 住宅の延床面積(広さ、狭さ)	2 居住形態(持ち家が借家か)	3 住宅の安全(耐震、耐火、浸水対策など)	4 住宅の機能性(バリアフリー、室内の温度環境など)	5 立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など)	6 公共交通機関の利便性	7 公園・緑地、水辺などの周辺環境	8 周辺地域の景観	9 周辺地域の治安	10 近隣の生活音	11 近隣の生活臭	12 周辺施設(パリアフリーなど)	13 その他
計													
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=31人)	82	4	4	13	14	7	4	6	1	3	4	3	3
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=34人)	72	8	12	8	10	11	1	1	3	2	1	0	0
③「感じる・「やや感じる」の人(サンプル数=78人)	236	42	47	22	20	9	12	7	25	10	5	1	2

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (76) 44 人	②「どちらともいえない」の回答 (46) 31 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (184) 72 人
1	5 隣近所との面識・交流 (28)	1 その地域で過ごした年数 (16)	5 隣近所との面識・交流 (48)
2	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (18)	5 隣近所との面識・交流 (15)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (39)
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (12)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (6)	1 その地域で過ごした年数 (36)
	3位	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (6)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (7) 地域社会とのつながりに対する回答理由(問1-1(7)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県中央広域振興圏>

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		20.5	40.9	27.3	11.4	63.6	9.1	
②「どちらともいえない」		51.6	19.4	19.4	9.7	48.4	0.0	
③「感じる・やや感じる」		50.0	54.2	47.2	34.7	66.7	2.8	

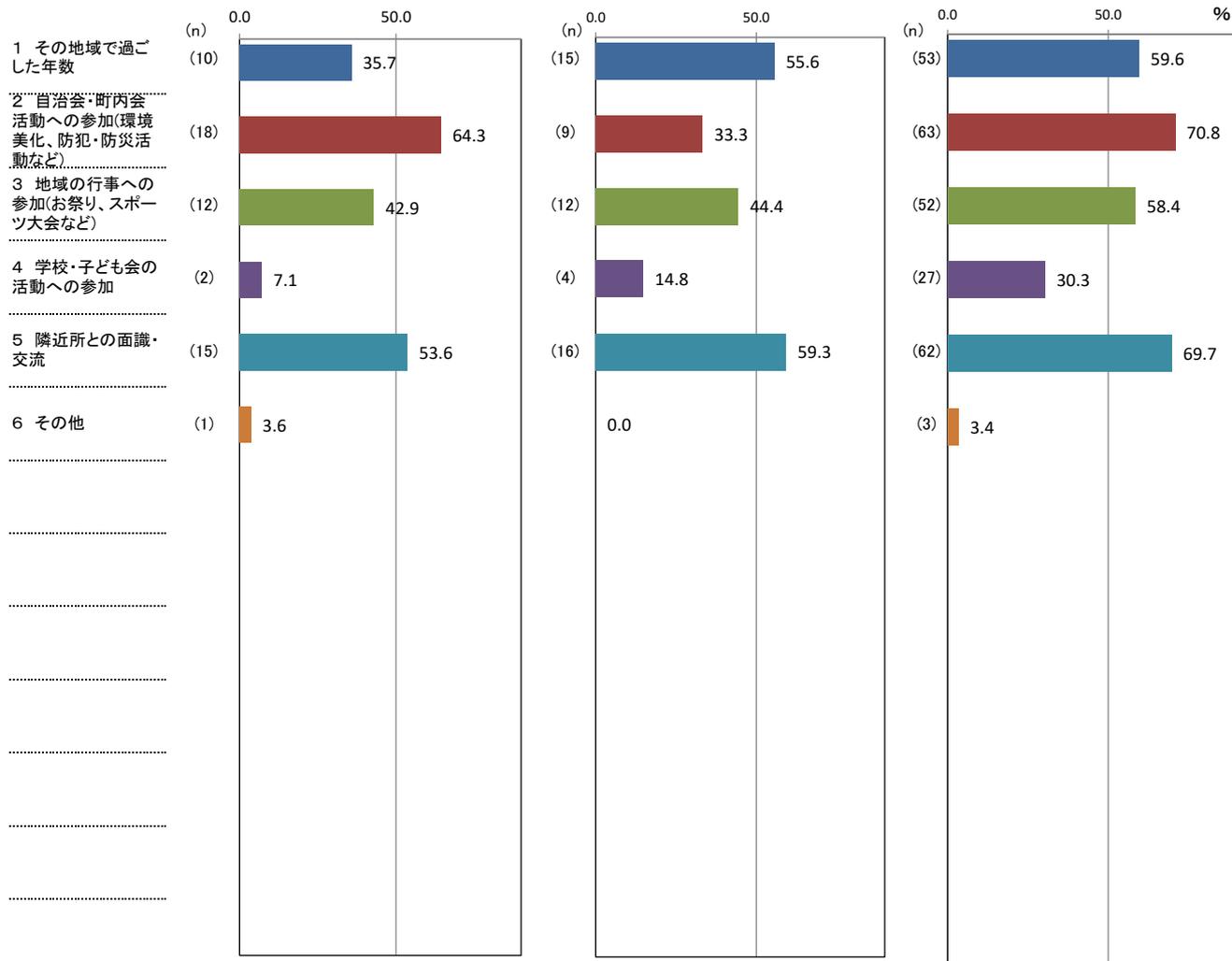
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=44人)	76	9	18	12	5	28	4	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	46	16	6	6	3	15	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=72人)	184	36	39	34	25	48	2	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (58) 28 人	②「どちらともいえない」の回答 (56) 27 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (260) 89 人
1	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (18)	5 隣近所との面識・交流 (16)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (63)
2	5 隣近所との面識・交流 (15)	1 その地域で過ごした年数 (15)	5 隣近所との面識・交流 (62)
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (12)	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (12)	1 その地域で過ごした年数 (53)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (7) 地域社会とのつながりについての回答理由(問1-1(7)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県南広域振興圏>

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		35.7	64.3	42.9	7.1	53.6	3.6	
②「どちらともいえない」		55.6	33.3	44.4	14.8	59.3	0.0	
③「感じる・やや感じる」		59.6	70.8	58.4	30.3	69.7	3.4	

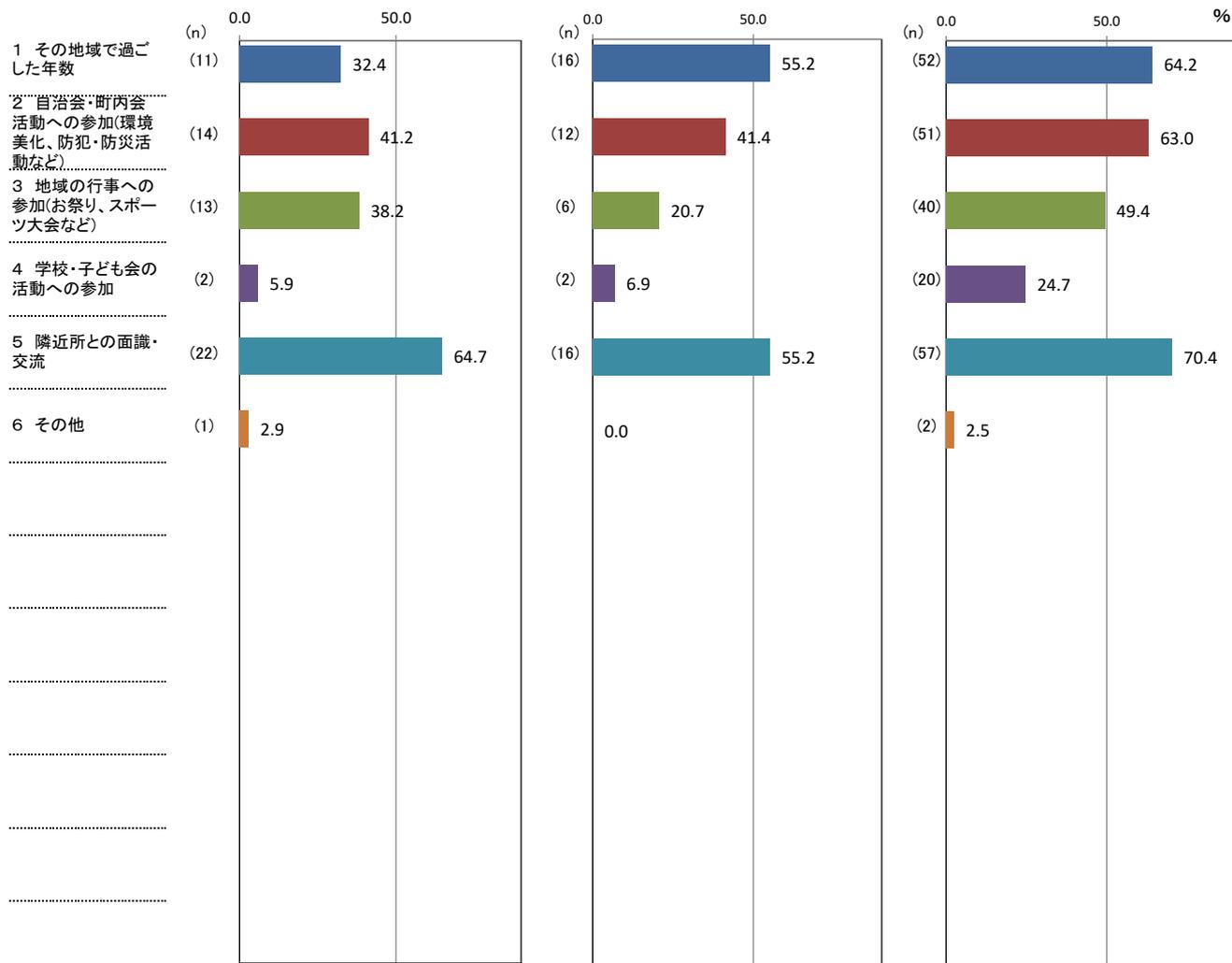
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=28人)	58	10	18	12	2	15	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=27人)	56	15	9	12	4	16	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=89人)	260	53	63	52	27	62	3	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (63) 34 人	②「どちらともいえない」の回答 (52) 29 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (222) 81 人
1	5 隣近所との面識・交流 (22)	1 その地域で過ごした年数 (16)	5 隣近所との面識・交流 (57)
2	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (14)	5 隣近所との面識・交流 (16) 1位	1 その地域で過ごした年数 (52)
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (13)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (12)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (51)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (7) 地域社会とのつながりについての回答理由(問1-1(7)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		32.4	41.2	38.2	5.9	64.7	2.9	
②「どちらともいえない」		55.2	41.4	20.7	6.9	55.2	0.0	
③「感じる・やや感じる」		64.2	63.0	49.4	24.7	70.4	2.5	

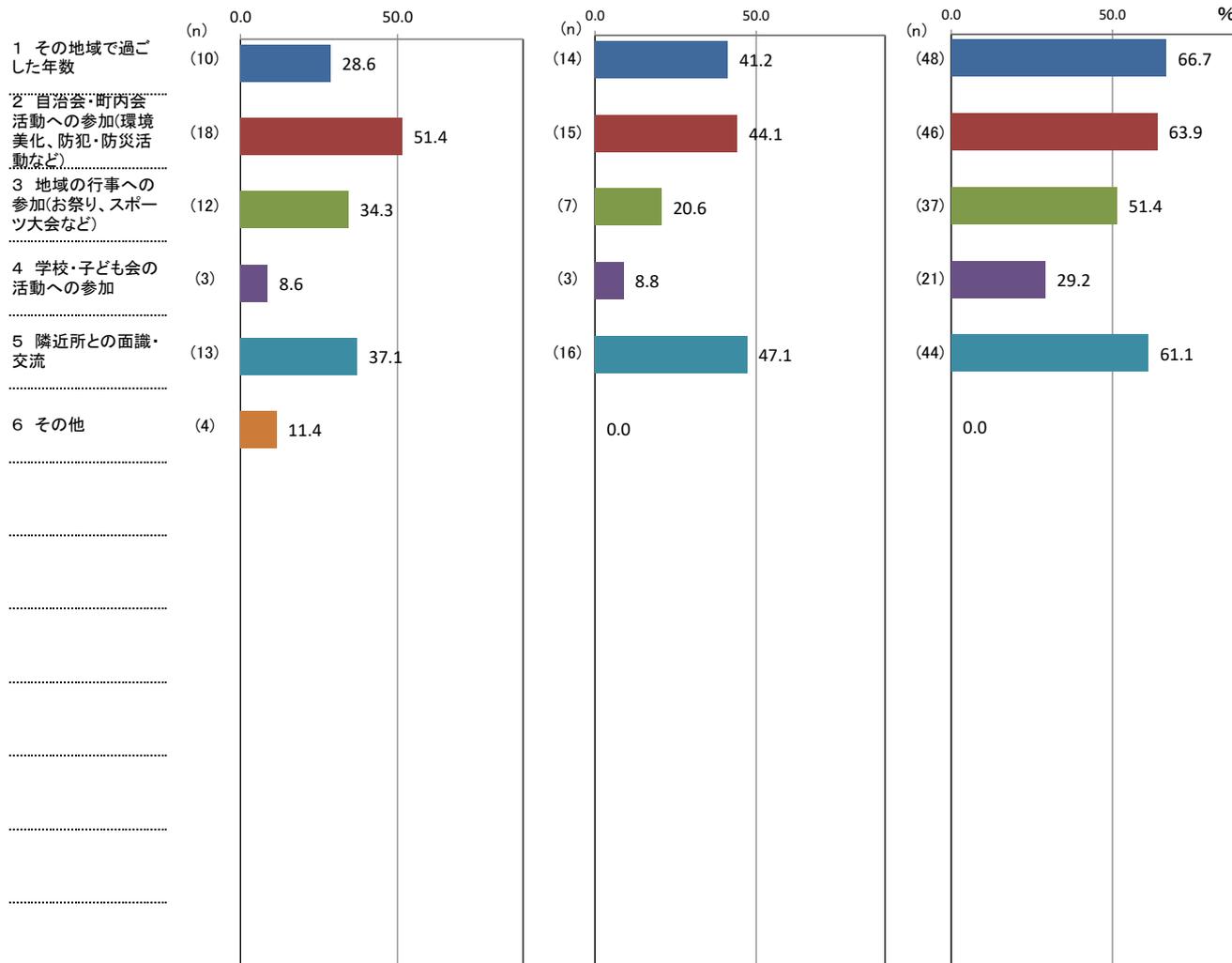
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=34人)	63	11	14	13	2	22	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=29人)	52	16	12	6	2	16	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=81人)	222	52	51	40	20	57	2	

【補足調査】(単純集計)〈県北広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (60) 35 人	②「どちらともいえない」の回答 (55) 34 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (196) 72 人
1	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (18)	5 隣近所との面識・交流 (16)	1 その地域で過ごした年数 (48)
2	5 隣近所との面識・交流 (13)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (15)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (46)
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (12)	1 その地域で過ごした年数 (14)	5 隣近所との面識・交流 (44)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (7) 地域社会とのつながりについての回答理由(問1-1(7)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県北広域振興圏>

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		28.6	51.4	34.3	8.6	37.1	11.4	
②「どちらともいえない」		41.2	44.1	20.6	8.8	47.1	0.0	
③「感じる・やや感じる」		66.7	63.9	51.4	29.2	61.1	0.0	

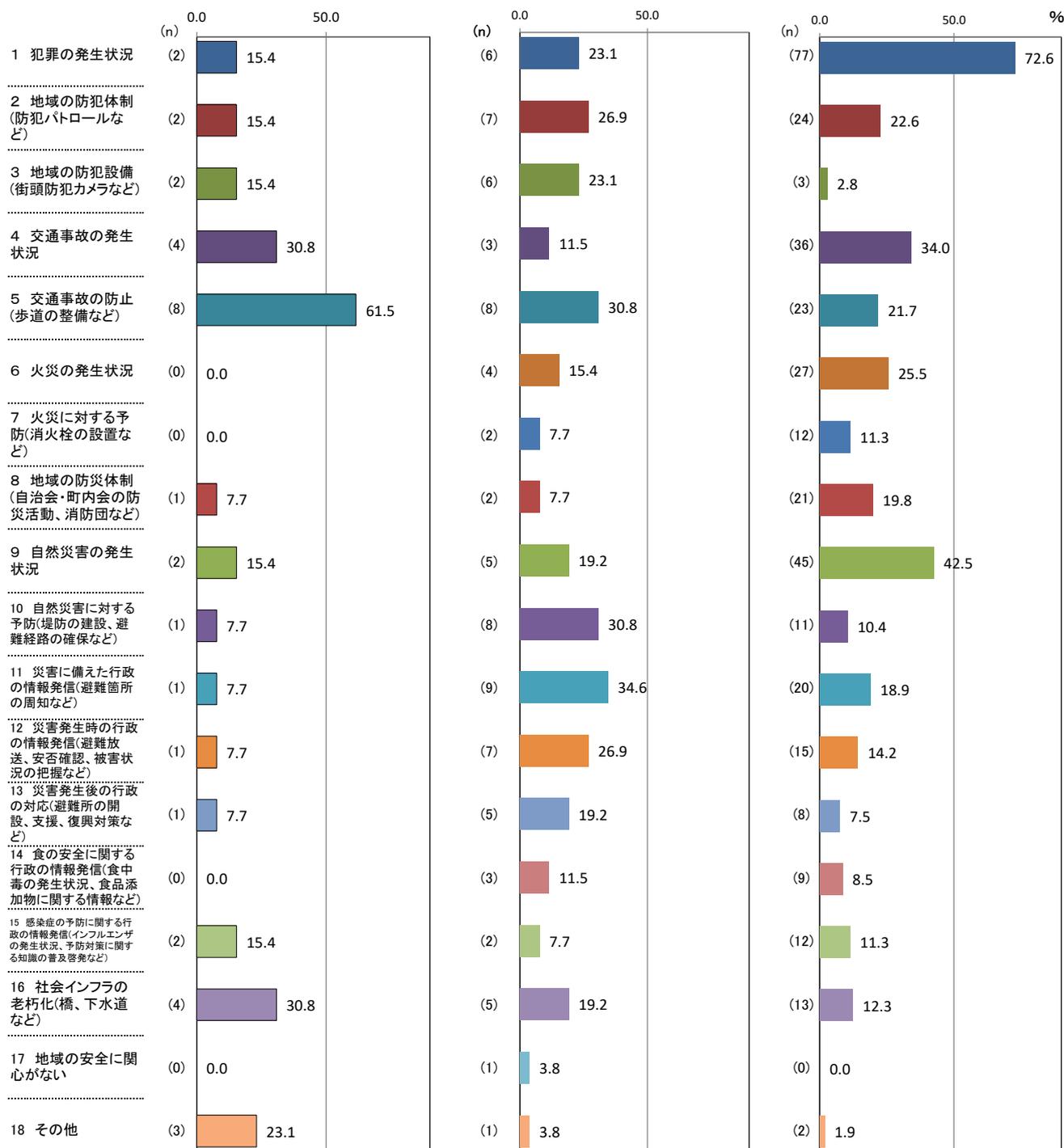
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化、防 犯・防災活動 など)	3 地域の行 事への参加 (お祭り、ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動へ の参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=35人)	60	10	18	12	3	13	4	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=34人)	55	14	15	7	3	16	0	
③「感じる」・「やや感じる」の 人 (サンプル数=72人)	196	48	46	37	21	44	0	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (34) 13 人	②「どちらともいえない」の回答 (84) 26 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (358) 106 人
1	5 交通事故の防止(歩道の整備など) (8)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難箇所の周知など) (9)	1 犯罪の発生状況 (77)
2	4 交通事故の発生状況 (4)	5 交通事故の防止(歩道の整備など) (8)	9 自然災害の発生状況 (45)
3	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (4) 2位	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (8) 2位	4 交通事故の発生状況 (36)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】
 (8) 地域の安全についての回答理由(問1-1(8))「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の①②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。
 い。」に対する回答(複数回答可)

＜県央広域振興圏＞

区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所の周知、避難経路の確保、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心が無い	18 その他
計	72.6	22.6	2.8	34.0	21.7	25.5	11.3	19.8	42.5	10.4	18.9	14.2	7.5	8.5	11.3	12.3	0.0	1.9
①「あまり感じない・感じない」	15.4	15.4	15.4	30.8	61.5	0.0	0.0	7.7	15.4	7.7	7.7	7.7	7.7	0.0	15.4	30.8	0.0	23.1
②「どちらともいえない」	23.1	26.9	23.1	11.5	30.8	15.4	7.7	7.7	19.2	30.8	34.6	26.9	19.2	11.5	7.7	19.2	3.8	3.8
③「感じる・やや感じる」																		

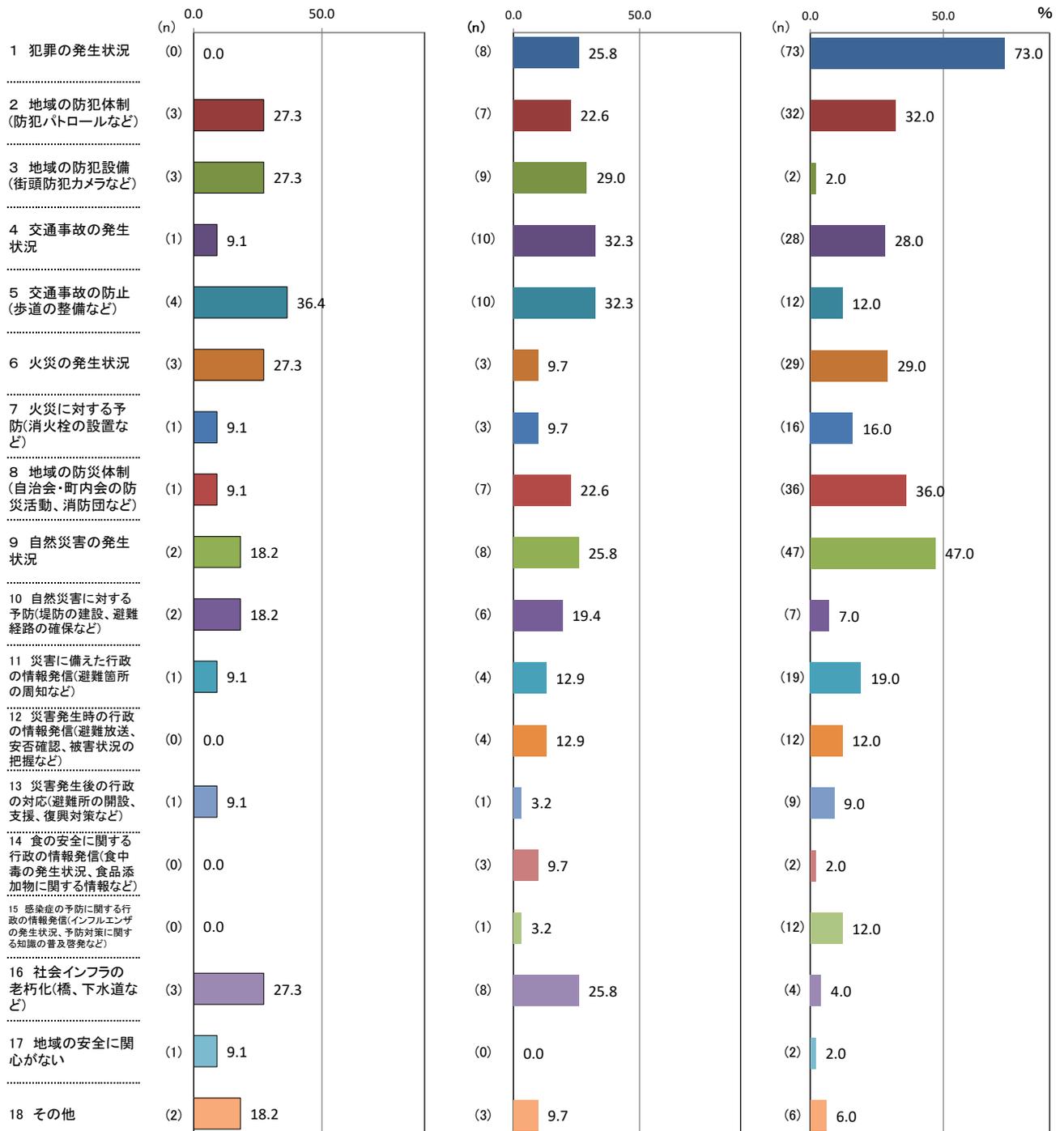
区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所の周知、避難経路の確保、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心が無い	18 その他
計	358	77	24	36	23	27	12	21	45	11	20	15	8	9	12	13	0	2
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=13人)	34	2	2	4	8	0	0	1	2	1	1	1	1	0	2	4	0	3
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=26人)	84	6	7	3	8	4	2	2	5	8	9	7	5	3	2	5	1	1
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=106人)																		

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (28)	②「どちらともいえない」の回答 (95)	③「感じる・やや感じる」の回答 (348)
	11 人	31 人	100 人
1	5 交通事故の防止(歩道の整備など) (4)	4 交通事故の発生状況 (10)	1 犯罪の発生状況 (73)
2	2 地域の防犯体制(防犯パトロールなど) (3)	5 交通事故の防止(歩道の整備など) (10)	9 自然災害の発生状況 (47)
2位	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど) (3)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど) (9)	8 地域の防災体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など) (36)
2位	6 火災の発生状況 (3)		
2位	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (3)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】
 (8) 地域の安全についての回答理由(問1-1(8)「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の①②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」「に対する回答(複数回答可)】

＜県南広域振興圏＞

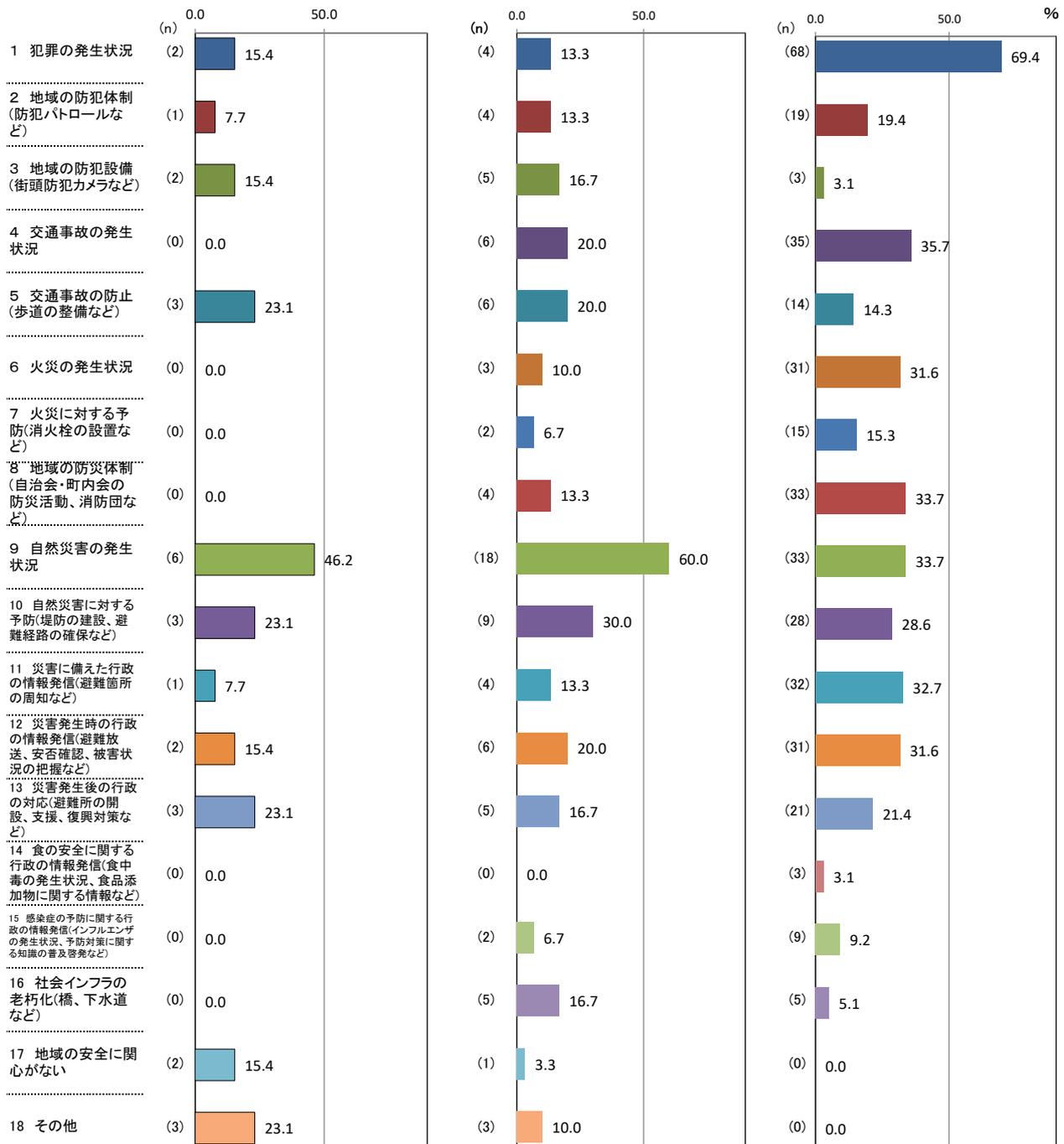
区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火器の設置など)	8 地域の防犯体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所への案内、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計	730	32.0	2.0	28.0	12.0	29.0	16.0	36.0	47.0	7.0	19.0	12.0	9.0	2.0	12.0	4.0	2.0	6.0
①「あまり感じない・感じない」	0.0	27.3	27.3	9.1	36.4	27.3	9.1	9.1	18.2	18.2	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0	27.3	9.1	18.2
②「どちらともいえない」	25.8	22.6	29.0	32.3	32.3	9.7	9.7	22.6	25.8	19.4	12.9	12.9	3.2	9.7	3.2	25.8	0.0	9.7
③「感じる・やや感じる」	73.0	32.0	2.0	28.0	12.0	29.0	16.0	36.0	47.0	7.0	19.0	12.0	9.0	2.0	12.0	4.0	2.0	6.0

区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火器の設置など)	8 地域の防犯体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所への案内、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計	348	32	2	28	12	29	16	36	47	7	19	12	9	2	12	4	2	6
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=11人)」	28	0	3	1	4	3	1	1	2	2	1	0	1	0	0	3	1	2
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=31人)」	95	8	7	10	10	3	3	7	8	6	4	4	1	3	1	8	0	3
③「感じる」「やや感じる」の人(サンプル数=100人)」	348	73	32	28	12	29	16	36	47	7	19	12	9	2	12	4	2	6

【補足調査】(単純集計) <沿岸広域振興圏>
 分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (28)	②「どちらともいえない」の回答 (87)	③「感じる・やや感じる」の回答 (380)
	13 人	30 人	98 人
1	9 自然災害の発生状況 (6)	9 自然災害の発生状況 (18)	1 犯罪の発生状況 (68)
2	5 交通事故の防止(歩道の整備など) (3)	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (9)	4 交通事故の発生状況 (35)
3	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (3)	4 交通事故の発生状況 (6)	8 地域の防災体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など) (33)
	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復興対策など) (3)	11 交通事故の防止(歩道の整備など) (6)	9 自然災害の発生状況 (33)
	18 その他 (3)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難放送、安否確認、被害状況の把握など) (6)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】

(8) 地域の安全についての回答理由(問1-1(8))「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の①②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

＜沿岸広域振興圏＞

区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所の周知、避難経路の確保、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計	15.4	7.7	15.4	23.1	0.0	0.0	0.0	46.2	23.1	7.7	15.4	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	23.1
①「あまり感じない・感じない」																		
②「どちらともいえない」	13.3	13.3	16.7	20.0	20.0	10.0	6.7	60.0	30.0	13.3	20.0	16.7	0.0	6.7	16.7	3.3	10.0	
③「感じる・やや感じる」	69.4	19.4	3.1	35.7	14.3	31.6	15.3	33.7	28.6	32.7	31.6	21.4	3.1	9.2	5.1	0.0	0.0	

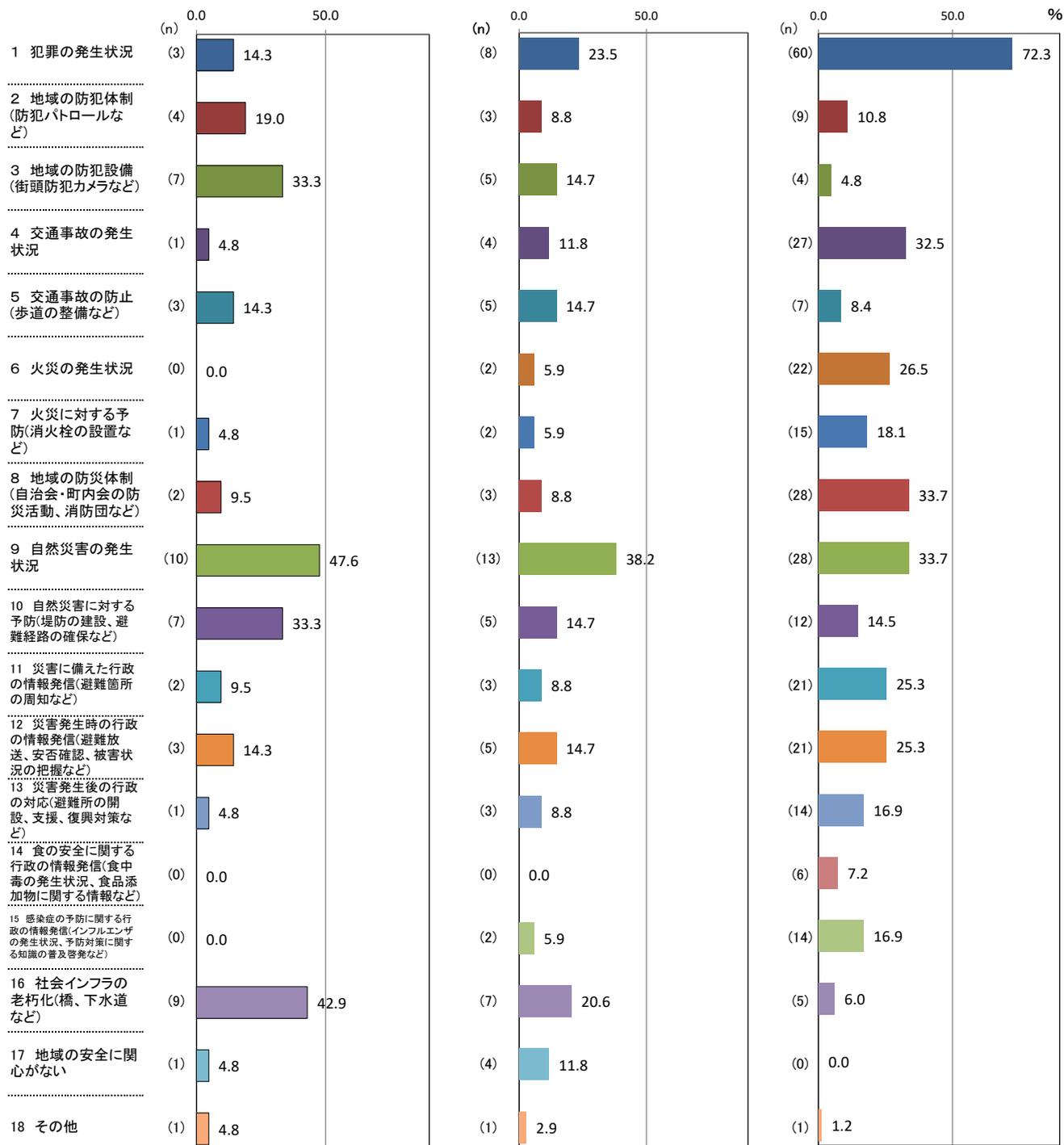
区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所の周知、避難経路の確保、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計	28	2	1	2	0	3	0	0	6	3	1	2	3	0	0	0	2	3
①「あまり感じない・感じない」の人(サンプル数=13人)																		
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=30人)	87	4	4	6	6	3	2	4	18	9	4	6	5	0	2	5	1	3
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=98人)	380	68	19	3	35	14	15	33	33	28	32	31	21	3	9	5	0	0

【補足調査】(単純集計)＜県北広域振興圏＞

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (55) 21 人	②「どちらともいえない」の回答 (75) 34 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (294) 83 人
1	9 自然災害の発生状況 (10)	9 自然災害の発生状況 (13)	1 犯罪の発生状況 (60)
2	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (9)	1 犯罪の発生状況 (8)	8 地域の防災体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など) (28)
3	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど) (7)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (7)	9 自然災害の発生状況 (28)
	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (7)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (8) 地域の安全についての回答理由(問1-1(8)「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の①②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」「に対する回答(複数回答可)】

＜県北広域振興圏＞

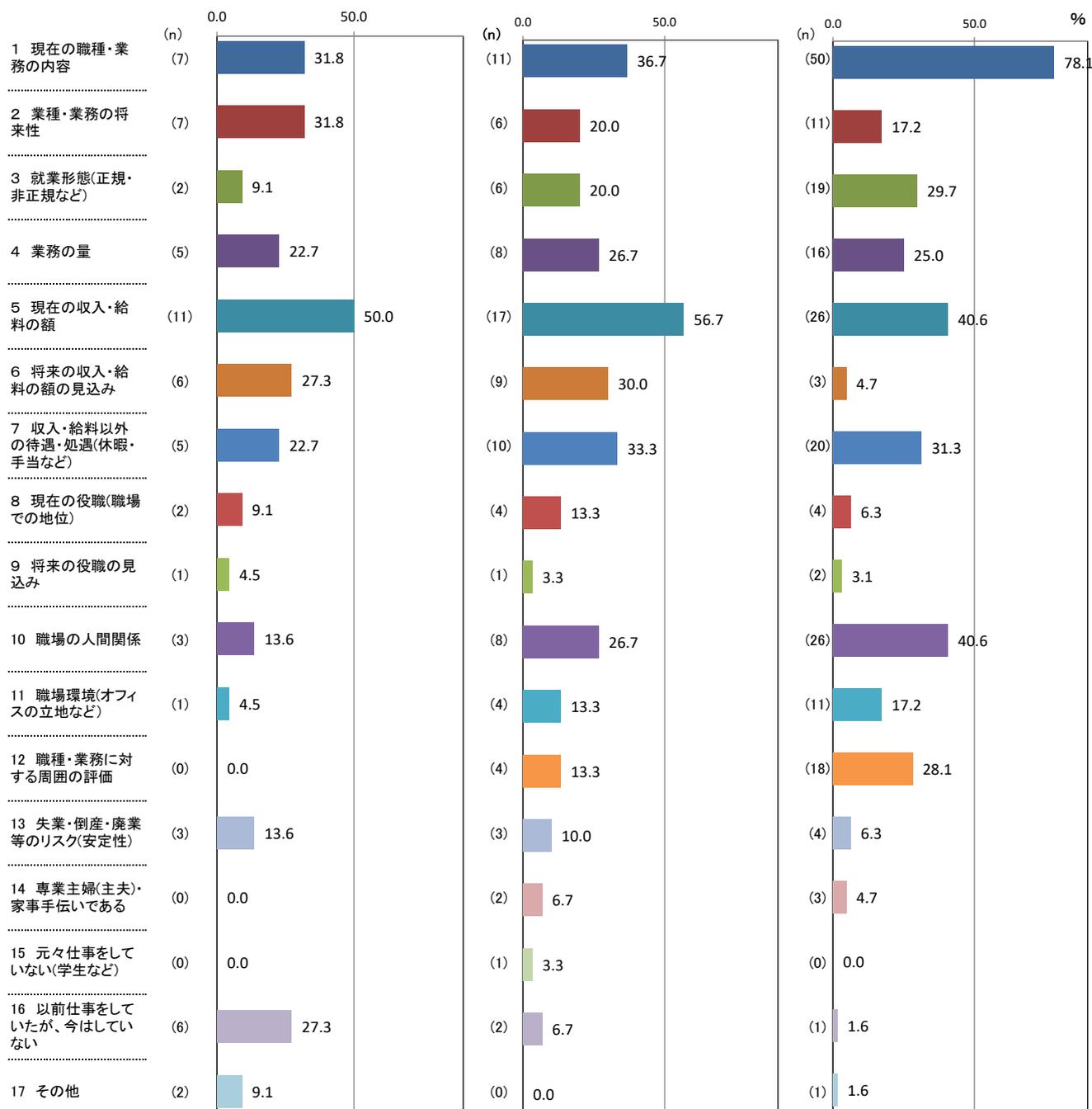
区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所への避難指示、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計	14.3	19.0	33.3	4.8	14.3	0.0	4.8	9.5	47.6	33.3	9.5	14.3	4.8	0.0	0.0	42.9	4.8	4.8
①「あまり感じない・感じない」																		
②「どちらともいえない」	23.5	8.8	14.7	11.8	14.7	5.9	5.9	8.8	38.2	14.7	8.8	14.7	8.8	0.0	5.9	20.6	11.8	2.9
③「感じる・やや感じる」	72.3	10.8	4.8	32.5	8.4	26.5	18.1	33.7	33.7	14.5	25.3	25.3	16.9	7.2	16.9	6.0	0.0	1.2

区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯体制(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報発信(避難所への避難指示、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復旧対策など)	14 食の安全に関する行政の情報発信(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報発信(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計	55	3	4	7	1	3	0	1	2	7	2	3	1	0	0	9	1	1
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=21人)																		
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=34人)	75	8	3	5	4	2	2	3	13	5	3	5	3	0	2	7	4	1
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=83人)	294	60	9	4	27	7	15	28	28	12	21	21	14	6	14	5	0	1

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉
分野別実感の回答結果「仕事のやりがい」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (61) 22 人	②「どちらともいえない」の回答 (96) 30 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (215) 64 人
1	5 現在の収入・給料の額 (11)	5 現在の収入・給料の額 (17)	1 現在の職種・業務の内容 (50)
2	1 現在の職種・業務の内容 (7)	1 現在の職種・業務の内容 (11)	5 現在の収入・給料の額 (26)
3	2 業種・業務の将来性 2位 (7)	7 収入・給料以外の待遇・処遇(休暇・手当など) (10)	10 職場の人間関係 2位 (26)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】
 (9) 仕事のやりがいについての回答理由(問1-1(9)「あなたは仕事にやりがいを感ずますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <県央広域振興圏>

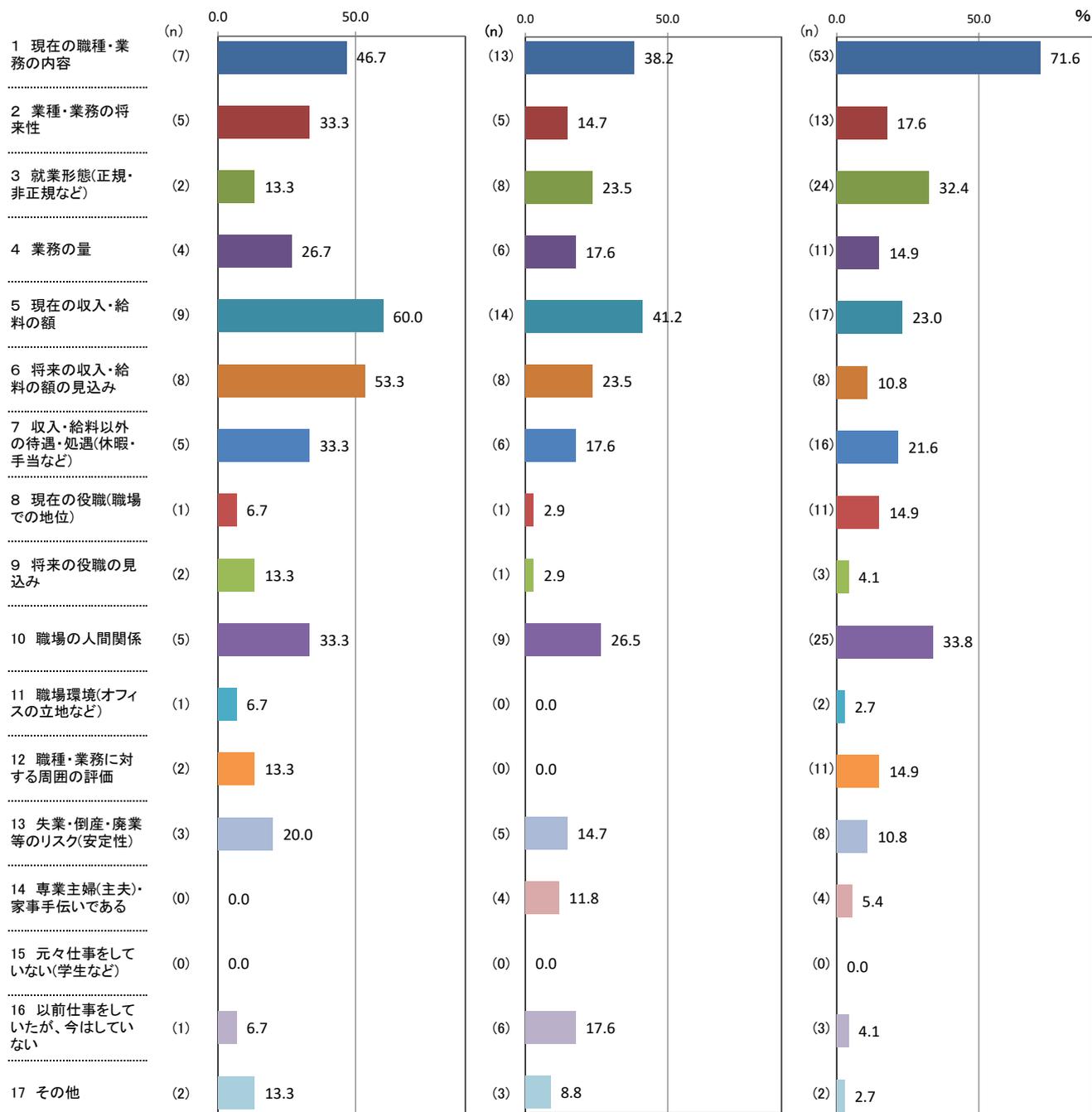
区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の人間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)を手伝いでいる	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない・感じない」		31.8	31.8	9.1	22.7	50.0	27.3	22.7	9.1	4.5	13.6	4.5	0.0	13.6	0.0	0.0	27.3	9.1
②「どちらともいえない」		36.7	20.0	20.0	26.7	56.7	30.0	33.3	13.3	3.3	26.7	13.3	13.3	10.0	6.7	3.3	6.7	0.0
③「感じる・やや感じる」		78.1	17.2	29.7	25.0	40.6	4.7	31.3	6.3	3.1	40.6	17.2	28.1	6.3	4.7	0.0	1.6	1.6

区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の人間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)を手伝いでいる	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人(サンプル数=22人)	61	7	7	2	5	11	6	5	2	1	3	1	0	3	0	0	6	2
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=30人)	96	11	6	6	8	17	9	10	4	1	8	4	4	3	2	1	2	0
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=64人)	215	50	11	19	16	26	3	20	4	2	26	11	18	4	3	0	1	1

【補足調査】(単純集計)＜県南広域振興圏＞
分野別実感の回答結果「仕事のやりがい」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (57)		②「どちらともいえない」の回答 (89)		③「感じる・やや感じる」の回答 (211)	
	15 人		34 人		74 人	
1	5 現在の収入・給料の額 (9)		5 現在の収入・給料の額 (14)		1 現在の職種・業務の内容 (53)	
2	6 将来の収入・給料の額の見込み (8)		1 現在の職種・業務の内容 (13)		10 職場の人間関係 (25)	
3	1 現在の職種・業務の内容 (7)		10 職場の人間関係 (9)		3 就業形態(正規・非正規など) (24)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (9) 仕事のやりがいについての回答理由(問1-1(9)「あなたは仕事にやりがいを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <県南広域振興圏>

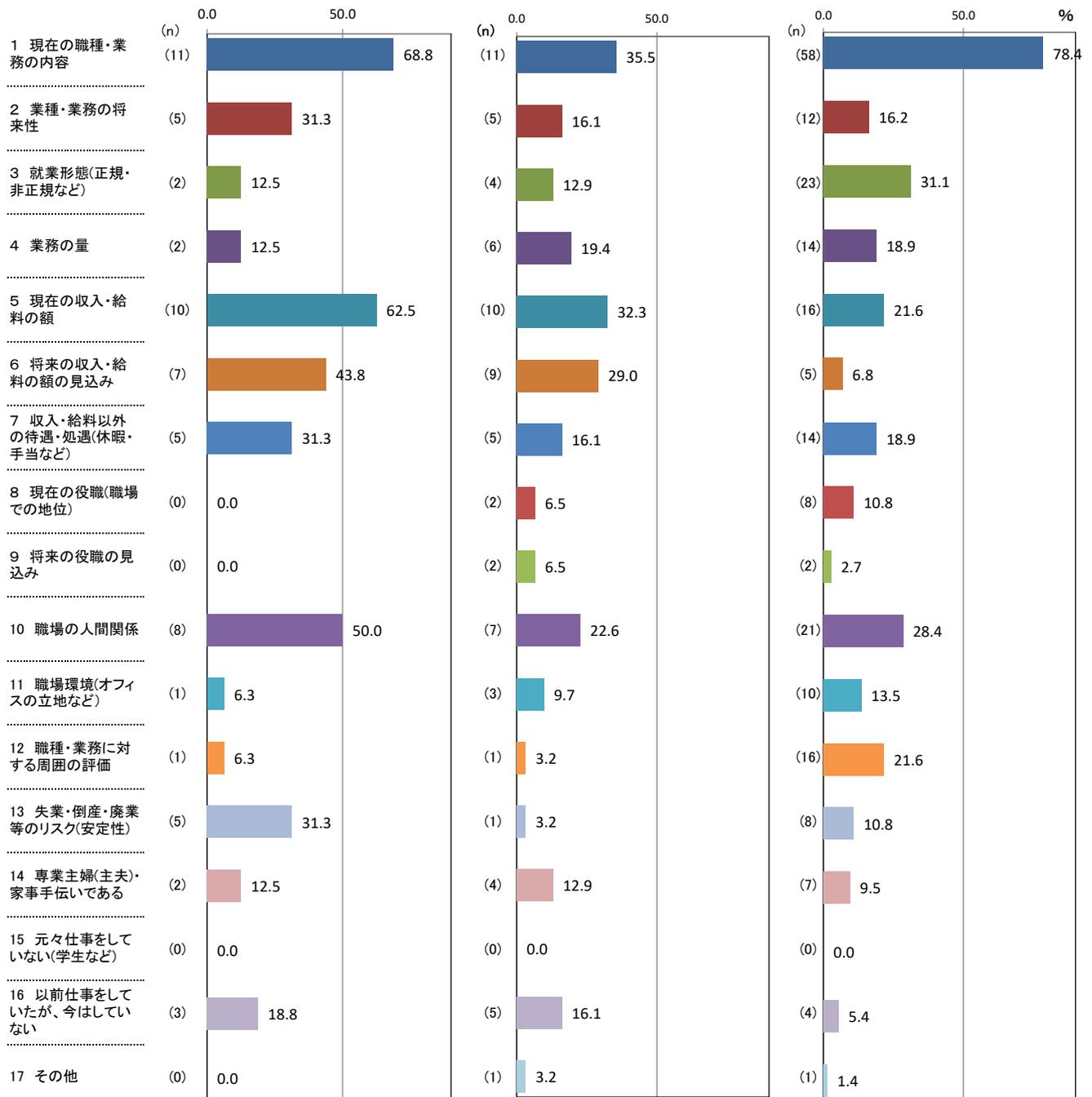
区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の人間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)を手伝いでいる	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない・感じない」		46.7	33.3	13.3	26.7	60.0	53.3	33.3	6.7	13.3	33.3	6.7	13.3	20.0	0.0	0.0	6.7	13.3
②「どちらともいえない」		38.2	14.7	23.5	17.6	41.2	23.5	17.6	2.9	2.9	26.5	0.0	0.0	14.7	11.8	0.0	17.6	8.8
③「感じる・やや感じる」		71.6	17.6	32.4	14.9	23.0	10.8	21.6	14.9	4.1	33.8	2.7	14.9	10.8	5.4	0.0	4.1	2.7

区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の人間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)を手伝いでいる	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人(サンプル数=15人)	57	7	5	2	4	9	8	5	1	2	5	1	2	3	0	0	1	2
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=34人)	89	13	5	8	6	14	8	6	1	1	9	0	0	5	4	0	6	3
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=74人)	211	53	13	24	11	17	8	16	11	3	25	2	11	8	4	0	3	2

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉
分野別実感の回答結果「仕事のやりがい」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (62) 16 人	②「どちらともいえない」の回答 (76) 31 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (219) 74 人
1	1 現在の職種・業務の内容 (11)	1 現在の職種・業務の内容 (11)	1 現在の職種・業務の内容 (58)
2	5 現在の収入・給料の額 (10)	5 現在の収入・給料の額 (10)	3 就業形態(正規・非正規など) (23)
3	10 職場の人間関係 (8)	6 将来の収入・給料の額の見込み (9)	10 職場の人間関係 (21)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (9) 仕事のやりがいについての回答理由(問1-1(9)「あなたは仕事にやりがいを感ずますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の人間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)を手伝いである	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない・感じない」		68.8	31.3	12.5	12.5	62.5	43.8	31.3	0.0	0.0	50.0	6.3	6.3	31.3	12.5	0.0	18.8	0.0
②「どちらともいえない」		35.5	16.1	12.9	19.4	32.3	29.0	16.1	6.5	6.5	22.6	9.7	3.2	3.2	12.9	0.0	16.1	3.2
③「感じる・やや感じる」		78.4	16.2	31.1	18.9	21.6	6.8	18.9	10.8	2.7	28.4	13.5	21.6	10.8	9.5	0.0	5.4	1.4

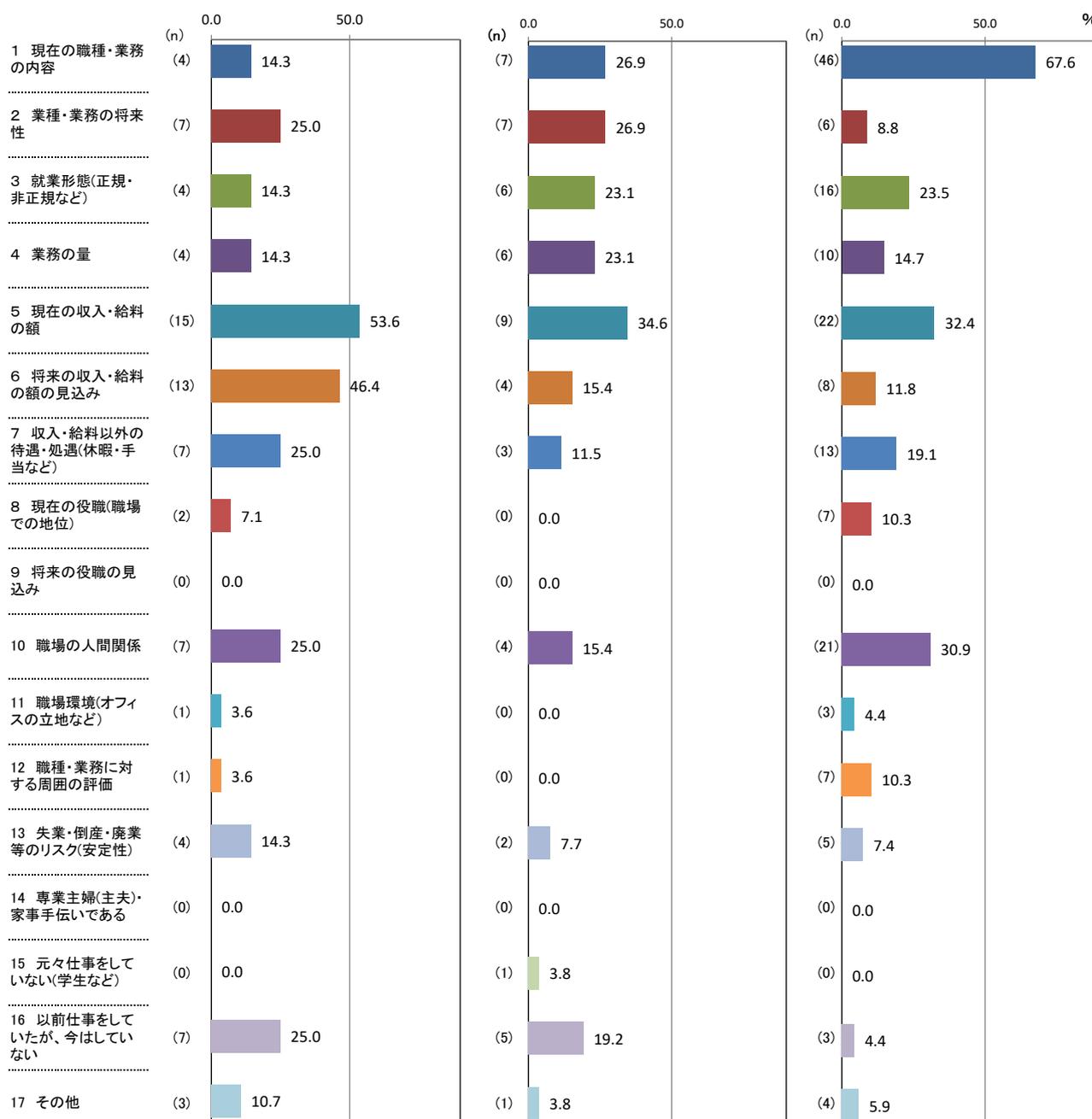
区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の人間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)を手伝いである	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人(サンプル数=16人)	62	11	5	2	2	10	7	5	0	0	8	1	1	5	2	0	3	0
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=31人)	76	11	5	4	6	10	9	5	2	2	7	3	1	1	4	0	5	1
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=74人)	219	58	12	23	14	16	5	14	8	2	21	10	16	8	7	0	4	1

【補足調査】(単純集計)＜県北広域振興圏＞

分野別実感の回答結果「仕事のやりがい」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (79)		②「どちらともいえない」の回答 (55)		③「感じる・やや感じる」の回答 (171)	
	28 人		26 人		68 人	
1	5 現在の収入・給料の額 (15)		5 現在の収入・給料の額 (9)		1 現在の職種・業務の内容 (46)	
2	6 将来の収入・給料の額の見込み (13)		1 現在の職種・業務の内容 (7)		5 現在の収入・給料の額 (22)	
3	2 業種・業務の将来性 (7)		2 業種・業務の将来性 (7)	2位	10 職場の人間関係 (21)	
3位	7 収入・給料以外の待遇・処遇(休暇・手当など) (7)					
3位	10 職場の人間関係 (7)					
3位	16 以前仕事をしていましたが、今はしていない (7)					

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (9) 仕事のやりがいについての回答理由(問1-1(9)「あなたは仕事にやりがいを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <県北広域振興圏>

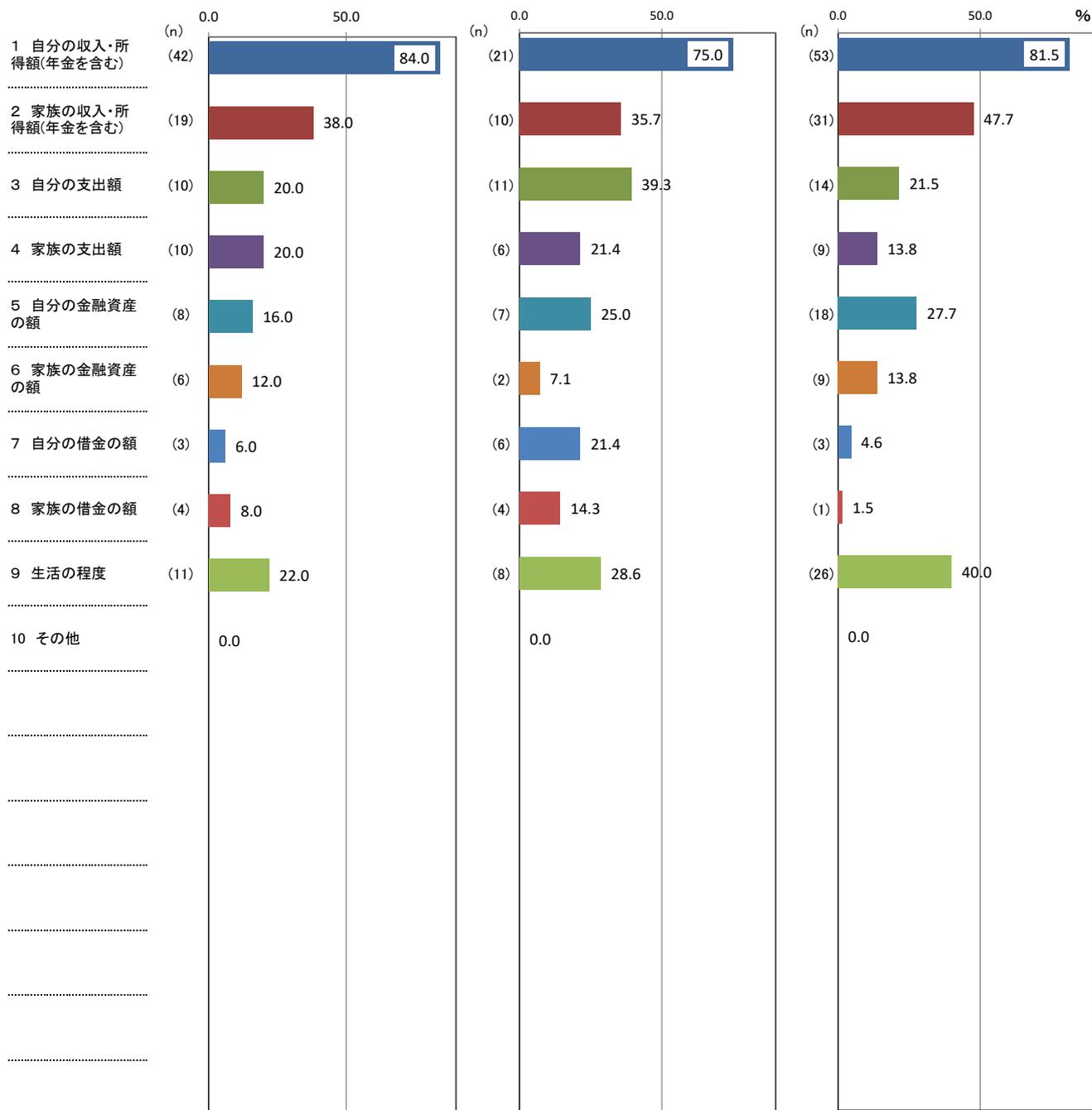
区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)手伝いである	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない・感じない」		14.3	25.0	14.3	14.3	53.6	46.4	25.0	7.1	0.0	25.0	3.6	3.6	14.3	0.0	0.0	25.0	10.7
②「どちらともいえない」		26.9	26.9	23.1	23.1	34.6	15.4	11.5	0.0	0.0	15.4	0.0	0.0	7.7	0.0	3.8	19.2	3.8
③「感じる・やや感じる」		67.6	8.8	23.5	14.7	32.4	11.8	19.1	10.3	0.0	30.9	4.4	10.3	7.4	0.0	0.0	4.4	5.9

区分	計	1 現在の職種・業務の内容	2 業種・業務の将来性	3 就業形態(正給・非正給など)	4 業務の量	5 現在の収入・給料の額	6 将来の収入・給料の額の見込み	7 収入・給料以外の待遇・知恵(休暇・手当など)	8 現在の役職(職場での地位)	9 将来の役職の見込み	10 職場の間関係	11 職場環境(オフィスの立地など)	12 職種・業務に対する周囲の評価	13 失業・倒産・廃業等のリスク(安定性)	14 専業主婦(主夫・家事)手伝いである	15 元々仕事をしていたが、今はしていない(学生など)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない	17 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人(サンプル数=28人)	79	4	7	4	4	15	13	7	2	0	7	1	1	4	0	0	7	3
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=26人)	55	7	7	6	6	9	4	3	0	0	4	0	0	2	0	1	5	1
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=68人)	171	46	6	16	10	22	8	13	7	0	21	3	7	5	0	0	3	4

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉
 分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (113) 50 人	②「どちらともいえない」の回答 (75) 28 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (164) 65 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (42)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (21)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (53)
2	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (19)	3 自分の支出額 (11)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (31)
3	9 生活の程度 (11)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (10)	9 生活の程度 (26)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (10) 必要な収入や所得についての回答理由(問1-1(10)「あなたは必要な収入が得られていると感じますか。」次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)
 < 県央広域振興圏 >

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		84.0	38.0	20.0	20.0	16.0	12.0	6.0	8.0	22.0	0.0	
②「どちらともいえない」		75.0	35.7	39.3	21.4	25.0	7.1	21.4	14.3	28.6	0.0	
③「感じる・やや感じる」		81.5	47.7	21.5	13.8	27.7	13.8	4.6	1.5	40.0	0.0	

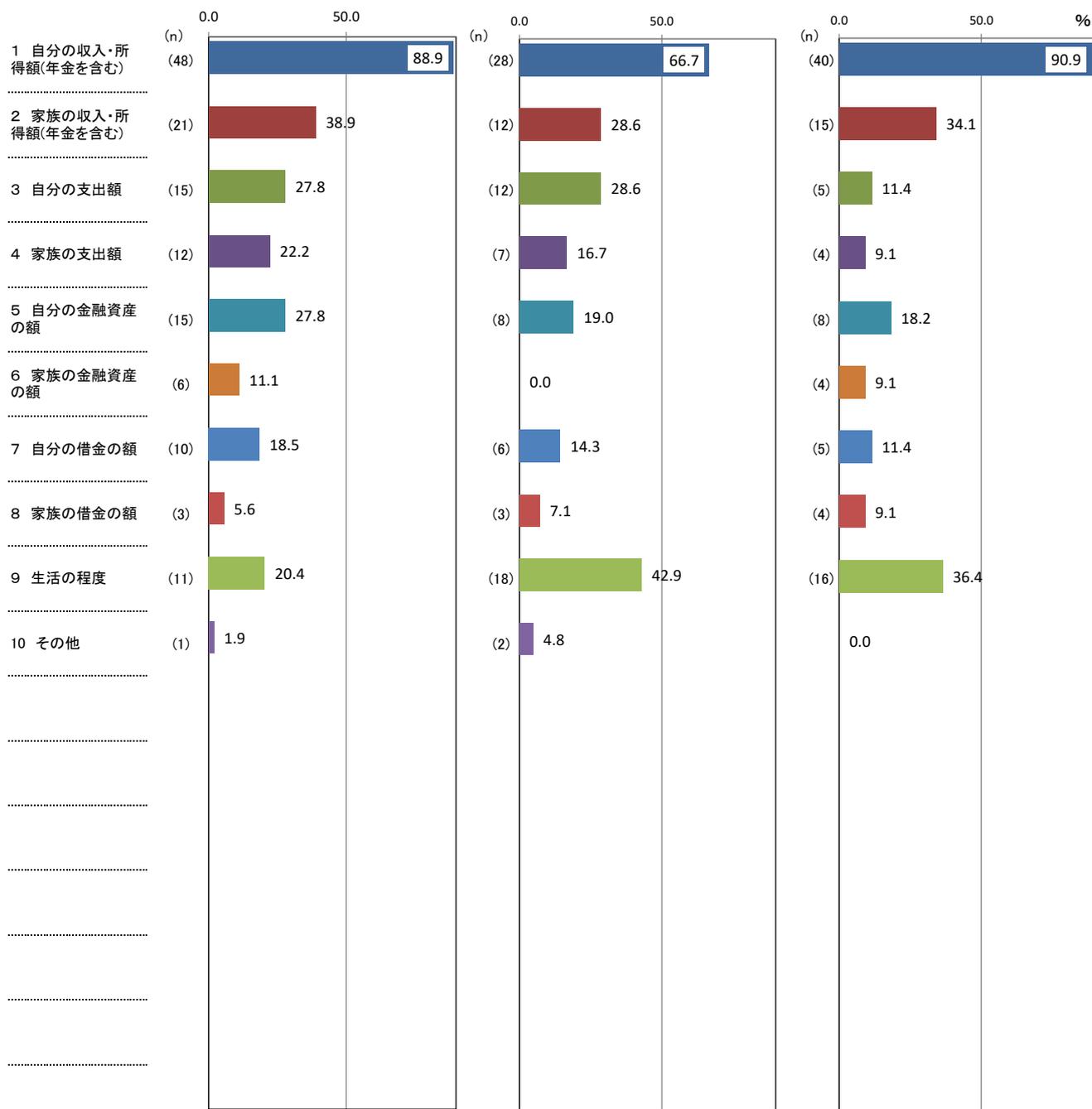
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=50人)	113	42	19	10	10	8	6	3	4	11	0	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=28人)	75	21	10	11	6	7	2	6	4	8	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=65人)	164	53	31	14	9	18	9	3	1	26	0	

【補足調査】(単純集計)＜県南広域振興圏＞

分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (142) 54 人	②「どちらともいえない」の回答 (96) 42 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (101) 44 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (48)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (28)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (40)
2	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (21)	9 生活の程度 (18)	9 生活の程度 (16)
3	3 自分の支出額 (15)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (12)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (15)
3位	5 自分の金融資産の額 (15)	3 3位 3 自分の支出額 (12)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (10) 必要な収入や所得についての回答理由(問1-1(10)「あなたは必要な収入が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <京南広域振興圏>

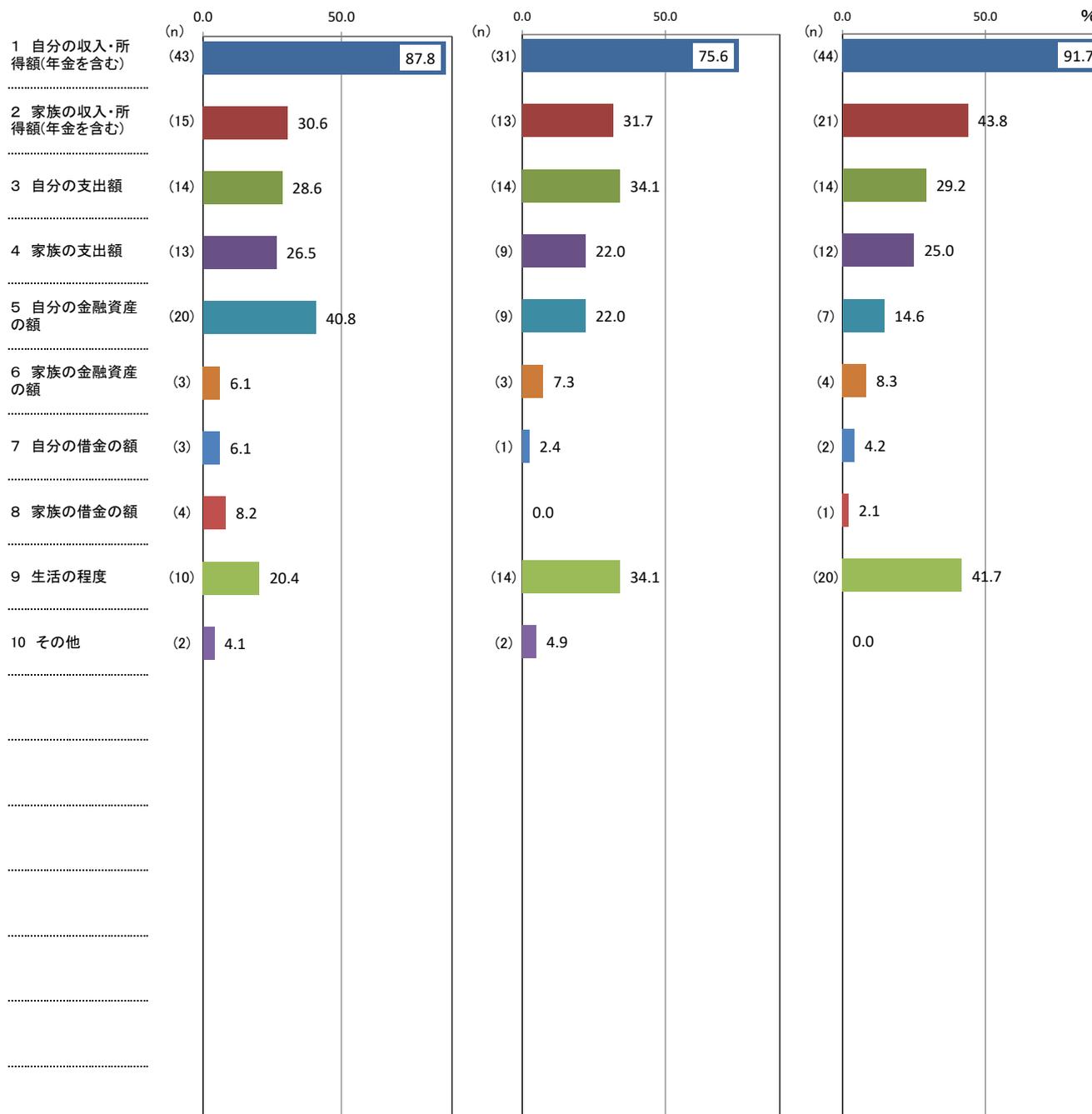
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		88.9	38.9	27.8	22.2	27.8	11.1	18.5	5.6	20.4	1.9	
②「どちらともいえない」		66.7	28.6	28.6	16.7	19.0	0.0	14.3	7.1	42.9	4.8	
③「感じる・やや感じる」		90.9	34.1	11.4	9.1	18.2	9.1	11.4	9.1	36.4	0.0	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=54人)	142	48	21	15	12	15	6	10	3	11	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=42人)	96	28	12	12	7	8	0	6	3	18	2	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=44人)	101	40	15	5	4	8	4	5	4	16	0	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉
分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (127) 49 人	②「どちらともいえない」の回答 (96) 41 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (125) 48 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (43)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (31)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (44)
2	5 自分の金融資産の額 (20)	3 自分の支出額 (14)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (21)
3	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (15)	9 生活の程度 (14)	9 生活の程度 (20)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】
 (10) 必要な収入や所得についての回答理由(問1-1(10)「あなたは必要な収入が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

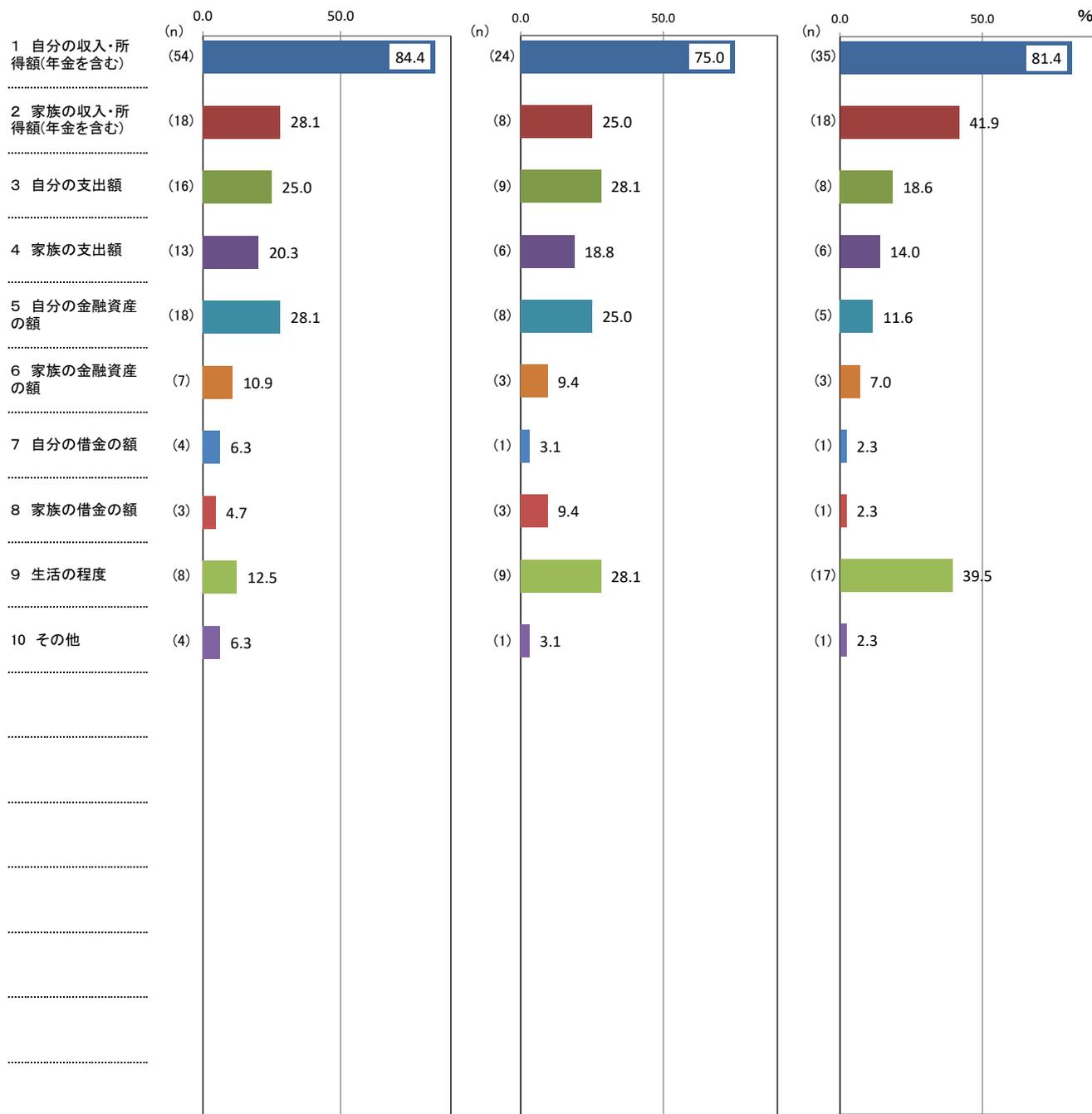
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		87.8	30.6	28.6	26.5	40.8	6.1	6.1	8.2	20.4	4.1	
②「どちらともいえない」		75.6	31.7	34.1	22.0	22.0	7.3	2.4	0.0	34.1	4.9	
③「感じる・やや感じる」		91.7	43.8	29.2	25.0	14.6	8.3	4.2	2.1	41.7	0.0	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=49人)	127	43	15	14	13	20	3	3	4	10	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=41人)	96	31	13	14	9	9	3	1	0	14	2	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=48人)	125	44	21	14	12	7	4	2	1	20	0	

【補足調査】(単純集計)＜県北広域振興圏＞
分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (145) 64 人	②「どちらともいえない」の回答 (72) 32 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (95) 43 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (54)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (24)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (35)
2	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (18)	3 自分の支出額 (9)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (18)
3	5 自分の金融資産の額 (18) 2位	9 生活の程度 (9) 2位	9 生活の程度 (17)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (10) 必要な収入や所得についての回答理由(問1-1(10)「あなたは必要な収入が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <東北広域振興圏>

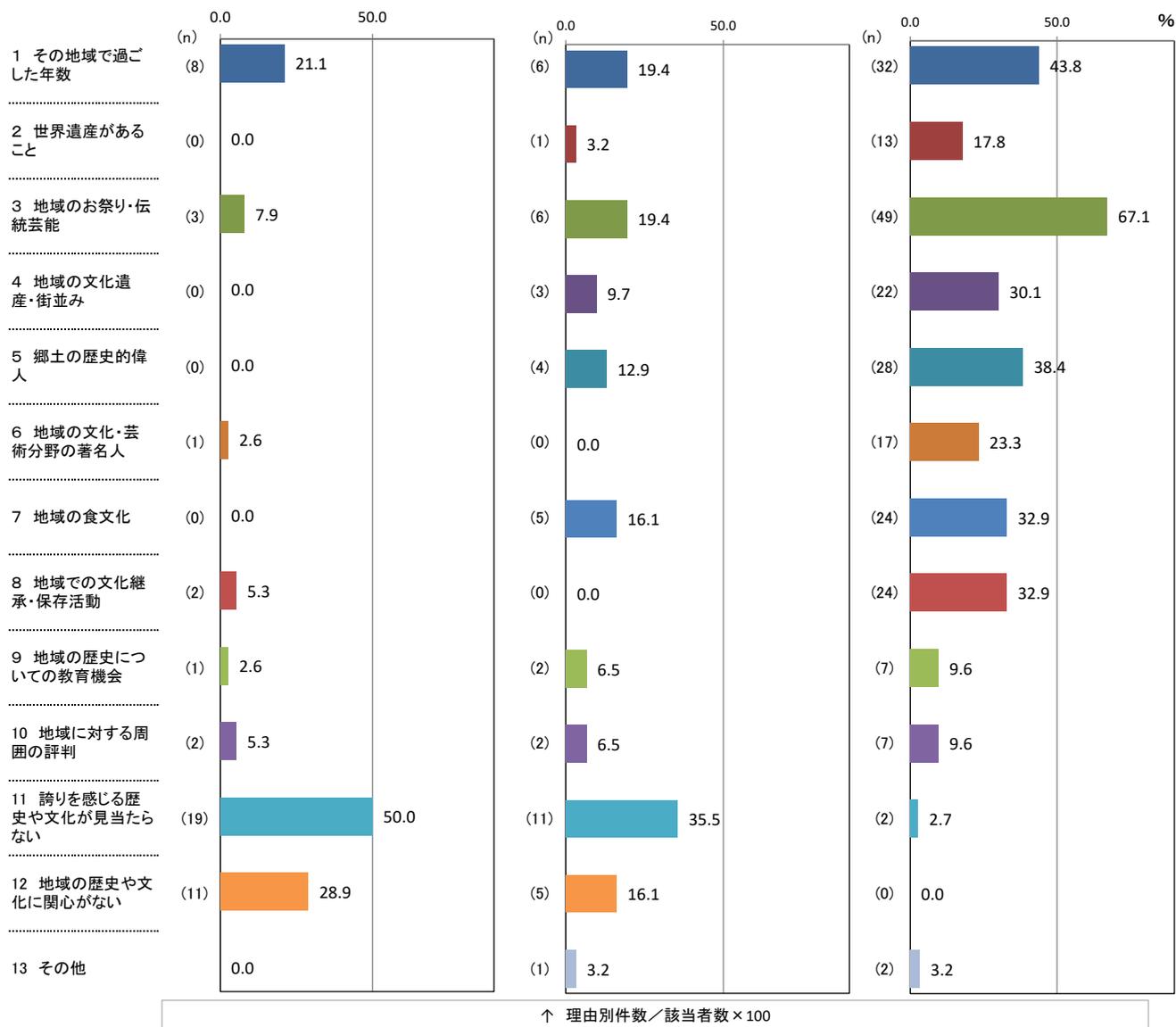
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		84.4	28.1	25.0	20.3	28.1	10.9	6.3	4.7	12.5	6.3	
②「どちらともいえない」		75.0	25.0	28.1	18.8	25.0	9.4	3.1	9.4	28.1	3.1	
③「感じる・やや感じる」		81.4	41.9	18.6	14.0	11.6	7.0	2.3	2.3	39.5	2.3	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=64人)	145	54	18	16	13	18	7	4	3	8	4	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=32人)	72	24	8	9	6	8	3	1	3	9	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=43人)	95	35	18	8	6	5	3	1	1	17	1	

【補足調査】(単純集計)〈県央広域振興圏〉
 分野別実感の回答結果「歴史・文化への誇り」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (47) 38 人	②「どちらともいえない」の回答 (46) 31 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (227) 73 人
1	11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (19)	11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (11)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (49)
2	12 地域の歴史や文化に関心がない (11)	1 その地域で過ごした年数 (6)	1 その地域で過ごした年数 (32)
3	1 その地域で過ごした年数 (8)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (6)	5 郷土の歴史的偉人 (28)

()内の数字は件数。



【補足調査】

(11) 歴史・文化への誇りについての回答理由(問1-1(11)「あなたは地域の歴史や文化に誇りを感ずる理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可))

＜県中央区域振興圏＞

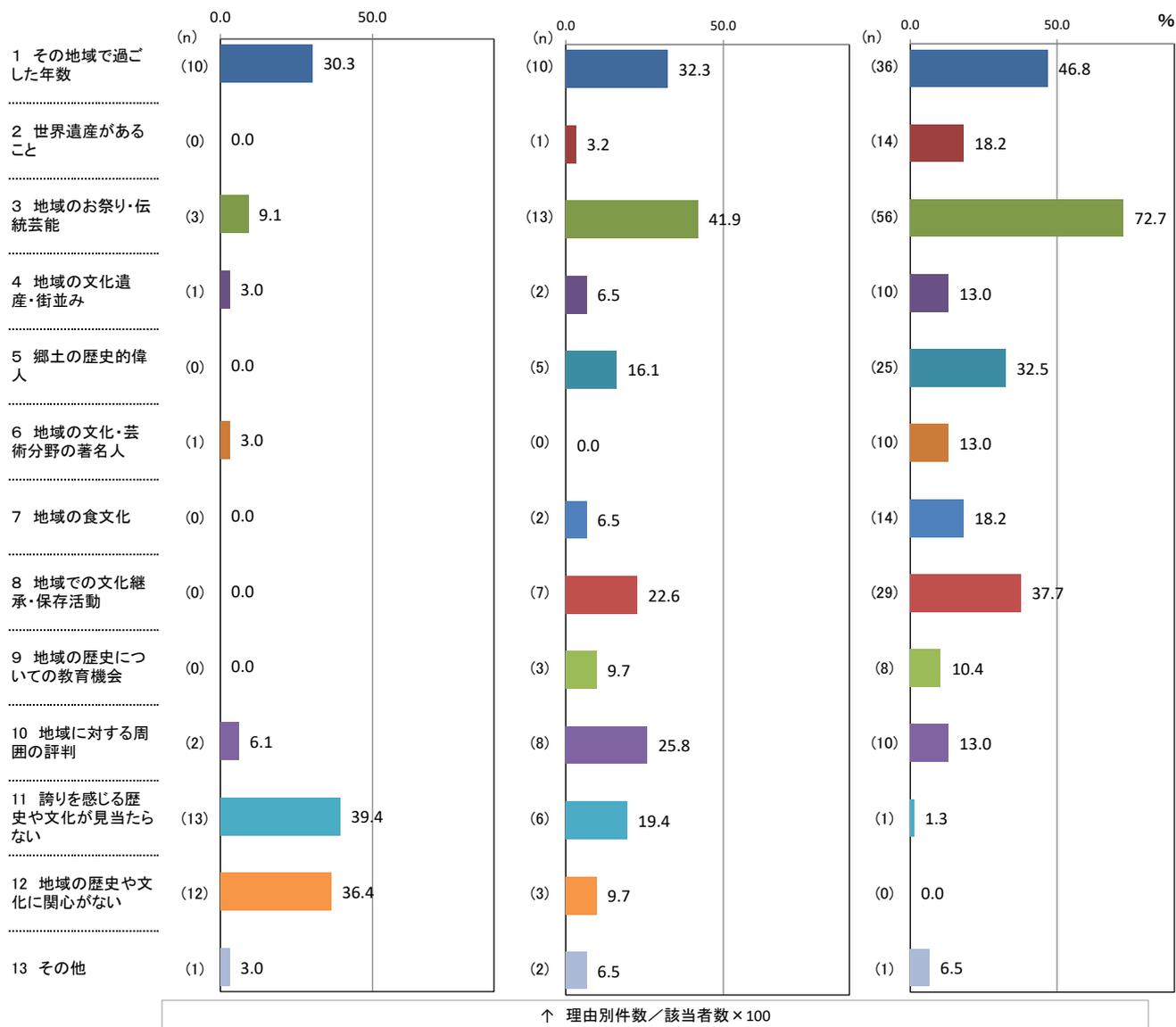
区分	計	(%)												
		1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・歴史的偉人	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域に関する教育機関	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
①「あまり感じない・感じない」		21.1	0.0	7.9	0.0	0.0	2.6	0.0	5.3	2.6	5.3	50.0	28.9	
②「どちらともいえない」		19.4	3.2	19.4	9.7	12.9	0.0	16.1	0.0	6.5	6.5	35.5	16.1	3.2
③「感じる・やや感じる」		43.8	17.8	67.1	30.1	38.4	23.3	32.9	32.9	9.6	9.6	2.7	0.0	3.2

区分	計	(件)												
		1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・歴史的偉人	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域に関する教育機関	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=38人)	47	8	0	3	0	0	1	0	2	1	2	19	11	0
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	46	6	1	6	3	4	0	5	0	2	2	11	5	1
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=73人)	227	32	13	49	22	28	17	24	24	7	7	2	0	2

【補足調査】(単純集計)＜県南広域振興圏＞
 分野別実感の回答結果「歴史・文化への誇り」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (43) 33 人	②「どちらともいえない」の回答 (62) 31 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (214) 77 人
1	11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (13)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (13)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (56)
2	12 地域の歴史や文化に関心がない (12)	1 その地域で過ごした年数 (10)	1 その地域で過ごした年数 (36)
3	1 その地域で過ごした年数 (10)	10 地域に対する周囲の評判 (8)	8 地域での文化継承・保存活動 (29)

()内の数字は件数。



【補足調査】

(11) 歴史・文化への誇りについての回答理由(問1-1(11)「あなたは地域の歴史や文化に誇りを感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)

＜県南広域振興圏＞

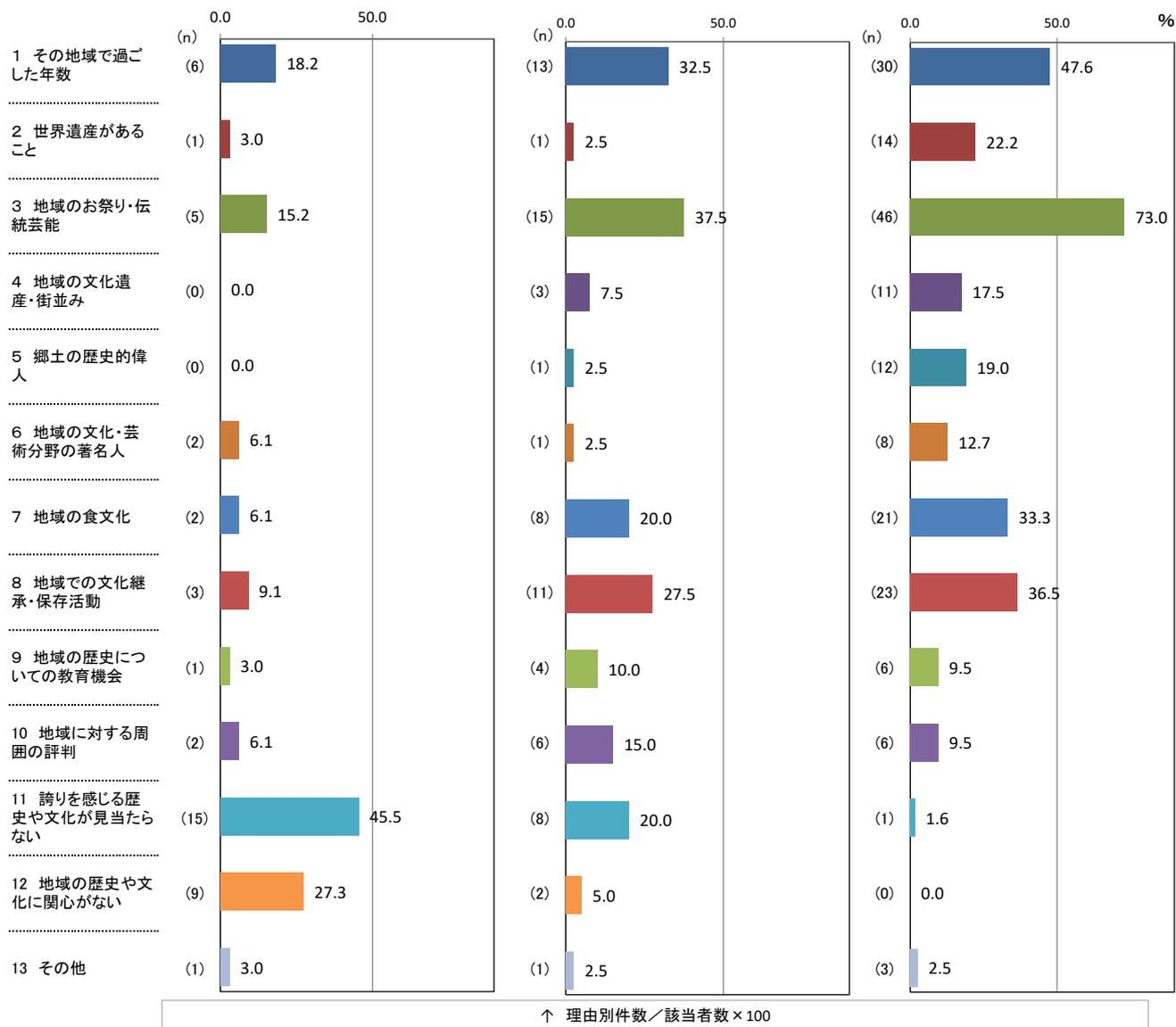
区分	計	(%)												
		1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・歴史的偉人	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域に関する教育機関	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
①「あまり感じない・感じない」		30.3	0.0	9.1	3.0	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0	6.1	39.4	36.4	3.0
②「どちらともいえない」		32.3	3.2	41.9	6.5	16.1	0.0	6.5	22.6	9.7	25.8	19.4	9.7	6.5
③「感じる・やや感じる」		46.8	18.2	72.7	13.0	32.5	13.0	18.2	37.7	10.4	13.0	1.3	0.0	6.5

区分	計	(件)												
		1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・歴史的偉人	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域に関する教育機関	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=33人)	43	10	0	3	1	0	1	0	0	0	2	13	12	1
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	62	10	1	13	2	5	0	2	7	3	8	6	3	2
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=77人)	214	36	14	56	10	25	10	14	29	8	10	1	0	1

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉
 分野別実感の回答結果「歴史・文化への誇り」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (47) 33 人	②「どちらともいえない」の回答 (74) 40 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (181) 63 人
1	11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (15)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (15)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (46)
2	12 地域の歴史や文化に関心がない (9)	1 その地域で過ごした年数 (13)	1 その地域で過ごした年数 (30)
3	1 その地域で過ごした年数 (6)	8 地域での文化継承・保存活動 (11)	8 地域での文化継承・保存活動 (23)

()内の数字は件数。



【補足調査】

(11) 歴史・文化への誇りについての回答理由(問1-1(11)「あなたは地域の歴史や文化に誇りを感ずますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)

＜沿岸広域振興圏＞

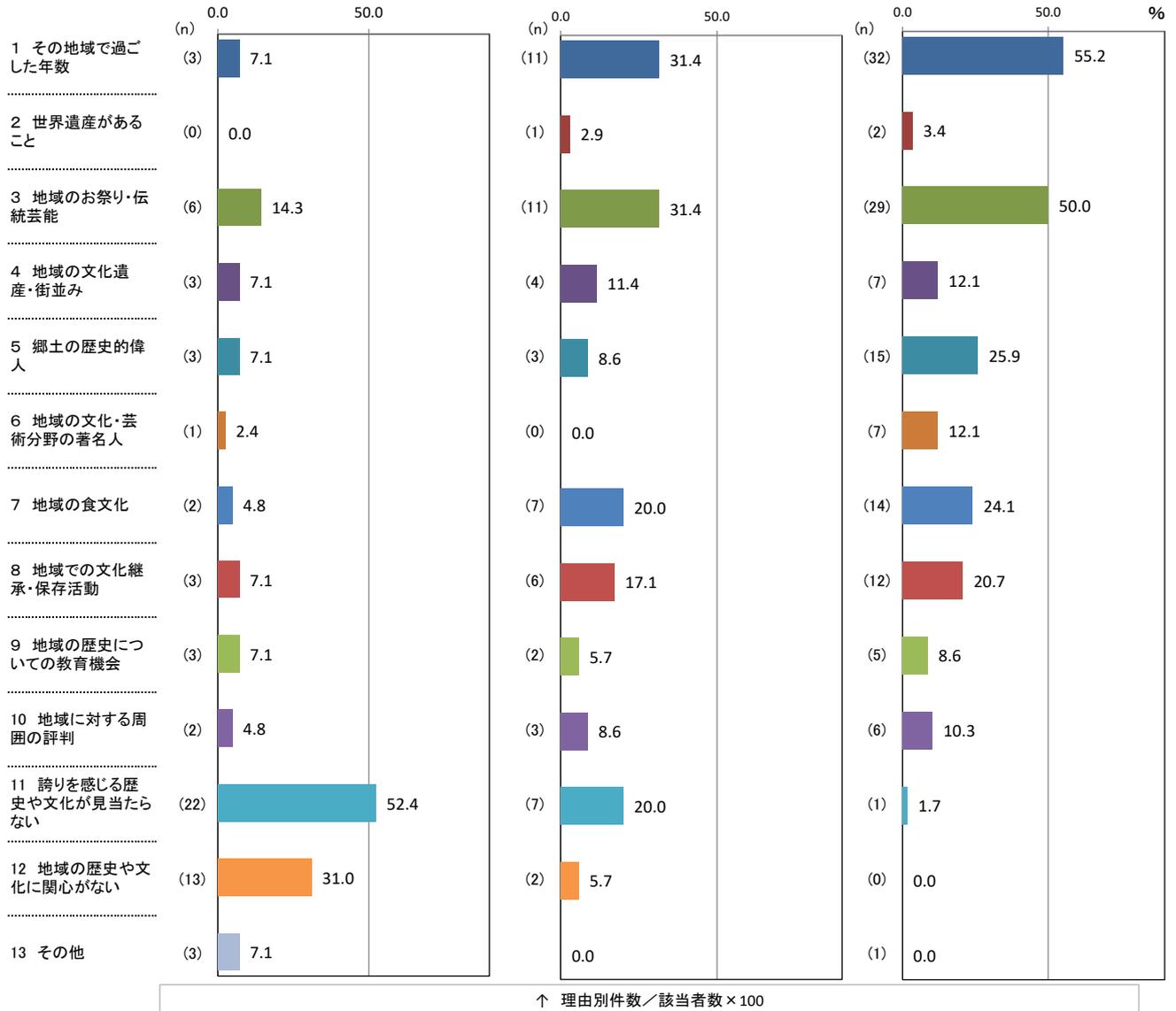
区分	計	(%)												
		1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・人物	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域に関する教育機関	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
①「あまり感じない・感じない」		18.2	3.0	15.2	0.0	0.0	6.1	6.1	9.1	3.0	6.1	45.5	27.3	3.0
②「どちらともいえない」		32.5	2.5	37.5	7.5	2.5	2.5	20.0	27.5	10.0	15.0	20.0	5.0	2.5
③「感じる・やや感じる」		47.6	22.2	73.0	17.5	19.0	12.7	33.3	36.5	9.5	9.5	1.6	0.0	2.5

区分	計	(件)												
		1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・人物	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域に関する教育機関	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=33人)	47	6	1	5	0	0	2	2	3	1	2	15	9	1
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=40人)	74	13	1	15	3	1	1	8	11	4	6	8	2	1
③「感じる・「やや感じる」の人 (サンプル数=63人)	181	30	14	46	11	12	8	21	23	6	6	1	0	3

【補足調査】(単純集計) < 県北広域振興圏 >
 分野別実感の回答結果「歴史・文化への誇り」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (64) 42 人	②「どちらともいえない」の回答 (57) 35 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (131) 58 人
1	11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (22)	1 その地域で過ごした年数 (11)	1 その地域で過ごした年数 (32)
2	12 地域の歴史や文化に関心がない (13)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (11)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (29)
3	3 地域のお祭り・伝統芸能 (6)	7 地域の食文化 (7)	5 郷土の歴史的偉人 (15)
		11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (7)	

()内の数字は件数。



【補足調査】

(11) 歴史・文化への誇りについての回答理由(問1-1(11)「あなたは地域の歴史や文化に誇りを感ずますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)

＜県北広域振興圏＞

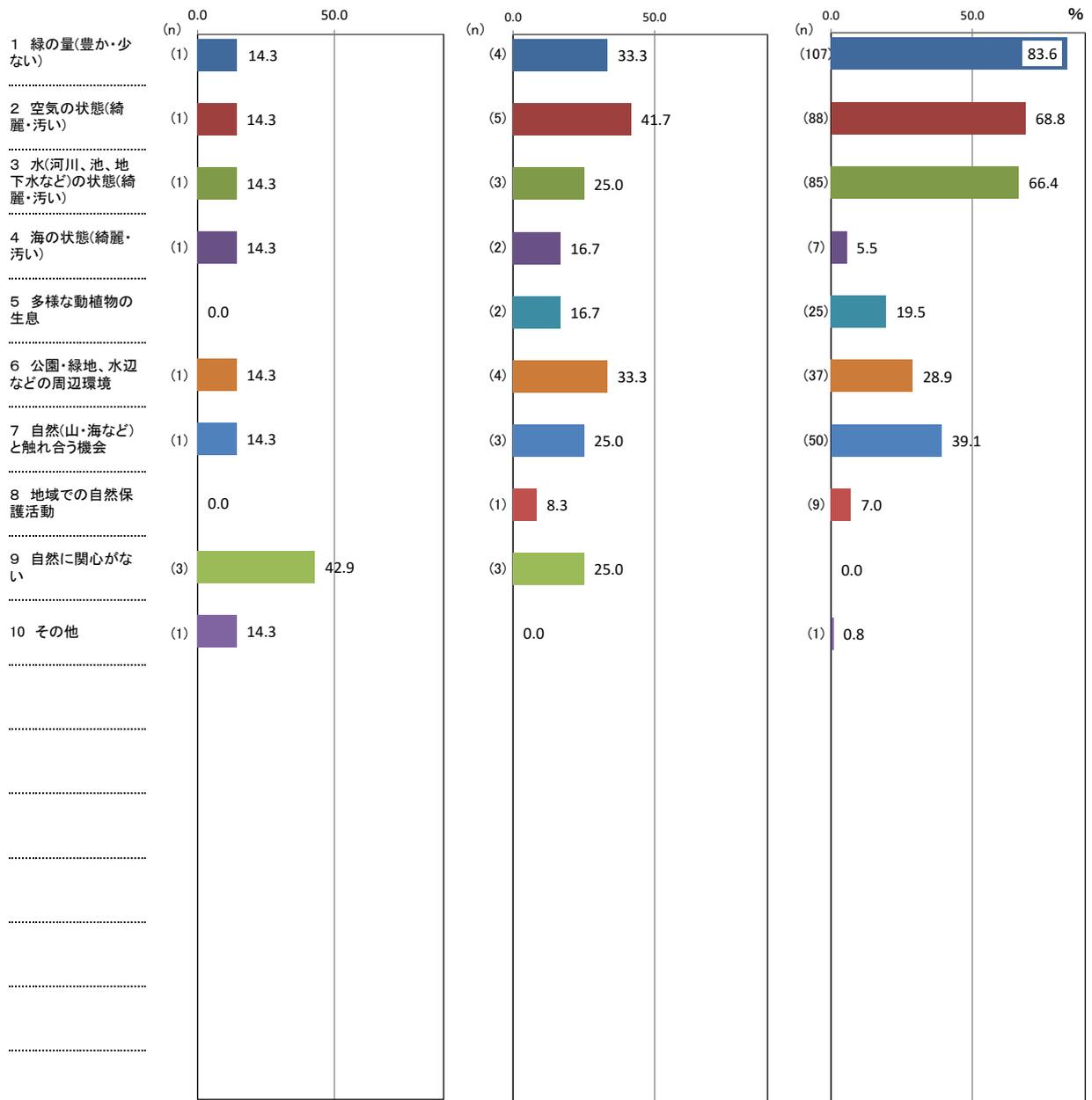
区分	(%)												
	1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・歴史的偉人の著名人	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域での歴史に関する教育機会	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
計													
①「あまり感じない・感じない」	7.1	0.0	14.3	7.1	7.1	2.4	4.8	7.1	7.1	4.8	52.4	31.0	7.1
②「どちらともいえない」	31.4	2.9	31.4	11.4	8.6	0.0	20.0	17.1	5.7	8.6	20.0	5.7	
③「感じる・やや感じる」	55.2	3.4	50.0	12.1	25.9	12.1	24.1	20.7	8.6	10.3	1.7	0.0	

区分	(件)												
	1. その地域で過ごした年数	2. 世界遺産があること	3. 地域のお祭り・伝統芸能	4. 地域の文化遺産・街並み	5. 郷土の歴史・歴史的偉人の著名人	6. 地域の文化・芸術分野の著名人	7. 地域の食文化	8. 地域での文化継承・保存活動	9. 地域での歴史に関する教育機会	10. 地域に対する周囲の評判	11. 誇りを感ずる歴史や文化が見当たらない	12. 地域の歴史や文化に関心がない	13. その他
計													
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=42人)	64	3	6	3	3	1	2	3	3	2	22	13	3
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=35人)	57	11	11	4	3	0	7	6	2	3	7	2	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=58人)	131	32	29	7	15	7	14	12	5	6	1	0	1

【補足調査】(単純集計)＜県央広域振興圏＞
 分野別実感の回答結果「自然のゆたかさ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (10)		②「どちらともいえない」の回答 (27)		③「感じる・やや感じる」の回答 (409)	
	7 人		12 人		128 人	
1	9 自然に関心がない (3)		2 空気の状態(綺麗・汚い) (5)		1 緑の量(豊か・少ない) (107)	
2	1 緑の量(豊か・少ない) (1)	2位	1 緑の量(豊か・少ない) (4)		2 空気の状態(綺麗・汚い) (88)	
3	2 空気の状態(綺麗・汚い) (1)	2位	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (4)		3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (85)	
	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (1)					
	4 海の状態(綺麗・汚い) (1)					
	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (1)					
	7 自然(山・海など)と触れ合う機会 (1)					
	10 その他 (1)					

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】
 (12) 自然のゆたかかさについての回答理由(問1-1(12)「あなたは自然に恵まれていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <県央広域振興圏>

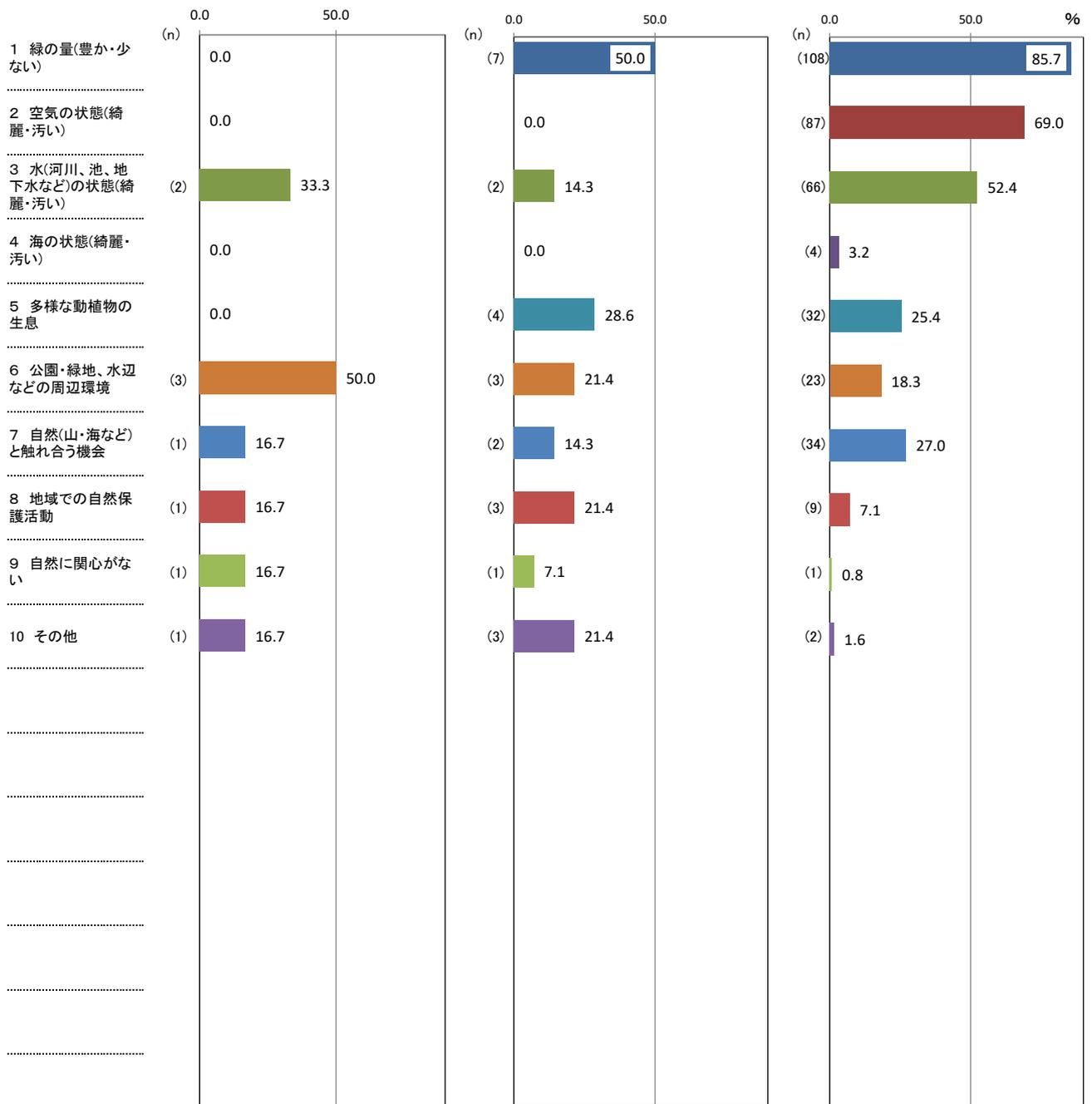
区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		14.3	14.3	14.3	14.3	0.0	14.3	14.3	0.0	42.9	14.3	
②「どちらともいえない」		33.3	41.7	25.0	16.7	16.7	33.3	25.0	8.3	25.0	0.0	
③「感じる・やや感じる」		83.6	68.8	66.4	5.5	19.5	28.9	39.1	7.0	0.0	0.8	

区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=7人)	10	1	1	1	1	0	1	1	0	3	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=12人)	27	4	5	3	2	2	4	3	1	3	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=128人)	409	107	88	85	7	25	37	50	9	0	1	

【補足調査】(単純集計)〈県南広域振興圏〉
 分野別実感の回答結果「自然のゆたかさ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (9) 6 人	②「どちらともいえない」の回答 (25) 14 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (366) 126 人
1	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (3)	1 緑の量(豊か・少ない) (7)	1 緑の量(豊か・少ない) (108)
2	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (2)	5 多様な動植物の生息 (4)	2 空気の状態(綺麗・汚い) (87)
3	7 自然(山・海など)と触れ合う機会 (1)	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (3)	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (66)
3位	8 地域での自然保護活動 (1)	8 地域での自然保護活動 (3)	
3位	9 自然に関心がない (1)	10 その他 (3)	
3位	10 その他 (1)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (12) 自然のゆたかかさについての回答理由(問1-1(12)「あなたは自然に恵まれていて感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <県南広域振興圏>

区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	50.0	16.7	16.7	16.7	16.7	
②「どちらともいえない」		50.0	0.0	14.3	0.0	28.6	21.4	14.3	21.4	7.1	21.4	
③「感じる・やや感じる」		85.7	69.0	52.4	3.2	25.4	18.3	27.0	7.1	0.8	1.6	

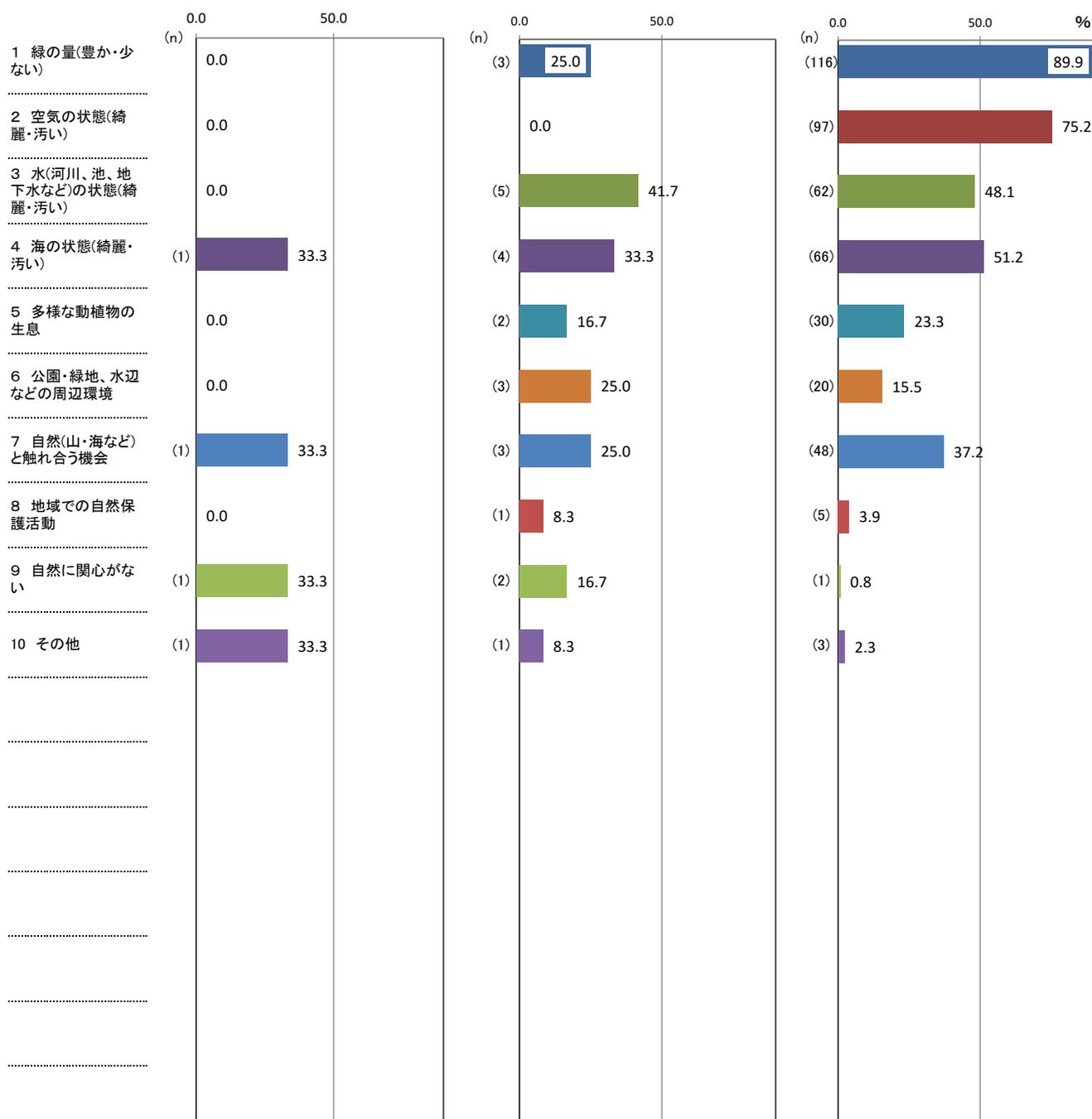
区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=6人)	9	0	0	2	0	0	3	1	1	1	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=14人)	25	7	0	2	0	4	3	2	3	1	3	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=126人)	366	108	87	66	4	32	23	34	9	1	2	

【補足調査】(単純集計)〈沿岸広域振興圏〉

分野別実感の回答結果「自然のゆたかさ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (4) 3 人	②「どちらともいえない」の回答 (24) 12 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (448) 129 人
1	4 海の状態(綺麗・汚い) (1)	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (5)	1 緑の量(豊か・少ない) (116)
2	7 自然(山・海など)と触れ合う機会 (1)	4 海の状態(綺麗・汚い) (4)	2 空気の状態(綺麗・汚い) (97)
3	9 自然に関心がない (1)	1 緑の量(豊か・少ない) (3)	4 海の状態(綺麗・汚い) (66)
	10 その他 (1)	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (3)	
		7 自然(山・海など)と触れ合う機会 (3)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (12) 自然のゆたかかさについての回答理由(問1-1(12)「あなたは自然に恵まれていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)
 <沿岸広域振興圏>

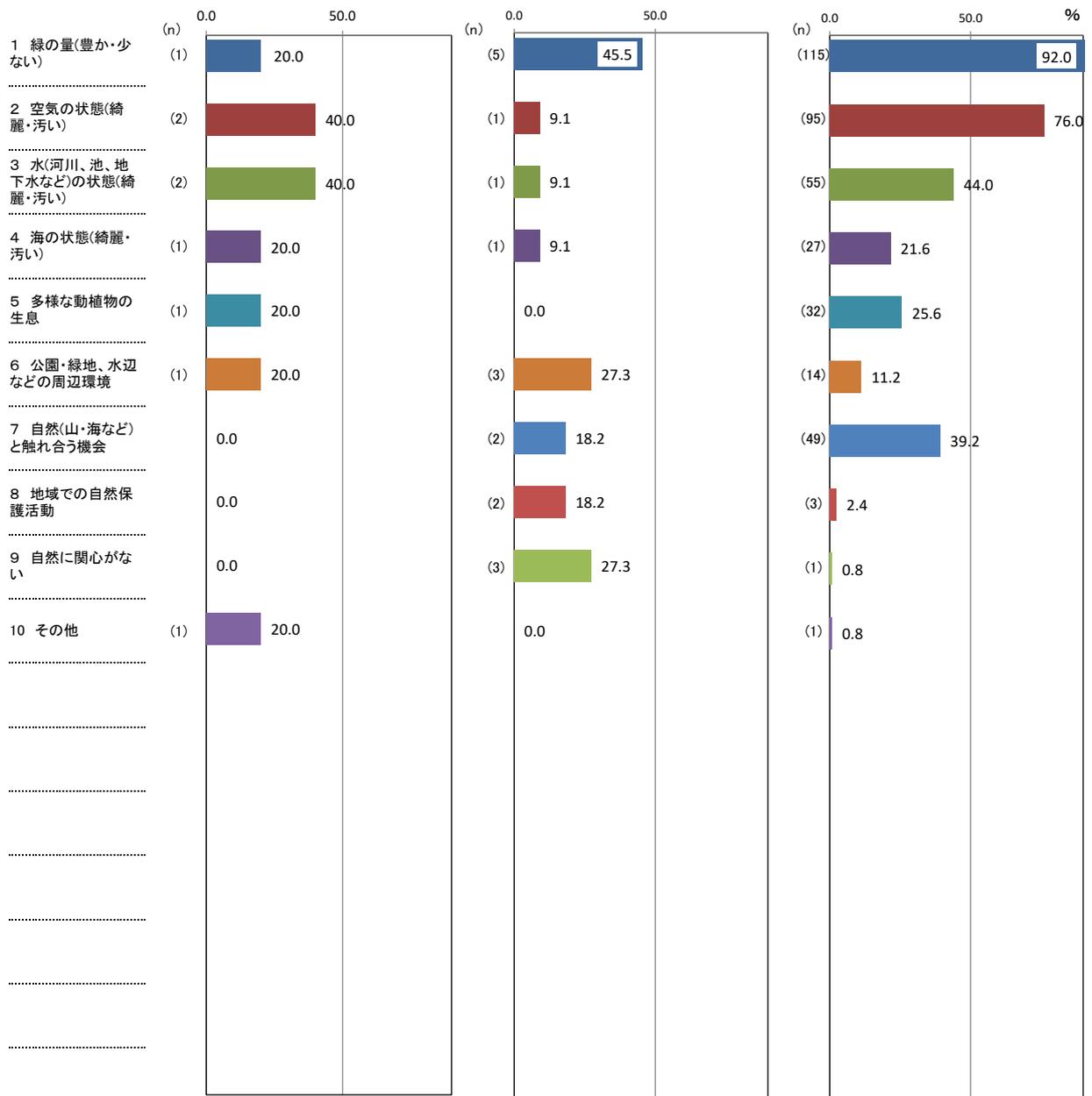
区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	
②「どちらともいえない」		25.0	0.0	41.7	33.3	16.7	25.0	25.0	8.3	16.7	8.3	
③「感じる・やや感じる」		89.9	75.2	48.1	51.2	23.3	15.5	37.2	3.9	0.8	2.3	

区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=3人)	4	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=12人)	24	3	0	5	4	2	3	3	1	2	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=129人)	448	116	97	62	66	30	20	48	5	1	3	

【補足調査】(単純集計)＜県北広域振興圏＞
 分野別実感の回答結果「自然のゆたかさ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (9)		②「どちらともいえない」の回答 (18)		③「感じる・やや感じる」の回答 (392)	
	5 人		11 人		125 人	
1	2 空気の状態(綺麗・汚い) (2)	1 緑の量(豊か・少ない) (5)	1 緑の量(豊か・少ない) (115)			
2 1位	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (2)	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (3)	2 空気の状態(綺麗・汚い) (95)			
3	1 緑の量(豊か・少ない) (1)	9 自然に関心がない 2位 (3)	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (55)			
3位	4 海の状態(綺麗・汚い) (1)					
3位	5 多様な動植物の生息 (1)					
3位	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (1)					
3位	10 その他 (1)					

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (12) 自然のゆたかかさについての回答理由(問1-1(12)「あなたは自然に恵まれていて感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <県北広域振興圏>

区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		20.0	40.0		20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0		
②「どちらともいえない」		45.5	9.1	9.1	9.1	0.0	27.3	18.2	18.2	27.3	0.0	
③「感じる・やや感じる」		92.0	76.0	44.0	21.6	25.6	11.2	39.2	2.4	0.8	0.8	

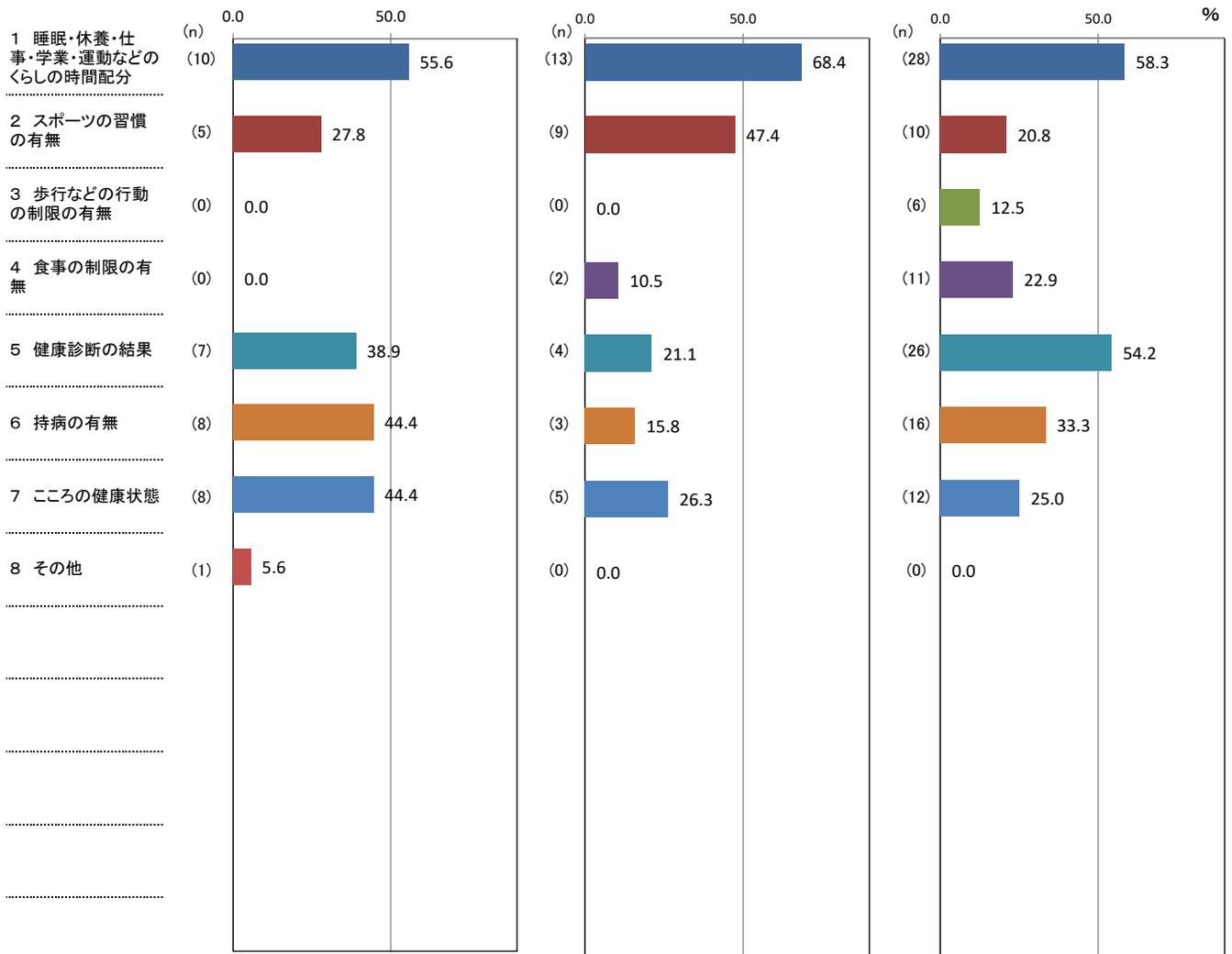
区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い)	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心がない	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=5人)	9	1	2	2	1	1	1	0	0	0	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=11人)	18	5	1	1	1	0	3	2	2	3	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=125人)	392	115	95	55	27	32	14	49	3	1	1	

【補足調査】(単純集計) <30~39歳>
 分野別実感の回答結果「からだの健康」

資料3

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (39) 18 人	②「どちらともいえない」の回答 (36) 19 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (109) 48 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (10)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (13)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (28)
2	6 持病の有無 (8)	2 スポーツの習慣の有無 (9)	5 健康診断の結果 (26)
3	7 こころの健康状態 (8)	7 こころの健康状態 (5)	6 持病の有無 (16)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1))「あなたははからだが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

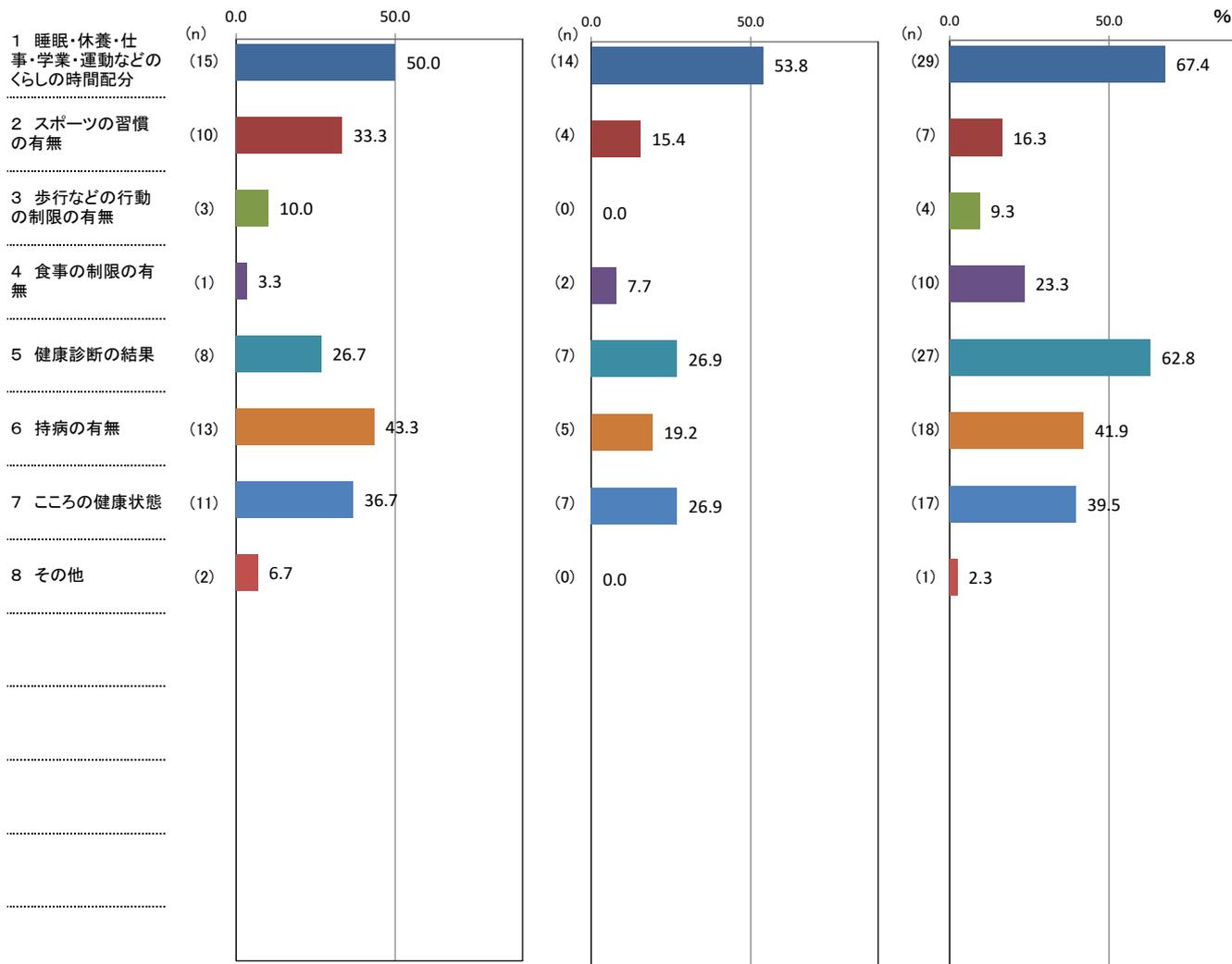
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		55.6	27.8	0.0	0.0	38.9	44.4	44.4	5.6	
②「どちらともいえない」		68.4	47.4	0.0	10.5	21.1	15.8	26.3	0.0	
③「感じる・やや感じる」		58.3	20.8	12.5	22.9	54.2	33.3	25.0	0.0	

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=18人)	39	10	5	0	0	7	8	8	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=19人)	36	13	9	0	2	4	3	5	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=48人)	109	28	10	6	11	26	16	12	0	

【補足調査】(単純集計) <40～49歳>
 分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (63) 30 人	②「どちらともいえない」の回答 (39) 26 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (113) 43 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (15)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (14)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (29)
2	6 持病の有無 (13)	5 健康診断の結果 (7)	5 健康診断の結果 (27)
3	7 こころの健康状態 (11)	7 こころの健康状態 (7)	6 持病の有無 (18)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1))「あなたははからだ健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

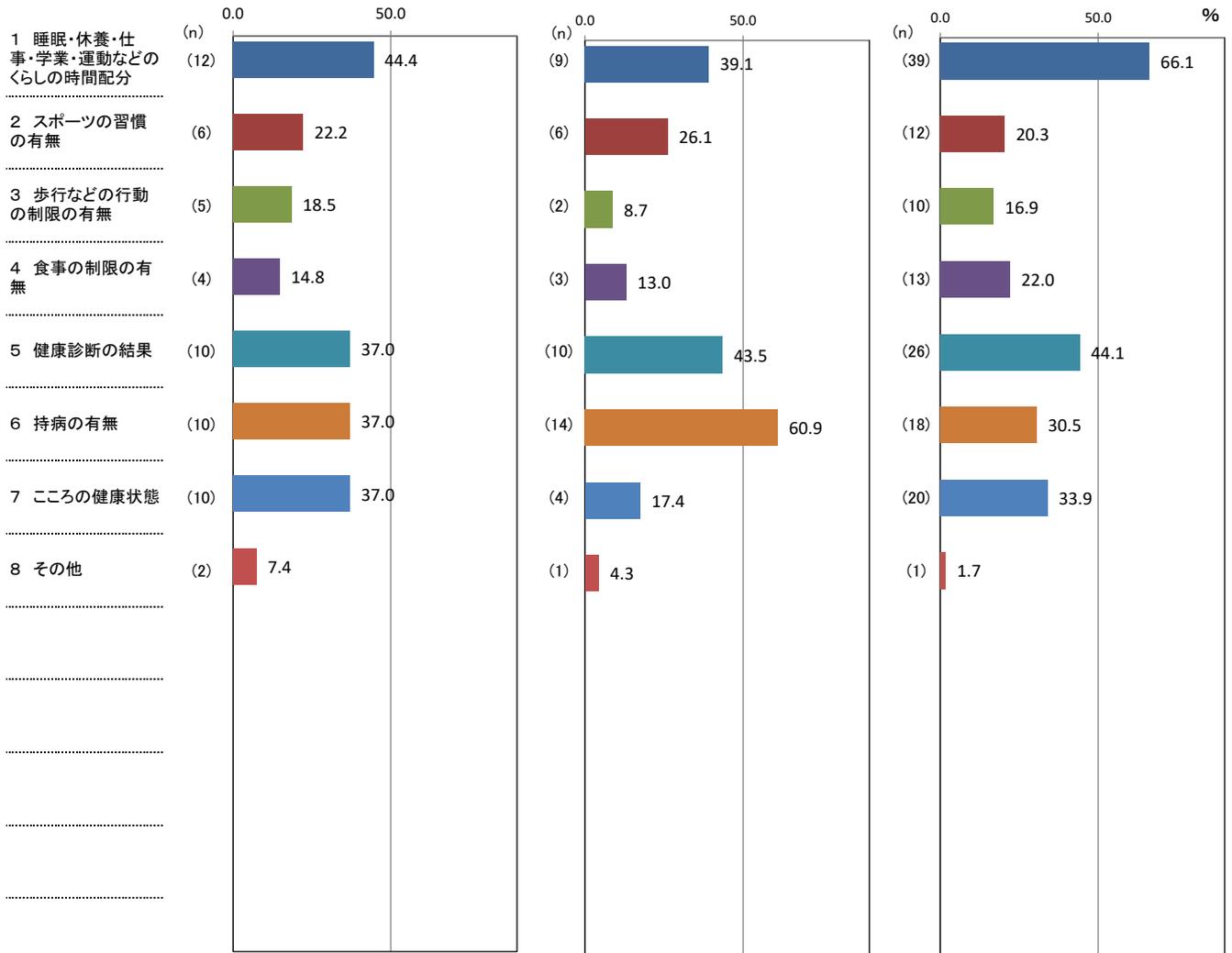
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		50.0	33.3	10.0	3.3	26.7	43.3	36.7	6.7	
②「どちらともいえない」		53.8	15.4	0.0	7.7	26.9	19.2	26.9	0.0	
③「感じる・やや感じる」		67.4	16.3	9.3	23.3	62.8	41.9	39.5	2.3	

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=30人)	63	15	10	3	1	8	13	11	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=26人)	39	14	4	0	2	7	5	7	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=43人)	113	29	7	4	10	27	18	17	1	

【補足調査】(単純集計) <50～59歳>
 分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (59) 27 人	②「どちらともいえない」の回答 (49) 23 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (139) 59 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (12)	6 持病の有無 (14)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (39)
2	5 健康診断の結果 (10)	5 健康診断の結果 (10)	5 健康診断の結果 (26)
3	6 持病の有無 (10)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (9)	7 こころの健康状態 (20)
	7 こころの健康状態 (10)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1))「あなたははからだ健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

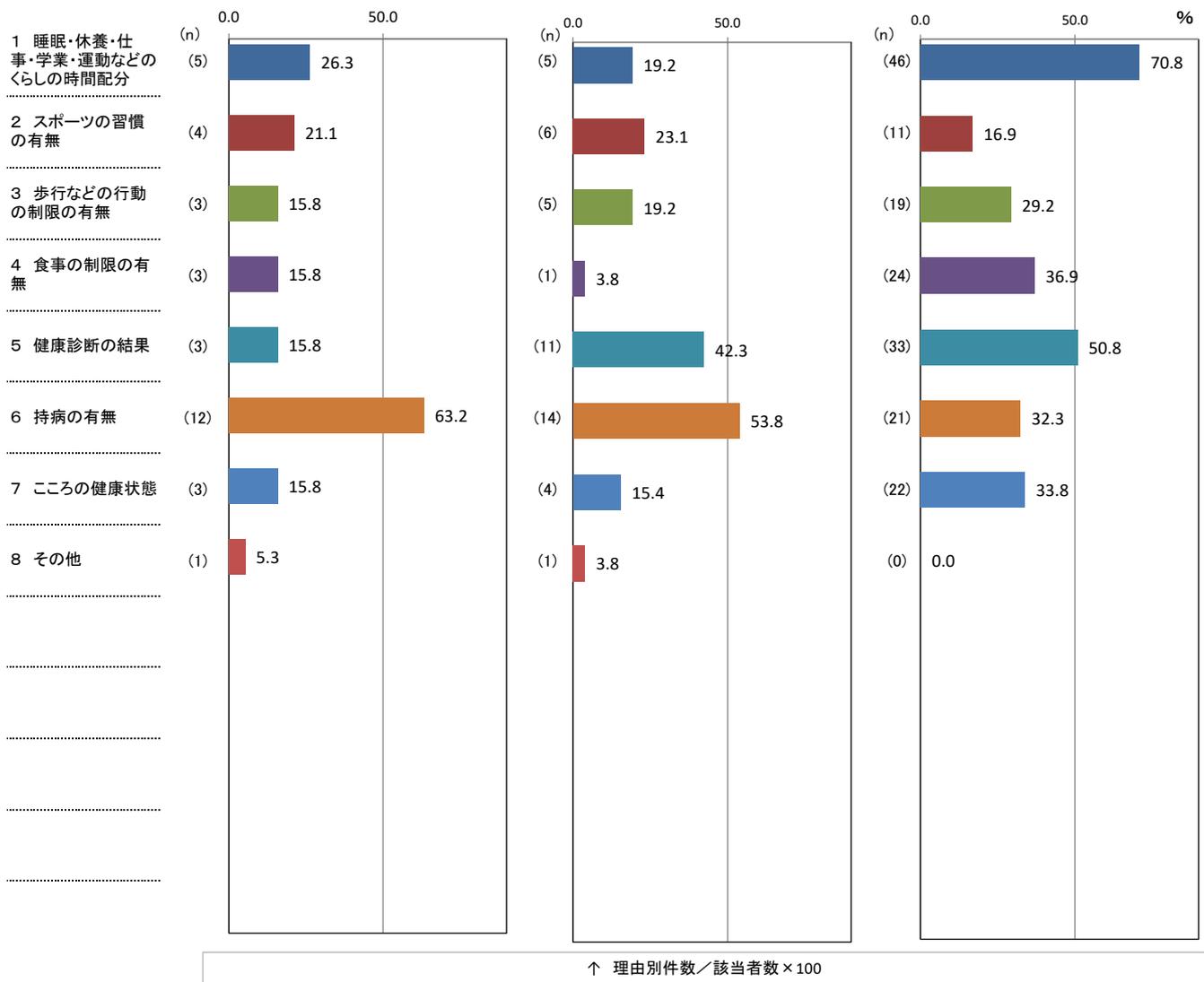
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		44.4	22.2	18.5	14.8	37.0	37.0	37.0	7.4	
②「どちらともいえない」		39.1	26.1	8.7	13.0	43.5	60.9	17.4	4.3	
③「感じる・やや感じる」		66.1	20.3	16.9	22.0	44.1	30.5	33.9	1.7	

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=27人)	59	12	6	5	4	10	10	10	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=23人)	49	9	6	2	3	10	14	4	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=59人)	139	39	12	10	13	26	18	20	1	

【補足調査】(単純集計) <60～69歳>
 分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (34)	②「どちらともいえない」の回答 (47)	③「感じる・やや感じる」の回答 (176)
	19 人	26 人	65 人
1	6 持病の有無 (12)	6 持病の有無 (14)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (46)
2	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (5)	5 健康診断の結果 (11)	5 健康診断の結果 (33)
3	7 こころの健康状態 (3)	2 スポーツの習慣の有無 (6)	4 食事の制限の有無 (24)

()内の数字は件数。



【補足調査】

(1-1) からだの健康についての回答理由(問1-1(1))「あなたははからだ健康だと感じますか。」次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

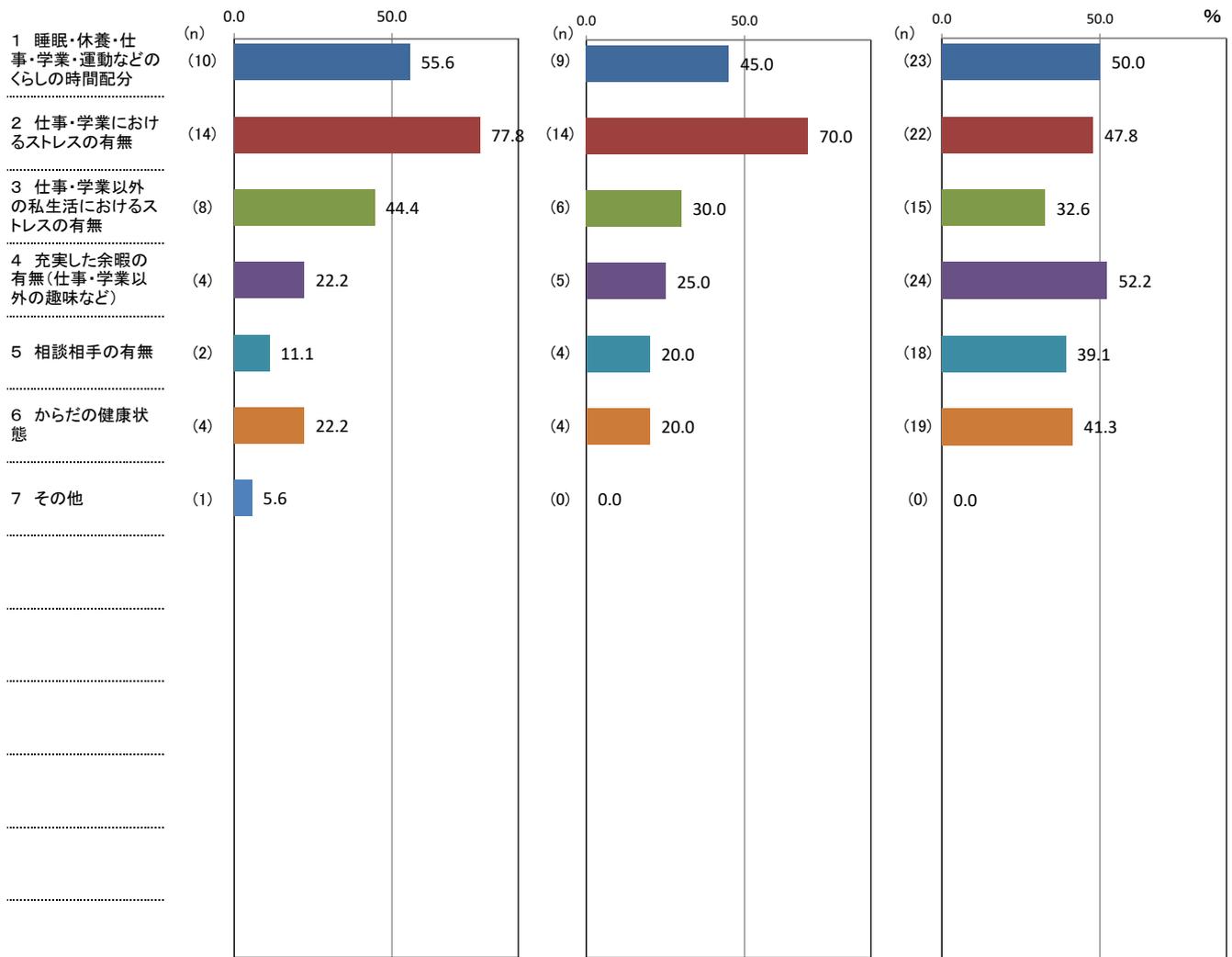
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		26.3	21.1	15.8	15.8	15.8	63.2	15.8	5.3	
②「どちらともいえない」		19.2	23.1	19.2	3.8	42.3	53.8	15.4	3.8	
③「感じる・やや感じる」		70.8	16.9	29.2	36.9	50.8	32.3	33.8	0.0	

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=19人)	34	5	4	3	3	3	12	3	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=26人)	47	5	6	5	1	11	14	4	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=65人)	176	46	11	19	24	33	21	22	0	

【補足調査】(単純集計<30~39歳>
分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (43) 18 人	②「どちらともいえない」の回答 (42) 20 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (121) 46 人
1	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (14)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (14)	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (24)
2	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (10)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (9)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (23)
3	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (8)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (6)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (22)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-2) ころの健康についての回答理由(問1-1(2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		55.6	77.8	44.4	22.2	11.1	22.2	5.6	
②「どちらともいえない」		45.0	70.0	30.0	25.0	20.0	20.0	0.0	
③「感じる・やや感じる」		50.0	47.8	32.6	52.2	39.1	41.3	0.0	

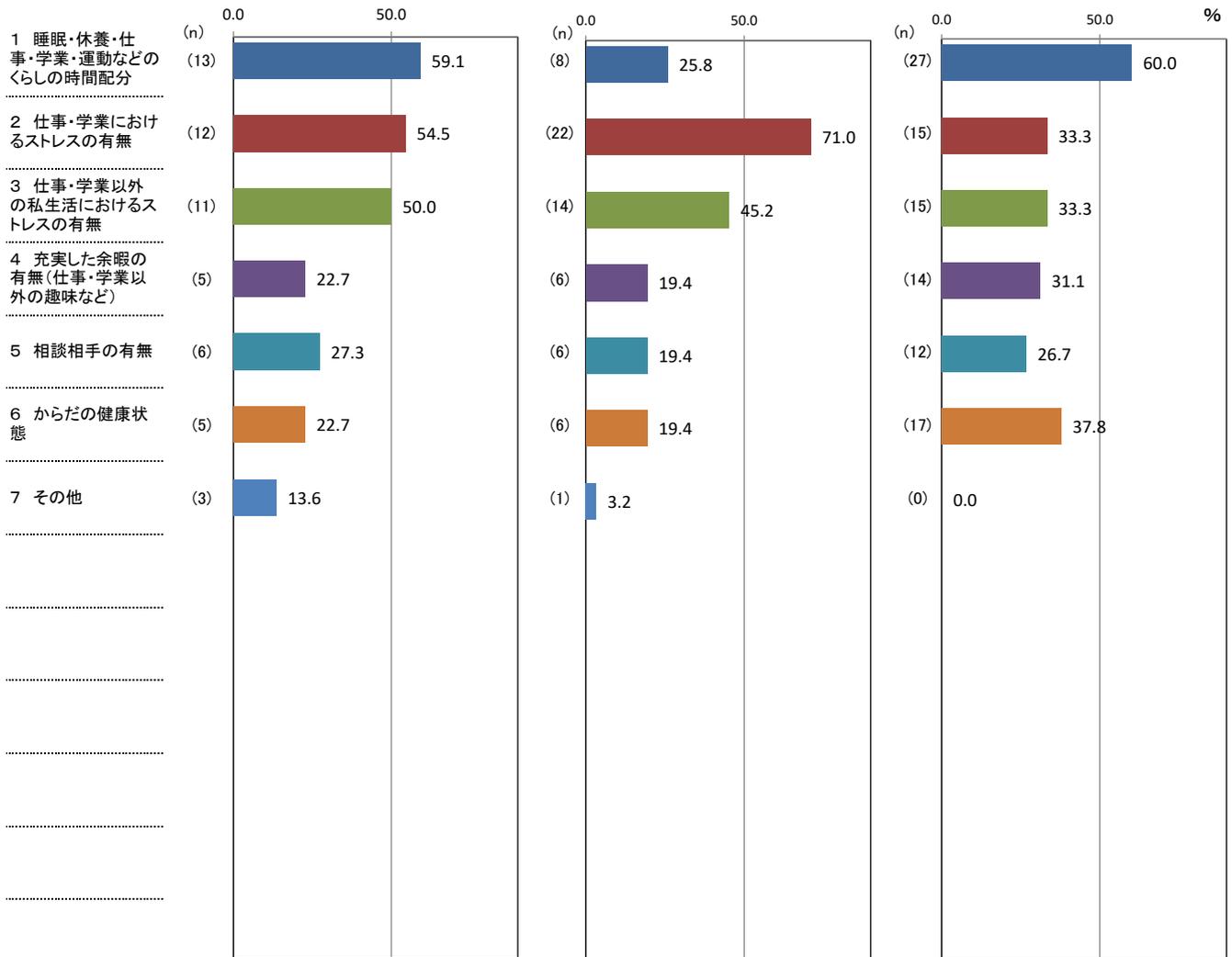
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=18人)	43	10	14	8	4	2	4	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=20人)	42	9	14	6	5	4	4	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=46人)	121	23	22	15	24	18	19	0	

【補足調査】(単純集計) <40~49歳>

分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (55)	②「どちらともいえない」の回答 (63)	③「感じる・やや感じる」の回答 (100)
	22 人	31 人	45 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (13)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (22)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (27)
2	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (12)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (14)	6 からだの健康状態 (17)
3	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (11)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (8)	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (15)
			3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (15)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-2) ころの健康についての回答理由(問1-1(2)「あなたはこころが健康だと感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		59.1	54.5	50.0	22.7	27.3	22.7	13.6	
②「どちらともいえない」		25.8	71.0	45.2	19.4	19.4	19.4	3.2	
③「感じる・やや感じる」		60.0	33.3	33.3	31.1	26.7	37.8	0.0	

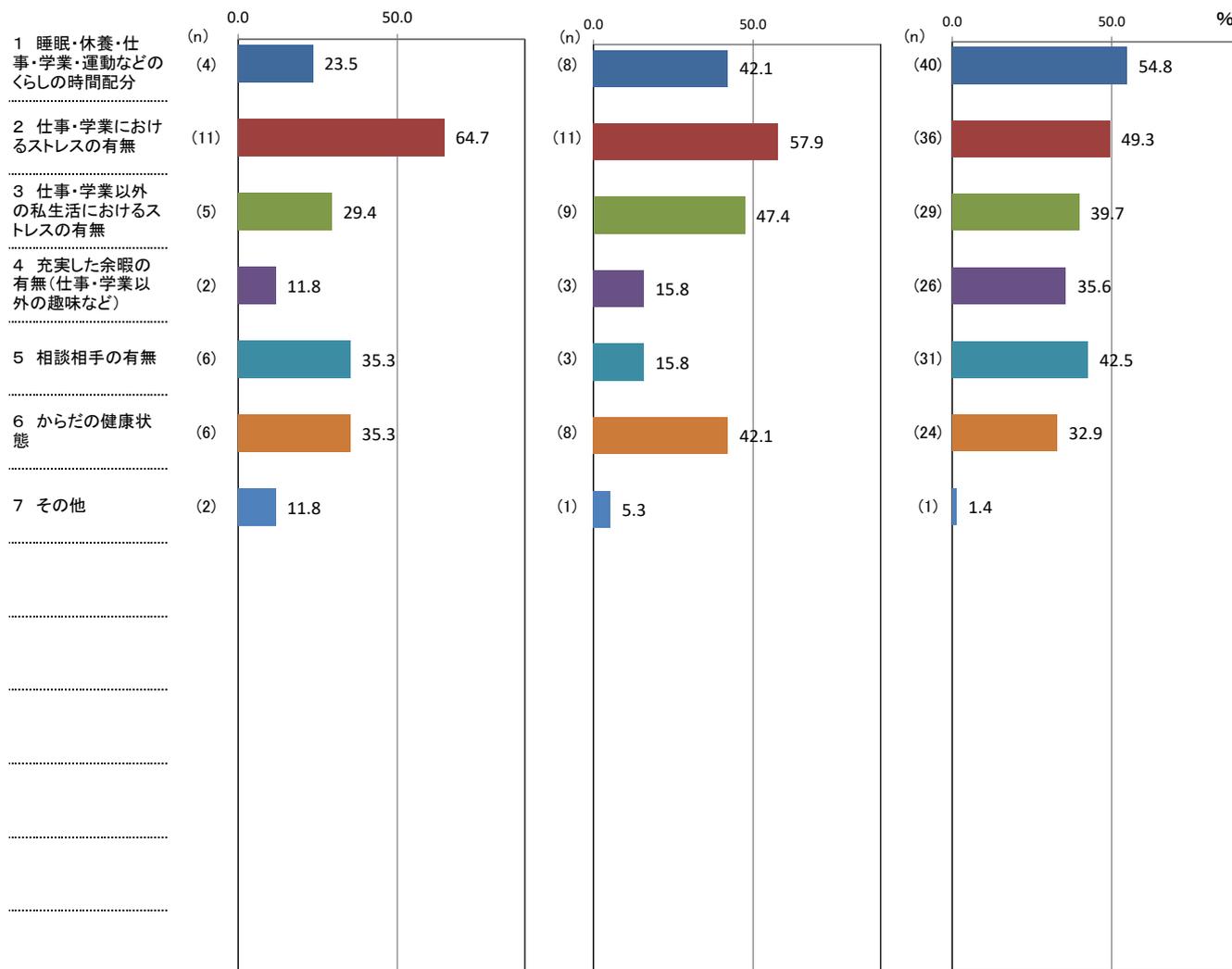
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=22人)	55	13	12	11	5	6	5	3	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	63	8	22	14	6	6	6	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=45人)	100	27	15	15	14	12	17	0	

【補足調査】(単純集計) <50~59歳>

分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (36)		②「どちらともいえない」の回答 (43)		③「感じる・やや感じる」の回答 (187)	
	17 人		19 人		73 人	
1	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (11)		2 仕事・学業におけるストレスの有無 (11)		1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (40)	
2	5 相談相手の有無 (6)		3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (9)		2 仕事・学業におけるストレスの有無 (36)	
3	6 からの健康状態 (6)		1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (8)		5 相談相手の有無 (31)	
			6 からの健康状態 (8)			

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-2) ころの健康についての回答理由(問1-1(2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)		
①「あまり感じない・感じない」		23.5	64.7	29.4	11.8	35.3	35.3	11.8			
②「どちらともいえない」		42.1	57.9	47.4	15.8	15.8	42.1	5.3			
③「感じる・やや感じる」		54.8	49.3	39.7	35.6	42.5	32.9	1.4			

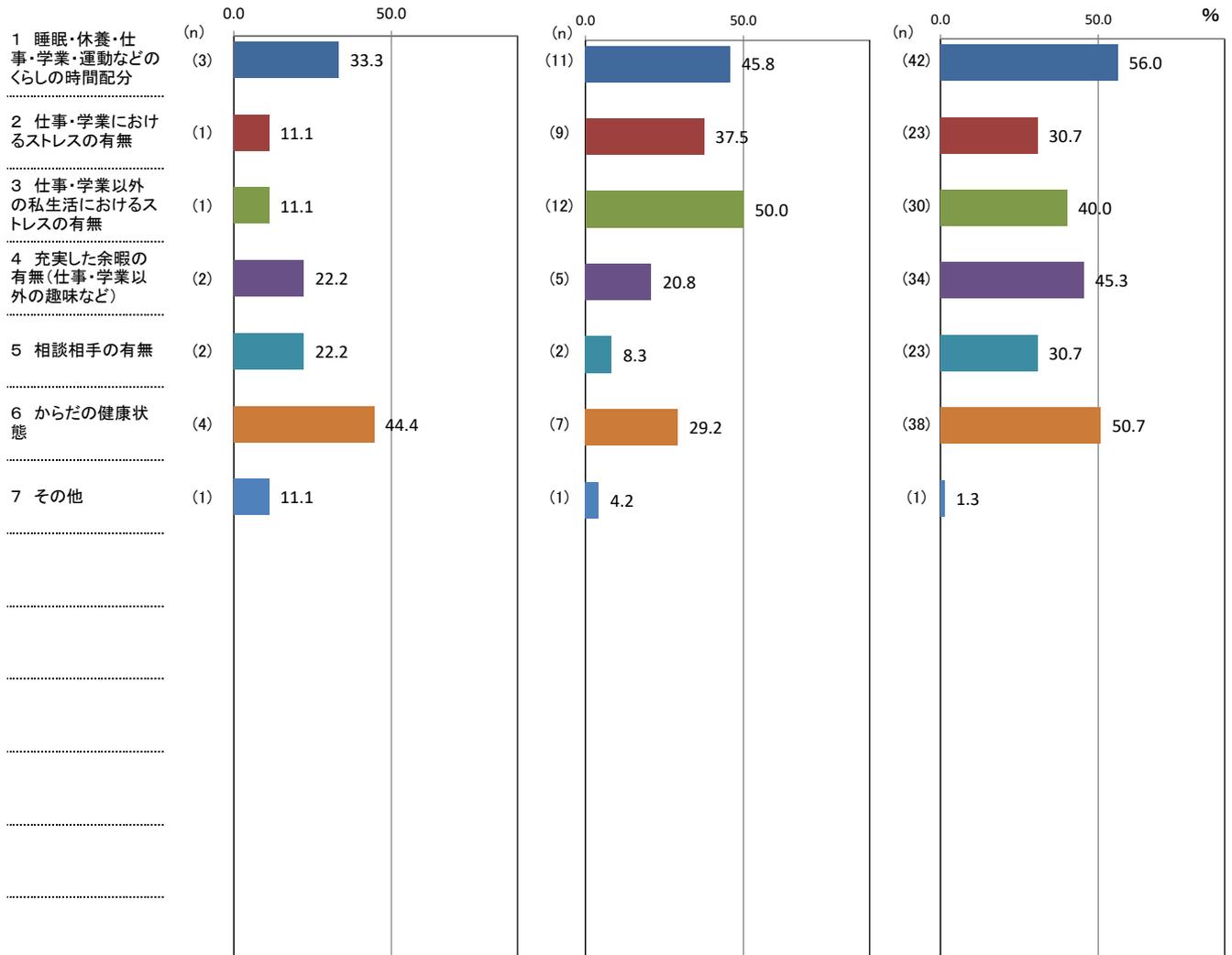
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)		
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=17人)	36	4	11	5	2	6	6	2			
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=19人)	43	8	11	9	3	3	8	1			
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=73人)	187	40	36	29	26	31	24	1			

【補足調査】(単純集計) <60~69歳>

分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (14)		②「どちらともいえない」の回答 (47)		③「感じる・やや感じる」の回答 (191)	
	9 人		24 人		75 人	
1	6 からだの健康状態 (4)		3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (12)		1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (42)	
2	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (3)		1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (11)		6 からだの健康状態 (38)	
3	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (2)		2 仕事・学業におけるストレスの有無 (9)		4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (34)	
	5 相談相手の有無 (2)					

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (1-2) ところの健康についての回答理由(問1-1(2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		33.3	11.1	11.1	22.2	22.2	44.4	11.1	
②「どちらともいえない」		45.8	37.5	50.0	20.8	8.3	29.2	4.2	
③「感じる・やや感じる」		56.0	30.7	40.0	45.3	30.7	50.7	1.3	

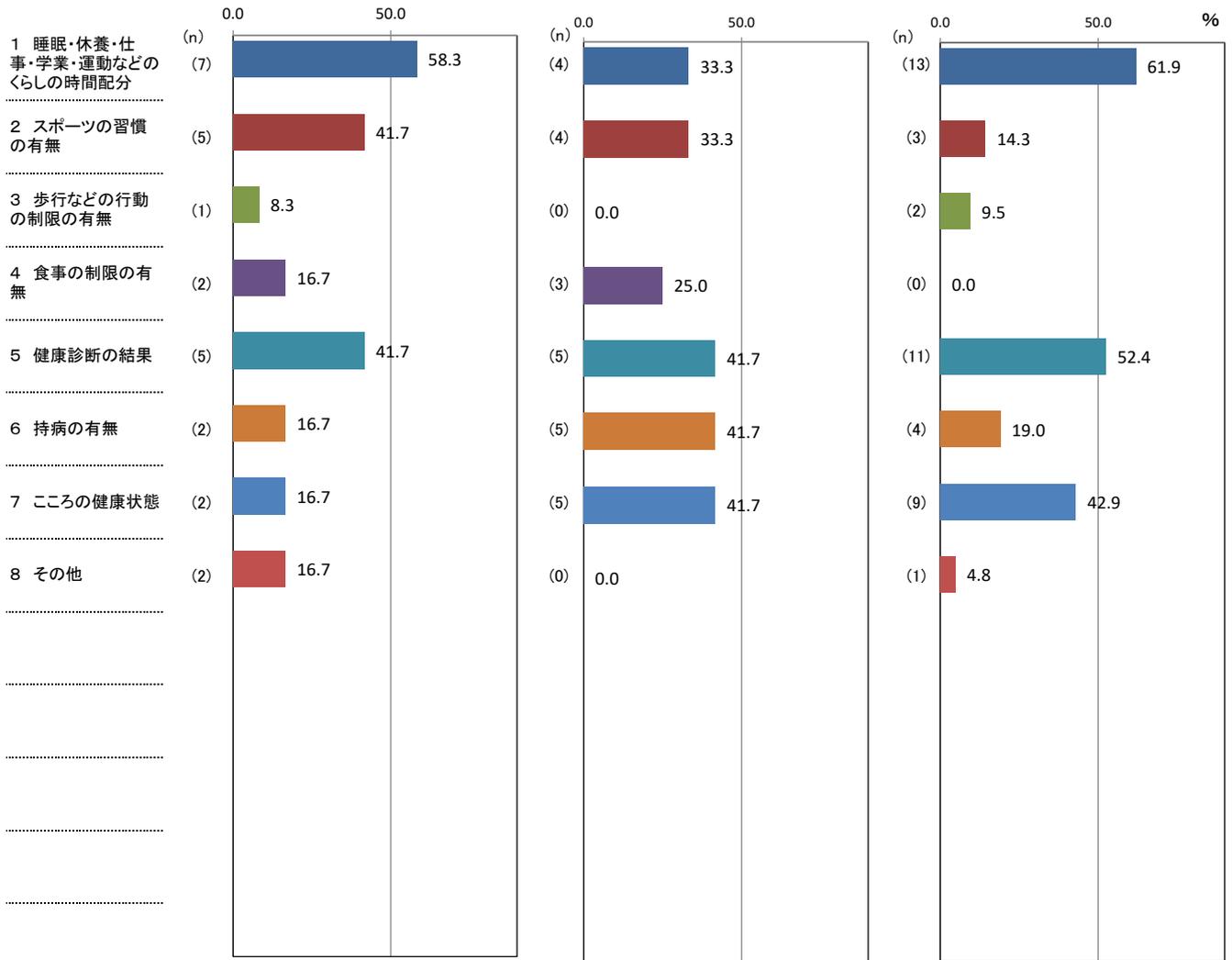
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=9人)	14	3	1	1	2	2	4	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=24人)	47	11	9	12	5	2	7	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=75人)	191	42	23	30	34	23	38	1	

【補足調査】(単純集計) <その他世帯>

分野別実感の回答結果「からだの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (26) 12 人	②「どちらともいえない」の回答 (26) 12 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (43) 21 人
1	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (7)	5 健康診断の結果 (5)	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (13)
2	2 スポーツの習慣の有無 (5)	6 持病の有無 (5)	5 健康診断の結果 (11)
3	5 健康診断の結果 (5)	7 こころの健康状態 (5)	7 こころの健康状態 (9)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-1) からだの健康についての回答理由 (問1-1(1-1)「あなたはからだ健康だと感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」「に対する回答 (複数回答可)
 <その他世帯>

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		58.3	41.7	8.3	16.7	41.7	16.7	16.7		
②「どちらともいえない」		33.3	33.3	0.0	25.0	41.7	41.7	41.7	0.0	
③「感じる・やや感じる」		61.9	14.3	9.5	0.0	52.4	19.0	42.9	4.8	

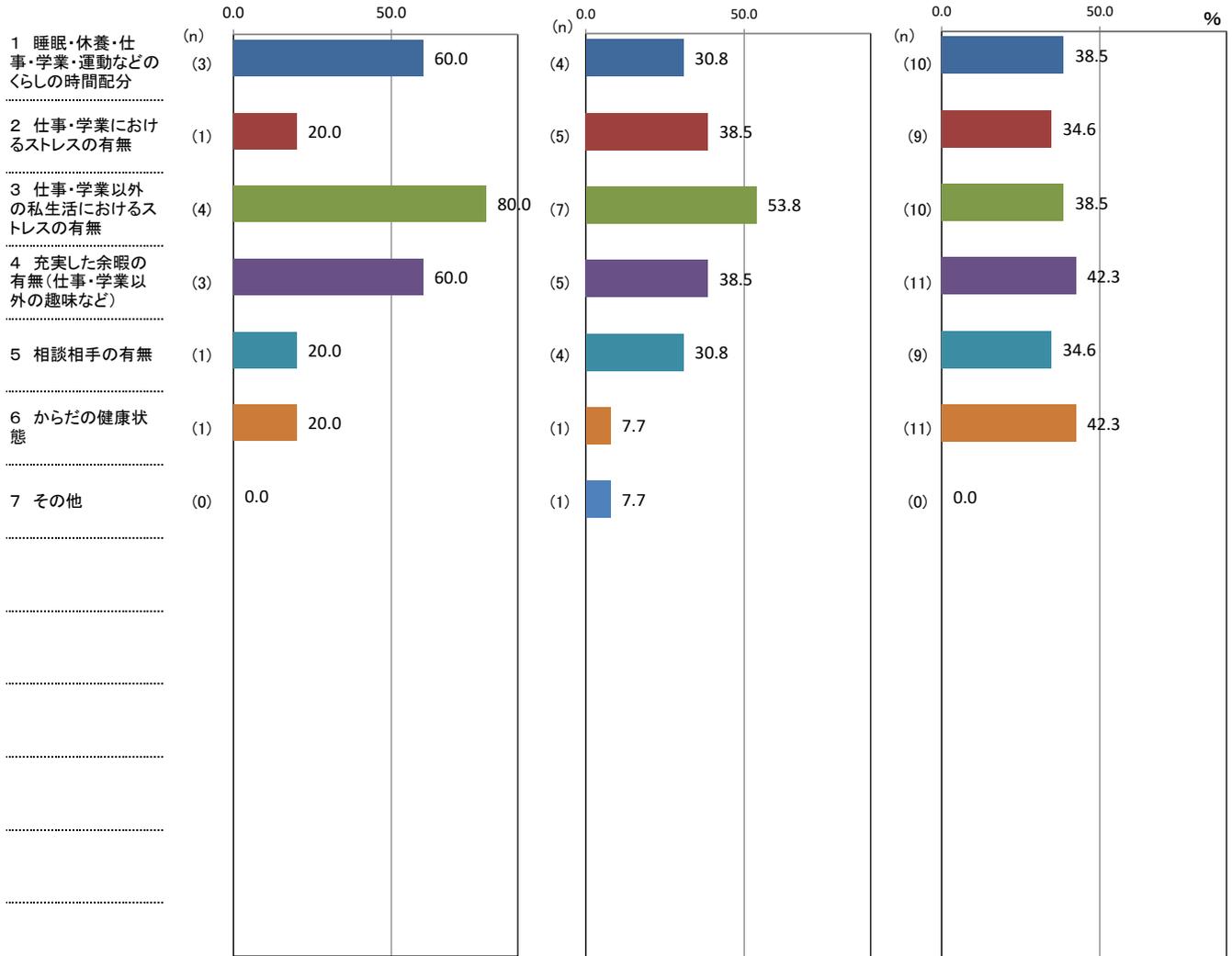
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 スポーツ の習慣の有 無	3 歩行など の行動の制 限の有無	4 食事の制 限の有無	5 健康診断 の結果	6 持病の有 無	7 ころの 健康状態	8 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=12人)	26	7	5	1	2	5	2	2	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=12人)	26	4	4	0	3	5	5	5	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=21人)	43	13	3	2	0	11	4	9	1	

【補足調査】(単純集計) <その他世帯>

分野別実感の回答結果「こころの健康」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (13)	②「どちらともいえない」の回答 (27)	③「感じる・やや感じる」の回答 (60)
	5 人	13 人	26 人
1	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (4)	3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (7)	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (11) 1位
2	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (3) 2位	2 仕事・学業におけるストレスの有無 (5) 2位	6 からだの健康状態 (11)
3	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (3) 2位	4 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など) (5) 2位	1 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 (10) 3位
			3 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 (10)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(1-2) ころの健康についての回答理由(問1-1(1-2)「あなたはところが健康だと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

＜その他世帯＞

区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		60.0	20.0	80.0	60.0	20.0	20.0	0.0	
②「どちらともいえない」		30.8	38.5	53.8	38.5	30.8	7.7	7.7	
③「感じる・やや感じる」		38.5	34.6	38.5	42.3	34.6	42.3	0.0	

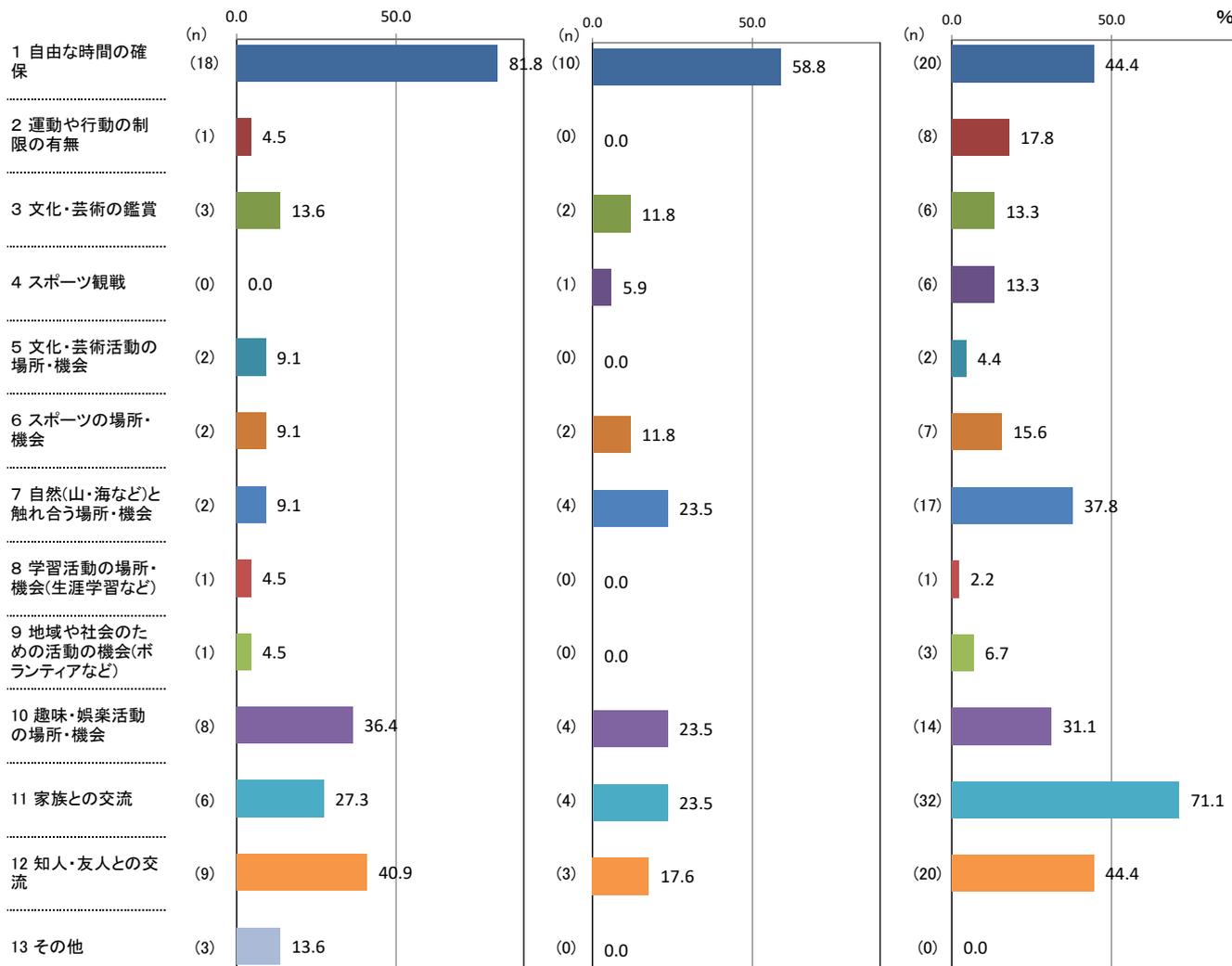
区分	計	1 睡眠・休 業・仕事・学 業・運動など のくらの時 間配分	2 仕事・学 業におけるス トレスの有無	3 仕事・学 業以外の私 生活における ストレスの有 無	4 充実した 余暇の有無 (仕事・学業 以外の趣味 など)	5 相談相手 の有無	6 からの 健康状態	7 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=5人)	13	3	1	4	3	1	1	0	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=13人)	27	4	5	7	5	4	1	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=26人)	60	10	9	10	11	9	11	0	

【補足調査】(単純集計) <30~39歳>

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (56)		②「どちらともいえない」の回答 (30)		③「感じる・やや感じる」の回答 (136)	
	22 人		17 人		45 人	
1	1 自由な時間の確保 (18)		1 自由な時間の確保 (10)		11 家族との交流 (32)	
2	12 知人・友人との交流 (9)	2位	7 自然(山・海など)と触れ合う場所・機会 (4)	2位	1 自由な時間の確保 (20)	
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (8)	2位	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (4)		12 知人・友人との交流 (20)	
			11 家族との交流 (4)			

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。1に対しての回答(複数回答可)

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 スポーツ観戦	6 文化・芸術活動の場所・機会	7 スポーツの場所・機会	8 自然・山海などと触れ合う場所・機会	9 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	10 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	11 趣味・娯楽活動の場所・機会	12 家族との交流	13 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		81.8	4.5	13.6	0.0	9.1	9.1	4.5	4.5	36.4	27.3	40.9	13.6		
②「どちらともいえない」		58.8	0.0	11.8	5.9	0.0	11.8	23.5	0.0	23.5	23.5	17.6	0.0		
③「感じる・やや感じる」		44.4	17.8	13.3	13.3	4.4	15.6	37.8	2.2	6.7	31.1	71.1	44.4	0.0	

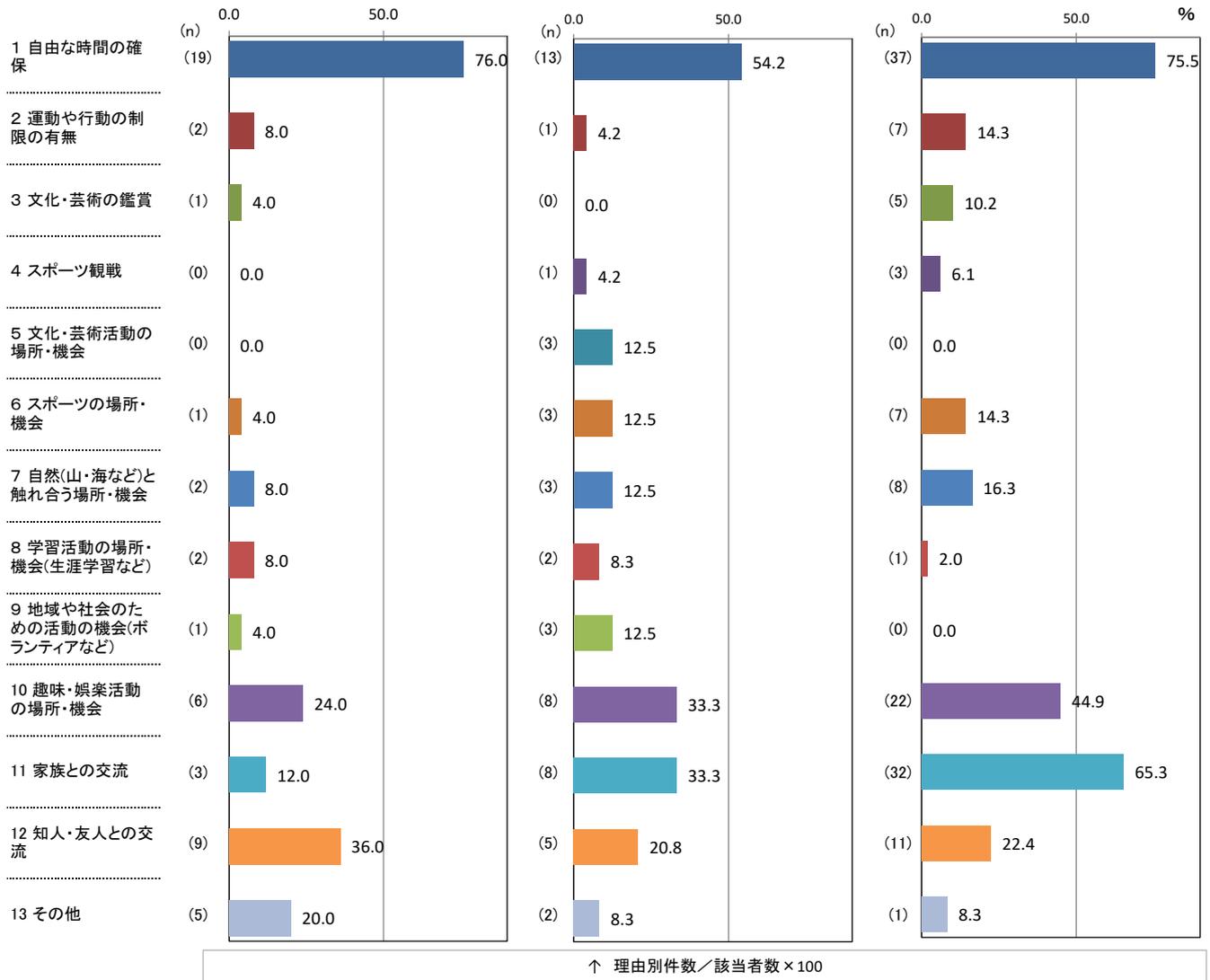
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などと触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=22人)	56	18	1	3	0	2	2	2	2	1	1	8	6	9
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=17人)	30	10	0	2	1	0	2	4	0	0	4	4	3	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=45人)	136	20	8	6	6	2	7	17	1	3	14	32	20	0

【補足調査】(単純集計) <40~49歳>

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (51)	②「どちらともいえない」の回答 (52)	③「感じる・やや感じる」の回答 (134)
	25 人	24 人	49 人
1	1 自由な時間の確保 (19)	1 自由な時間の確保 (13)	1 自由な時間の確保 (37)
2	12 知人・友人との交流 (9)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (8)	11 家族との交流 (32)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (6)	11 家族との交流 (8)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (22)

()内の数字は件数。



【補足調査】

(2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。1)に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 スポーツ観戦活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などと触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		76.0		4.0		0.0	4.0	8.0	8.0	4.0	24.0	12.0	36.0	20.0
②「どちらともいえない」		54.2	4.2	0.0	4.2	12.5	12.5	8.3		12.5	33.3	33.3	20.8	8.3
③「感じる・やや感じる」		75.5	14.3	10.2	6.1	0.0	14.3	16.3	2.0	0.0	44.9	65.3	22.4	8.3

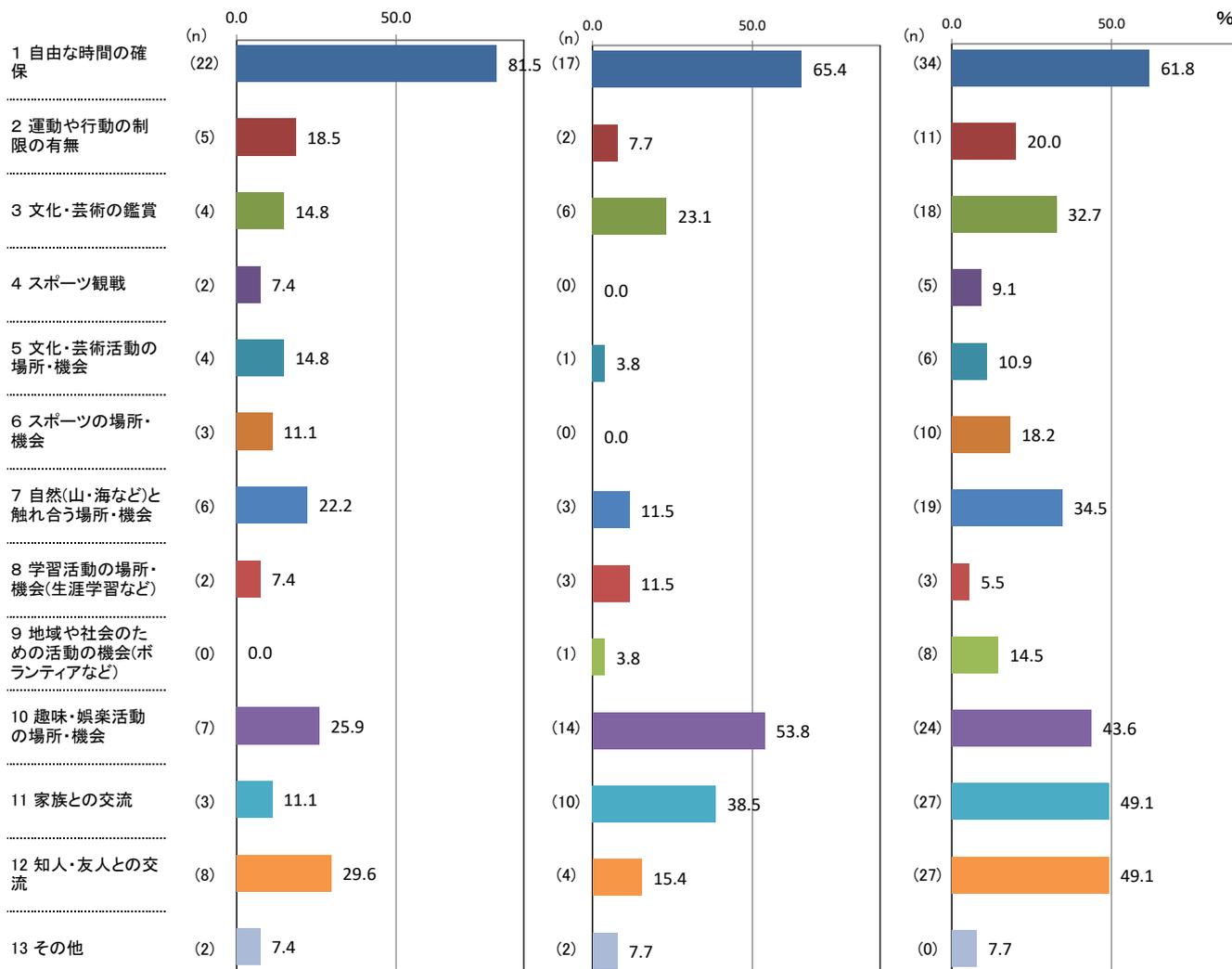
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などと触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=25人)	51	19	2	1	0	0	1	2	2	1	6	3	9	5
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=24人)	52	13	1	0	1	3	3	3	2	3	8	8	5	2
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=49人)	134	37	7	5	3	0	7	8	1	0	22	32	11	1

【補足調査】(単純集計) <50~59歳>

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (68)	②「どちらともいえない」の回答 (63)	③「感じる・やや感じる」の回答 (192)
	27 人	26 人	55 人
1	1 自由な時間の確保 (22)	1 自由な時間の確保 (17)	1 自由な時間の確保 (34)
2	12 知人・友人との交流 (8)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (14)	11 家族との交流 (27)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (7)	11 家族との交流 (10)	12 知人・友人との交流 (27)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然・山海など触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		81.5	18.5	14.8	7.4	14.8	11.1	22.2	7.4	0.0	25.9	11.1	29.6	7.4
②「どちらともいえない」		65.4	7.7	23.1	0.0	3.8	0.0	11.5	11.5	3.8	53.8	38.5	15.4	7.7
③「感じる・やや感じる」		61.8	20.0	32.7	9.1	10.9	18.2	34.5	5.5	14.5	43.6	49.1	49.1	7.7

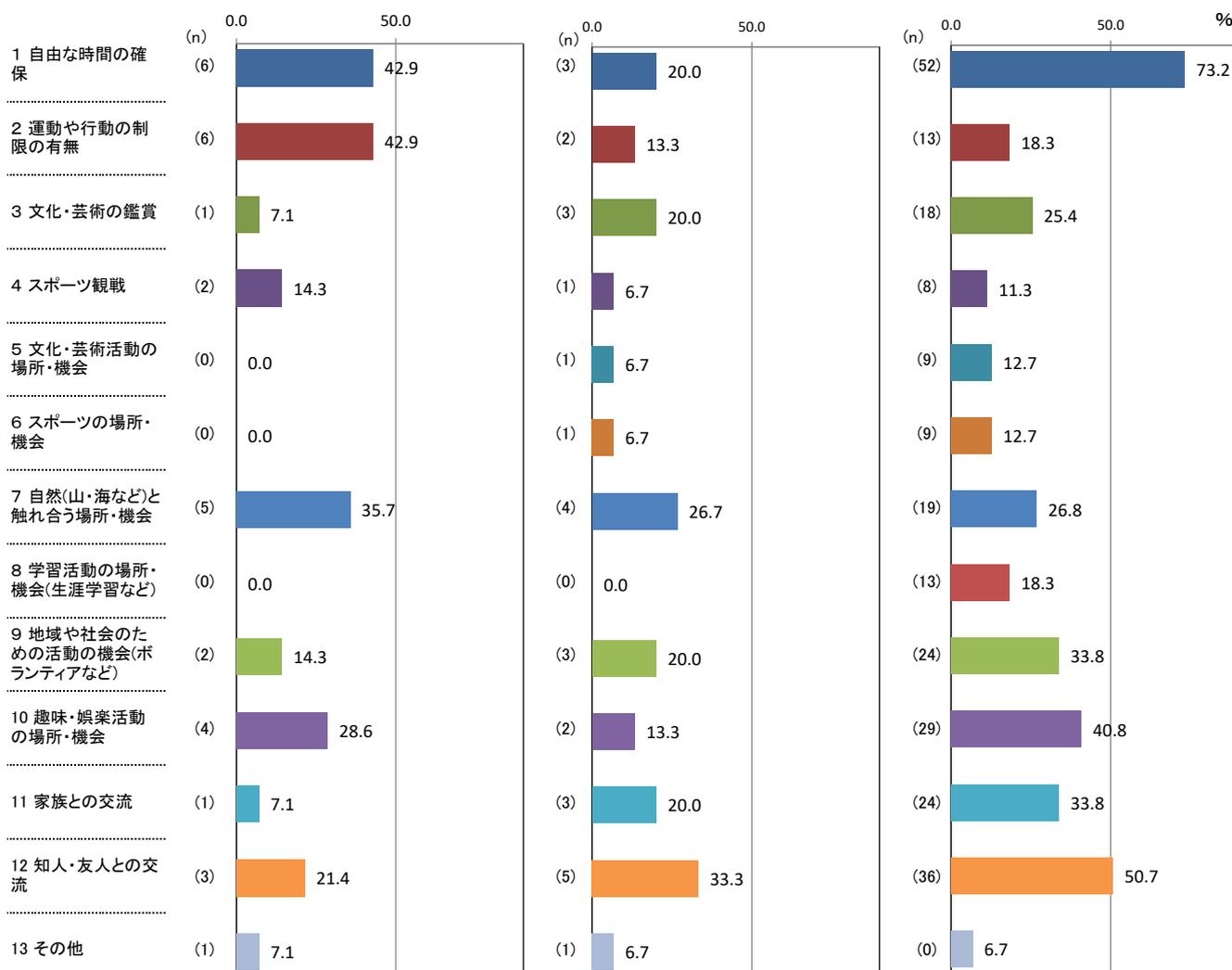
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然・山海など触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=27人)	68	22	5	4	2	4	3	6	2	0	7	3	8	2
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=26人)	63	17	2	6	0	1	0	3	3	1	14	10	4	2
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=55人)	192	34	11	18	5	6	10	19	3	8	24	27	27	0

【補足調査】(単純集計) <70歳以上>

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (31)		②「どちらともいえない」の回答 (29)		③「感じる・やや感じる」の回答 (254)	
	14 人		15 人		71 人	
1	1 自由な時間の確保 (6)	12 知人・友人との交流 (5)	1 自由な時間の確保 (52)			
2	2 運動や行動の制限の有無 (6)	7 自然(山・海など)と触れ合う場所・機会 (4)	12 知人・友人との交流 (36)			
3	7 自然(山・海など)と触れ合う場所・機会 (5)	1 自由な時間の確保 (3)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (29)			
		3 文化・芸術の鑑賞 (3)				
		9 地域や社会のための活動の機会(ボランティアなど) (3)				
		11 家族との交流 (3)				

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。1に対する回答(複数回答可)

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 スポーツ観戦活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然・山海などとの触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		42.9		7.1		14.3	0.0	35.7	0.0	14.3	28.6	7.1	21.4	7.1
②「どちらともいえない」		20.0	13.3	20.0		6.7	6.7	26.7	0.0	20.0	13.3	20.0	33.3	6.7
③「感じる・やや感じる」		73.2	18.3	25.4		11.3	12.7	26.8	18.3	33.8	40.8	33.8	50.7	6.7

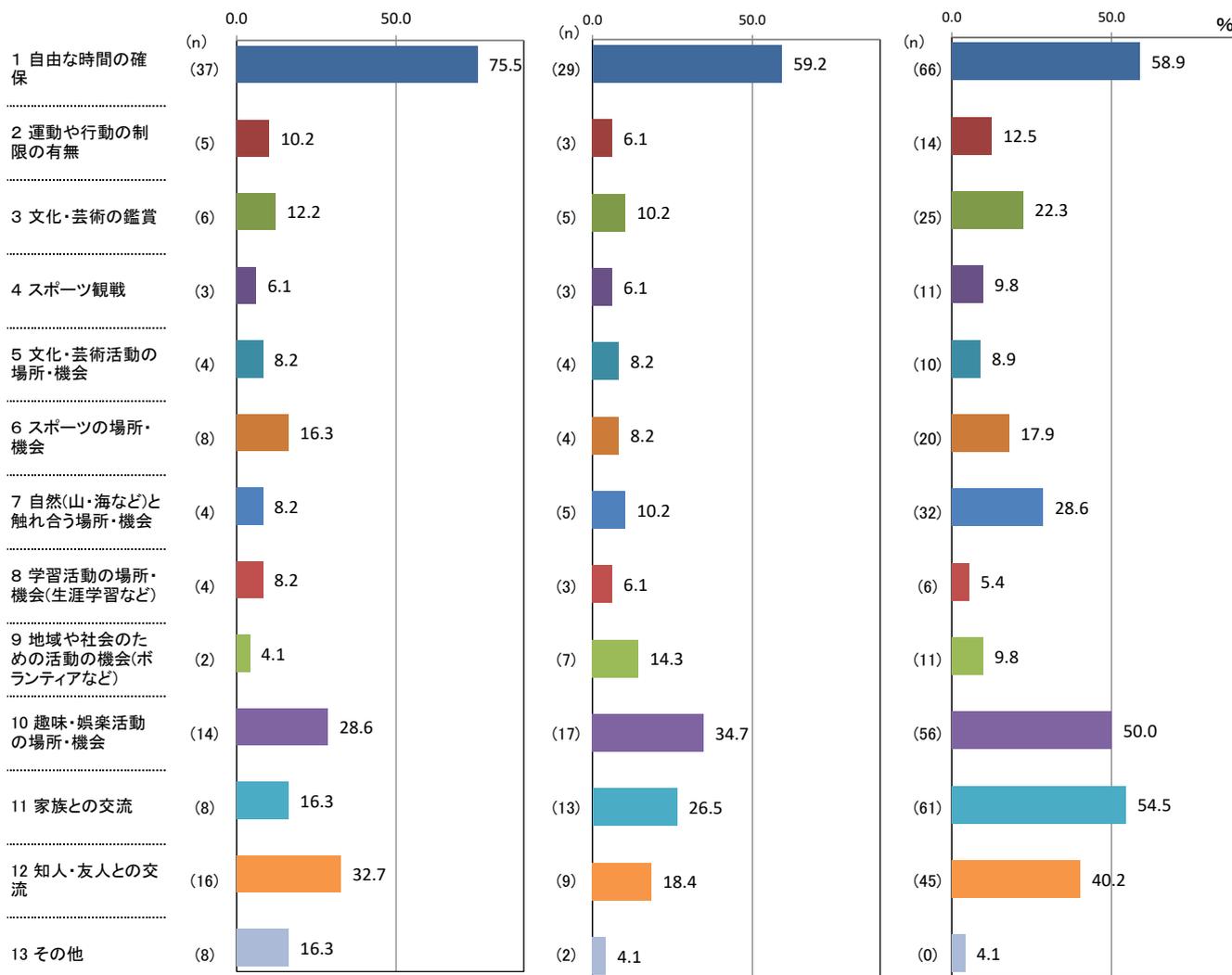
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然・山海などとの触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=14人)	31	6		1		2	0	5	0	2	4	1	3	1
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=15人)	29	3	2	3		1	1	4	0	3	2	3	5	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=71人)	254	52	13	18		8	9	19	13	24	29	24	36	0

【補足調査】(単純集計)〈常用雇用者〉

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (119)	②「どちらともいえない」の回答 (104)	③「感じる・やや感じる」の回答 (357)
	49 人	49 人	112 人
1	1 自由な時間の確保 (37)	1 自由な時間の確保 (29)	1 自由な時間の確保 (66)
2	12 知人・友人との交流 (16)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (17)	11 家族との交流 (61)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (14)	11 家族との交流 (13)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (56)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。1)に対する回答(複数回答可)
 <常用雇用者>

区分	計	(%)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などとの触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		75.5	10.2	12.2	6.1	8.2	16.3	8.2	8.2	4.1	28.6	16.3	32.7	16.3
②「どちらともいえない」		59.2	6.1	10.2	6.1	8.2	8.2	10.2	6.1	14.3	34.7	26.5	18.4	4.1
③「感じる・やや感じる」		58.9	12.5	22.3	9.8	8.9	17.9	28.6	5.4	9.8	50.0	54.5	40.2	4.1

区分	計	(件)												
		1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などとの触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=49人)	119	37	5	6	3	4	8	4	4	2	14	8	16	8
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=49人)	104	29	3	5	3	4	4	5	3	7	17	13	9	2
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=112人)	357	66	14	25	11	10	20	32	6	11	56	61	45	0

【補足調査】(単純集計) <2世代世帯>

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (122)		②「どちらともいえない」の回答 (106)		③「感じる・やや感じる」の回答 (379)	
	51 人		50 人		121 人	
1	1 自由な時間の確保	(36)	1 自由な時間の確保	(28)	1 自由な時間の確保	(84)
2	12 知人・友人との交流	(20)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	(18)	11 家族との交流	(70)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	(17)	11 家族との交流	(15)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	(50)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。1に対する回答(複数回答可)
 <2世代世帯>

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然・山海など触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		70.6	15.7	7.8	3.9	5.9	11.8	15.7	9.8	2.0	33.3	17.6	39.2	5.9
②「どちらともいえない」		56.0	8.0	8.0	4.0	10.0	6.0	18.0	4.0	8.0	36.0	30.0	22.0	2.0
③「感じる・やや感じる」		69.4	15.7	20.7	9.9	4.1	13.2	26.4	4.1	10.7	41.3	57.9	38.8	2.0

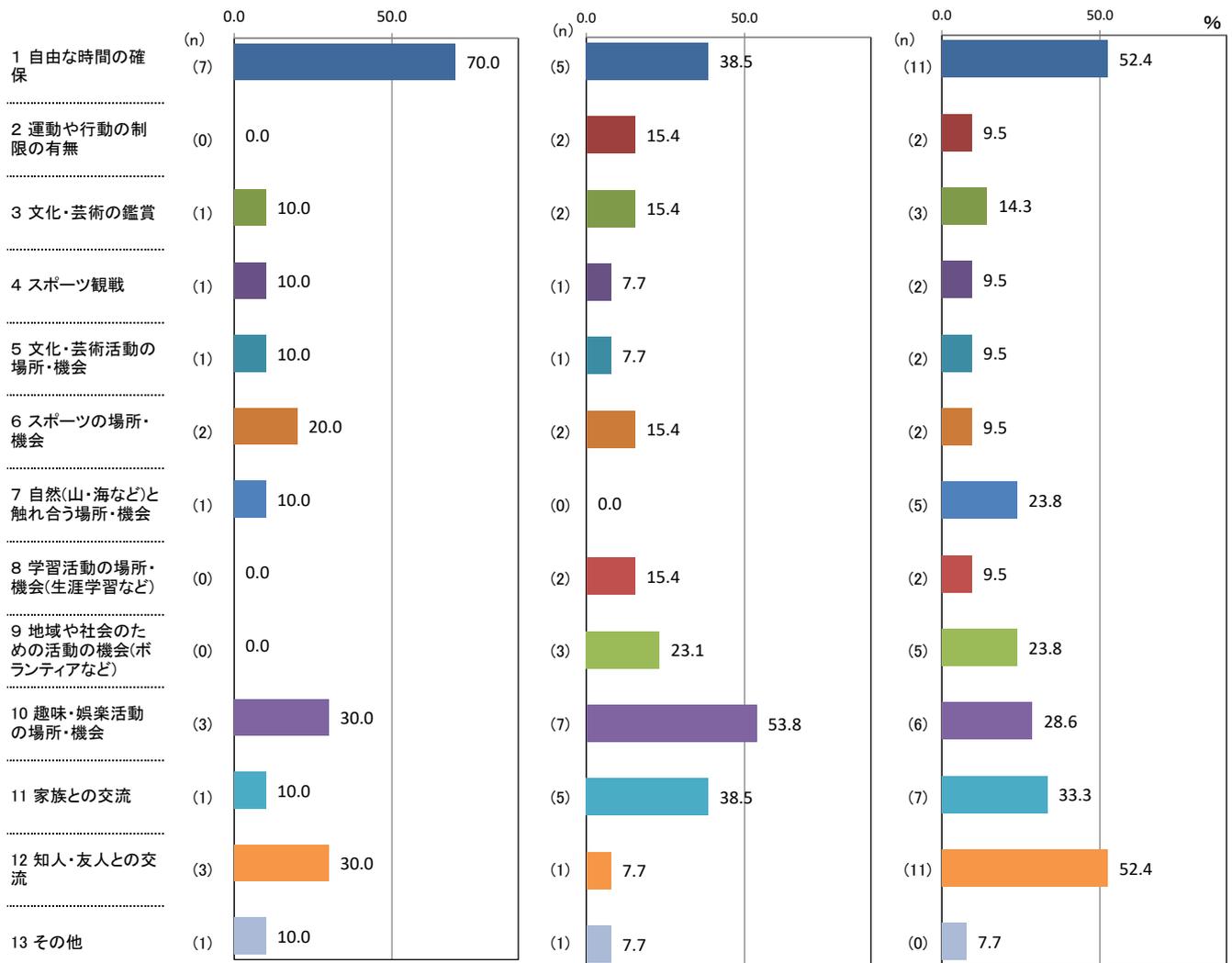
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場・機会	6 スポーツの場・機会	7 自然・山海など触れ合う場・機会	8 学習活動の場・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の場・機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=51人)	122	36	8	4	2	3	6	8	5	1	17	9	20	3
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=50人)	106	28	4	4	2	5	3	9	2	4	18	15	11	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=121人)	379	84	19	25	12	5	16	32	5	13	50	70	47	1

【補足調査】(単純集計)〈その他世帯〉

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (21)	②「どちらともいえない」の回答 (32)	③「感じる・やや感じる」の回答 (58)
	10 人	13 人	21 人
1	1 自由な時間の確保 (7)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (7)	1 自由な時間の確保 (11)
2	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (3)	1 自由な時間の確保 (5)	12 知人・友人との交流 (11)
3	12 知人・友人との交流 (3)	11 家族との交流 (5)	11 家族との交流 (7)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)
 <その他世帯> (件)

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などと触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		70.0	0.0	10.0	10.0	10.0	20.0	10.0	0.0	0.0	30.0	10.0	30.0	10.0
②「どちらともいえない」		38.5	15.4	15.4	7.7	7.7	15.4	0.0	15.4	23.1	53.8	38.5	7.7	7.7
③「感じる・やや感じる」		52.4	9.5	14.3	9.5	9.5	9.5	23.8	9.5	23.8	28.6	33.3	52.4	7.7

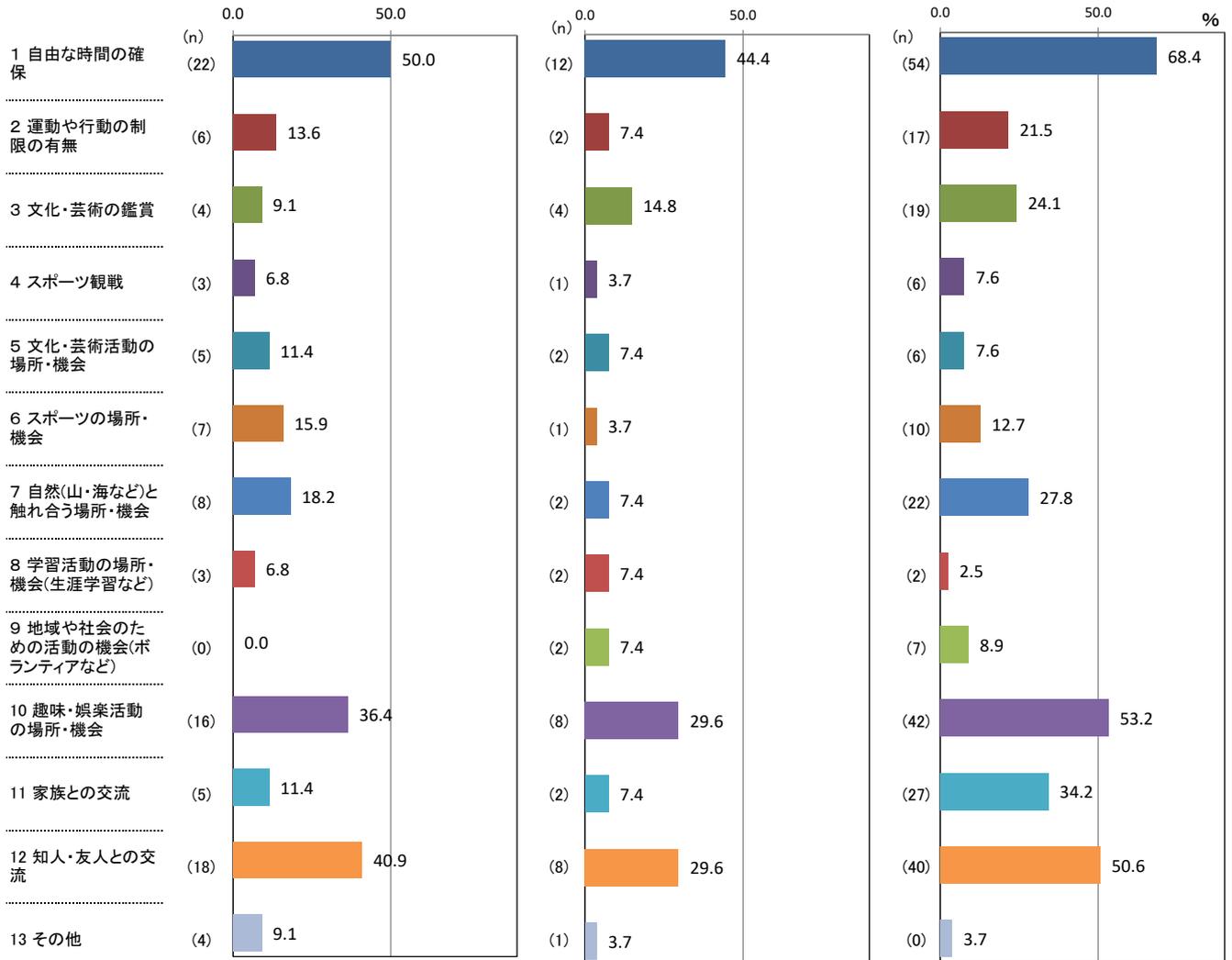
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などと触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=10人)	21	7	0	1	1	1	2	1	0	0	3	1	3	1
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=13人)	32	5	2	2	1	1	2	0	2	3	7	5	1	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=21人)	58	11	2	3	2	2	2	5	2	5	6	7	11	0

【補足調査】(単純集計)＜子供はいない＞

分野別実感の回答結果「余暇の充実」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (101)	②「どちらともいえない」の回答 (47)	③「感じる・やや感じる」の回答 (252)
	44 人	27 人	79 人
1	1 自由な時間の確保 (22)	1 自由な時間の確保 (12)	1 自由な時間の確保 (54)
2	12 知人・友人との交流 (18)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (8)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (42)
3	10 趣味・娯楽活動の場所・機会 (16)	12 知人・友人との交流 (8)	12 知人・友人との交流 (40)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (2) 余暇の充実についての回答理由(問1-1(2)「あなたは余暇が充実していると感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。.)に対する回答(複数回答可)
 <子供はいない>

区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 スポーツ観戦	6 文化・芸術活動の場所・機会	7 スポーツの場所・機会	8 自然・山海などと触れ合う場所・機会	9 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	10 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	11 趣味・娯楽活動の場所・機会	12 家族との交流	13 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		50.0	13.6	9.1	6.8	11.4	15.9	18.2	6.8	0.0	36.4	11.4	40.9	9.1	
②「どちらともいえない」		44.4	7.4	14.8	3.7	7.4	3.7	7.4	7.4	7.4	29.6	7.4	29.6	3.7	
③「感じる・やや感じる」		68.4	21.5	24.1	7.6	7.6	12.7	27.8	2.5	8.9	53.2	34.2	50.6	3.7	

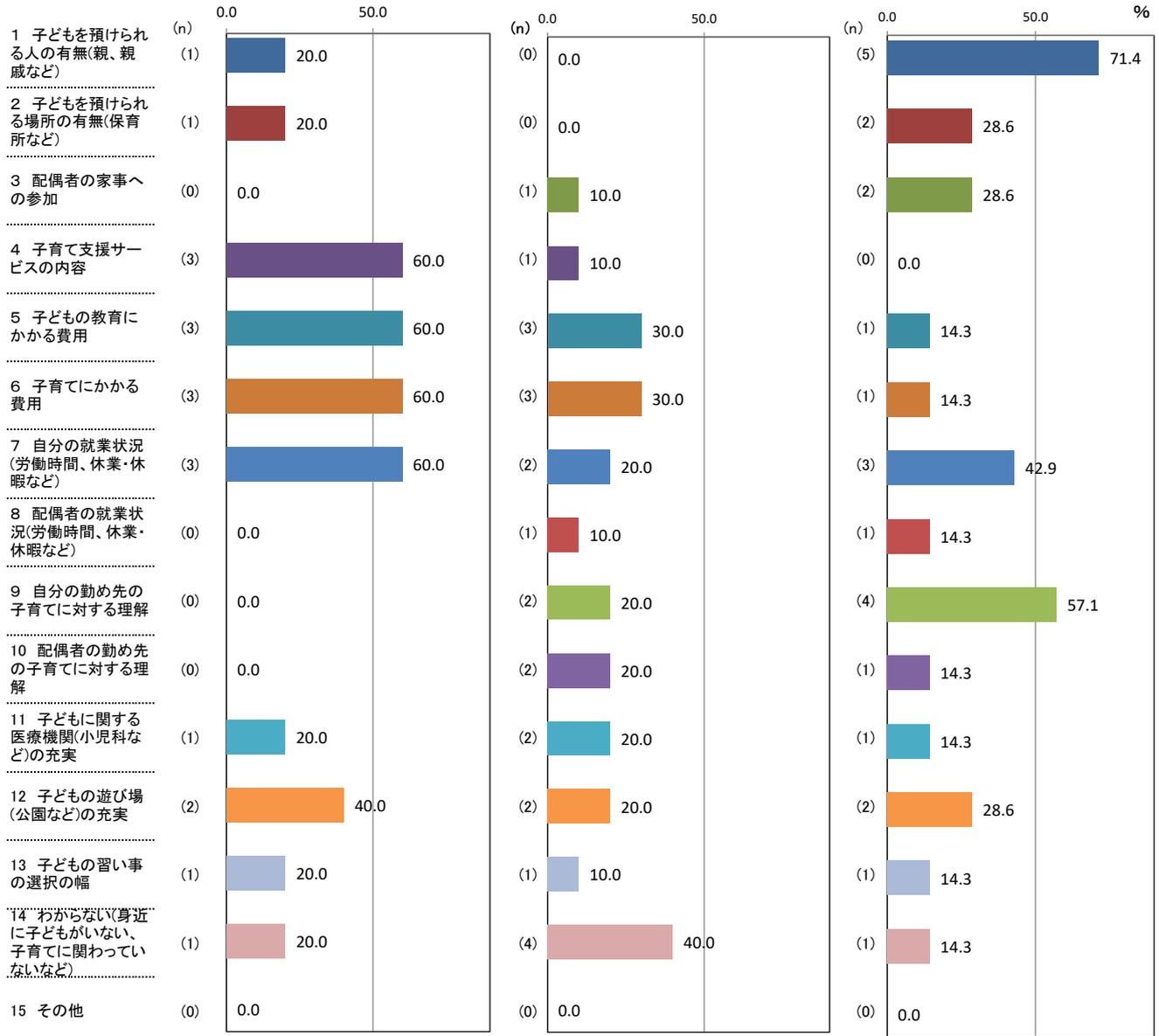
区分	計	1 自由な時間の確保	2 運動や行動の制限の有無	3 文化・芸術の鑑賞	4 スポーツ観戦	5 文化・芸術活動の場所・機会	6 スポーツの場所・機会	7 自然・山海などと触れ合う場所・機会	8 学習活動の場所・機会(生涯学習など)	9 地域や社会のための活動の機会(ボランティア)	10 趣味・娯楽活動の場所・機会	11 家族との交流	12 知人・友人との交流	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=44人)	101	22	6	4	3	5	7	8	3	0	16	5	18	4
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=27人)	47	12	2	4	1	2	1	2	2	2	8	2	8	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=79人)	252	54	17	19	6	6	10	22	2	7	42	27	40	0

【補足調査】(単純集計) <20~29歳>

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (19)		②「どちらともいえない」の回答 (24)		③「感じる・やや感じる」の回答 (25)	
	5 人		10 人		7 人	
1 1位	4	子育て支援サービスの内容 (3)	14	わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (4)	1	子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (5)
2 1位	5	子どもの教育にかかる費用 (3)	5	子どもの教育にかかる費用 (3)	9	自分の勤め先の子育てに対する理解 (4)
3 1位	6	子育てにかかる費用 (3)	6	子育てにかかる費用 (3)	7	自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (3)
	7	自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (3)				

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 「子育て」についての回答理由(問1-1(4)①「あなたは子育てがしやすいと感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に
 対する回答(複数回答可)

<<20～29歳>> (％)

区分	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分(親)の育児に対する理解	10. 配偶者の育児に対する理解	11. 子どもに関する(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園)などの充実	13. 子どもの習い事の種類	14. わからぬ近所の子どもの育ち(育っていないなど)	15. その他
計															
①「あまり感じない・感じない」	20.0	20.0	0.0	60.0	60.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0
②「どちらともいえない」	0.0	0.0	10.0	10.0	30.0	30.0	20.0	10.0	20.0	20.0	20.0	20.0	10.0	40.0	0.0
③「感じる・やや感じる」	71.4	28.6	28.6	0.0	14.3	14.3	42.9	14.3	57.1	14.3	14.3	28.6	14.3	14.3	0.0

(件)

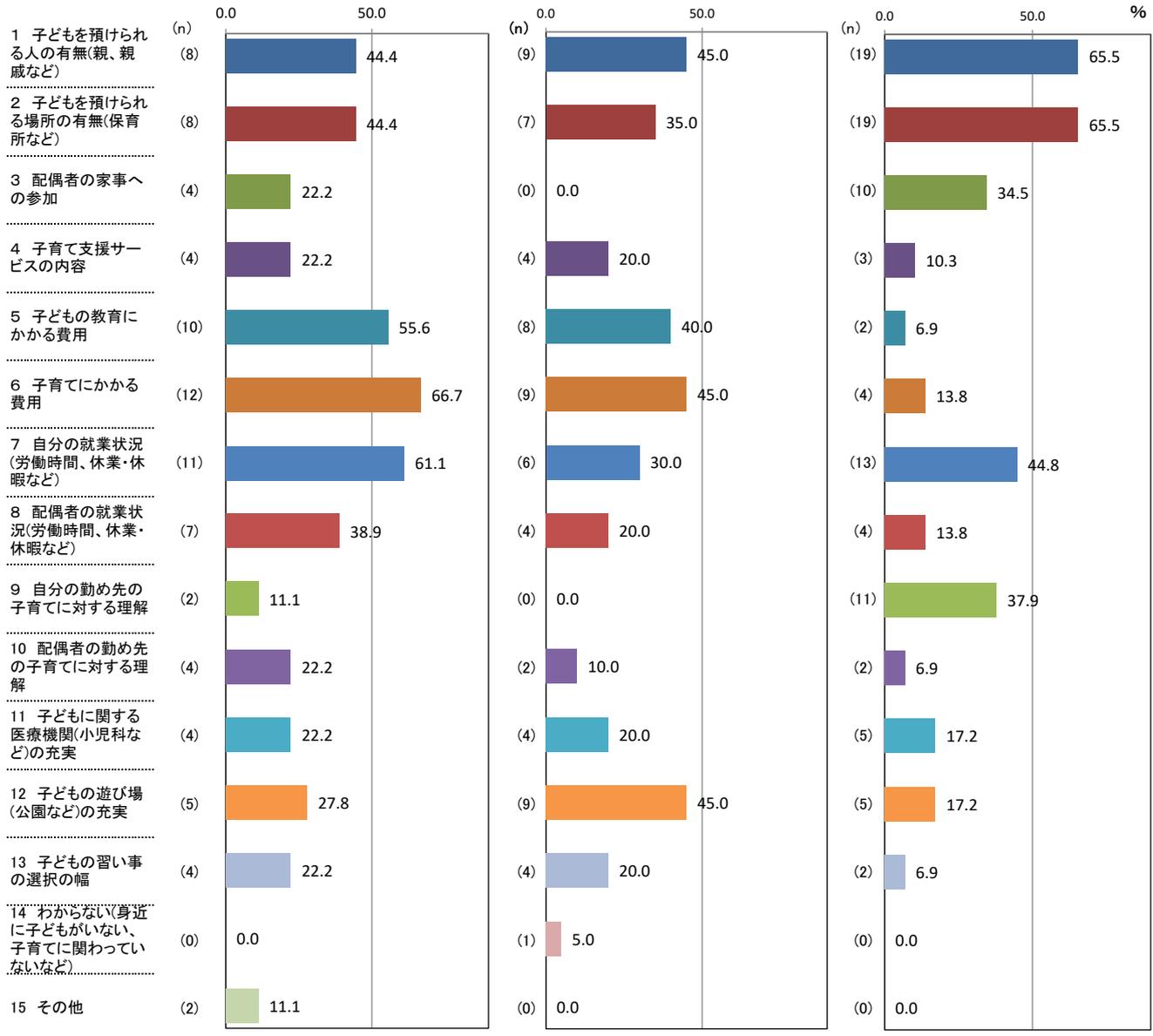
区分	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分(親)の育児に対する理解	10. 配偶者の育児に対する理解	11. 子どもに関する(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園)などの充実	13. 子どもの習い事の種類	14. わからぬ近所の子どもの育ち(育っていないなど)	15. その他
計	19	1	1	0	3	3	3	0	0	0	1	2	1	1	0
①「あまり感じない・感じない」の人(サンプル数=5人)	24	0	0	1	1	3	2	1	2	2	2	2	1	4	0
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=7人)	25	5	2	2	0	1	3	1	4	1	1	2	1	1	0

【補足調査】(単純集計) <30~39歳>

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (85)	②「どちらともいえない」の回答 (67)	③「感じる・やや感じる」の回答 (99)
	18 人	20 人	29 人
1	6 子育てにかかる費用 (12)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (9)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (19)
2	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (11)	6 子育てにかかる費用 (9)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (19)
3	5 子どもの教育にかかる費用 (10)	2 子どもの遊び場(公園など)の充実 (9)	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (13)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 「子育て」についての回答理由(問1-1(4)①「あなたは子育てがしやすいと感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に
 対する回答(複数回答可)

<30～39歳> (％)

区分	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分(親)の働きに対する理解	10. 配偶者の働きに対する理解	11. 子どもの医療機関(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園など)の充実	13. 子どもの習い事の種類	14. わからない・身近に子どもがいない・子育てに困っているなど	15. その他
計	44.4	44.4	22.2	22.2	55.6	66.7	61.1	38.9	11.1	22.2	22.2	27.8	22.2	0.0	11.1
①「あまり感じない・感じない」															
②「どちらともいえない」	45.0	35.0	0.0	20.0	40.0	45.0	30.0	20.0	0.0	10.0	20.0	45.0	20.0	5.0	0.0
③「感じる・やや感じる」	65.5	65.5	34.5	10.3	6.9	13.8	44.8	13.8	37.9	6.9	17.2	17.2	6.9	0.0	0.0

(件)

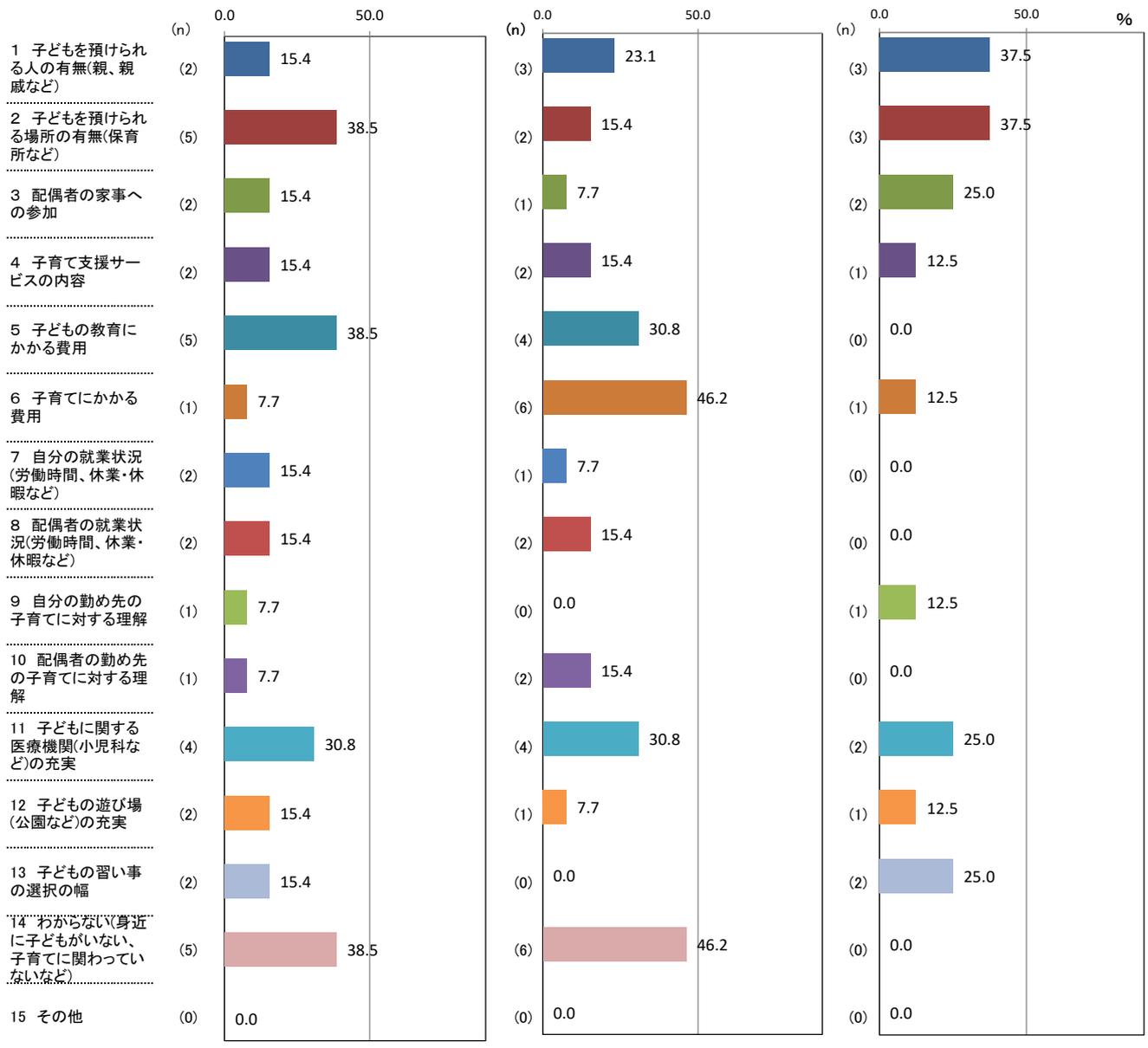
区分	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分(親)の働きに対する理解	10. 配偶者の働きに対する理解	11. 子どもの医療機関(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園など)の充実	13. 子どもの習い事の種類	14. わからない・身近に子どもがいない・子育てに困っているなど	15. その他
計	85	8	4	4	10	12	11	7	2	4	4	5	4	4	2
①「あまり感じない・感じない」の人(サンプル数=18人)	67	9	7	0	4	8	9	4	0	2	4	9	4	1	0
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=20人)															
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=29人)	99	19	19	10	3	4	13	4	11	2	5	5	2	0	0

【補足調査】(単純集計) <ひとり暮らし>

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (36)	②「どちらともいえない」の回答 (34)	③「感じる・やや感じる」の回答 (16)
	13 人	13 人	8 人
1	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (5)	6 子育てにかかる費用 (6)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (3)
2	5 子どもの教育にかかる費用 (5)	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (6)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (3)
3	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (5)	5 子どもの教育にかかる費用 (4)	3 配偶者の家事への参加 (2)
		11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (4)	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (2)
			13 子どもの習い事選択の幅 (2)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 「子育て」についての回答理由(問1-1(4)①「あなたは子育てがしやすいと感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。)」に
 対する回答(複数回答可)

区分	計	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖父母など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分(母親)の子育てに対する理解	10. 配偶者の子育てに対する理解	11. 子どもに預ける医療機関(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園など)の充実	13. 子どもの習い事の選択肢の幅	14. わからない・身近に子どもがいない・子育てに困っているなど	15. その他
①「あまり感じない・感じない」		15.4	38.5	15.4	15.4	38.5	7.7	15.4	15.4	7.7	7.7	30.8	15.4	15.4	38.5	0.0
②「どちらともいえない」		23.1	15.4	7.7	15.4	30.8	46.2	7.7	15.4	0.0	15.4	30.8	7.7	0.0	46.2	0.0
③「感じる・やや感じる」		37.5	37.5	25.0	12.5	0.0	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0	25.0	12.5	25.0	0.0	0.0

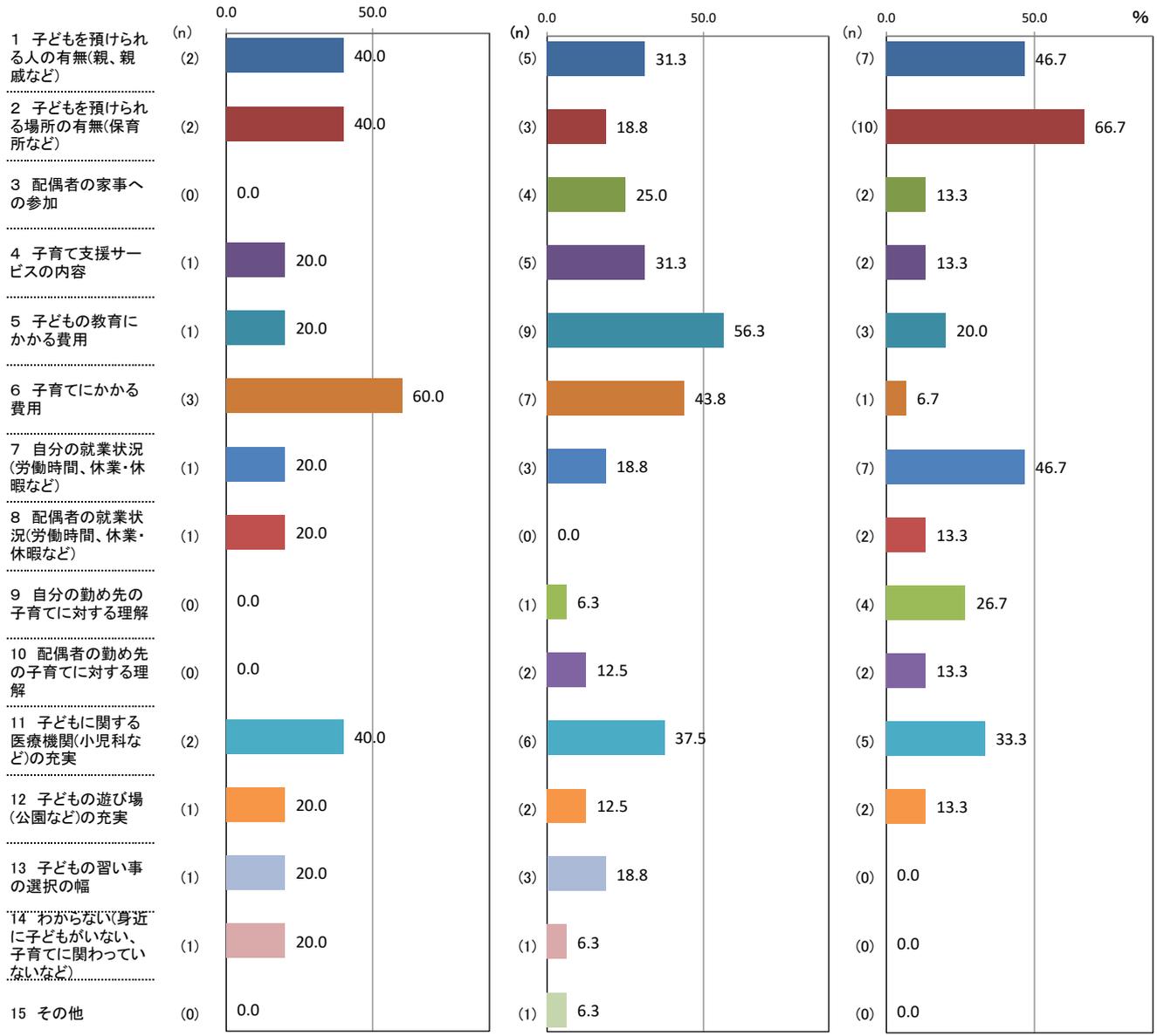
区分	計	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖父母など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分(母親)の子育てに対する理解	10. 配偶者の子育てに対する理解	11. 子どもに預ける医療機関(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園など)の充実	13. 子どもの習い事の選択肢の幅	14. わからない・身近に子どもがいない・子育てに困っているなど	15. その他
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=13人)	36	2	5	2	2	5	1	2	2	1	1	4	2	2	2	0
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=13人)	34	3	2	1	2	4	6	1	2	0	2	4	1	0	6	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=8人)	16	3	3	2	1	0	1	0	0	1	0	2	1	2	0	0

【補足調査】(単純集計) <その他世帯>

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (16)	②「どちらともいえない」の回答 (52)	③「感じる・やや感じる」の回答 (47)
	5 人	16 人	15 人
1	6 子育てにかかる費用 (3)	5 子どもの教育にかかる費用 (9)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (10)
2	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (2)	6 子育てにかかる費用 (7)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (7)
3	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (2)	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (6)	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (7)
	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (2)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4)「子育て」についての回答理由(問1-1(4)①「あなたは子育てがしやすいと感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に
 対する回答(複数回答可)
 <その他世帯>

区分	計	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業、休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業、休暇など)	9. 自分(親)の子育てに対する理解	10. 配偶者の子育てに対する理解	11. 子どもに関する(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園)などの充実	13. 子どもの習い事の選択肢の幅	14. わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど)	15. その他
①「あまり感じない・感じない」		40.0	40.0	0.0	20.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0
②「どちらともいえない」		31.3	18.8	25.0	31.3	56.3	43.8	18.8	0.0	6.3	12.5	37.5	12.5	18.8	6.3	6.3
③「感じる・やや感じる」		46.7	66.7	13.3	13.3	20.0	6.7	46.7	13.3	26.7	13.3	33.3	13.3	0.0	0.0	0.0

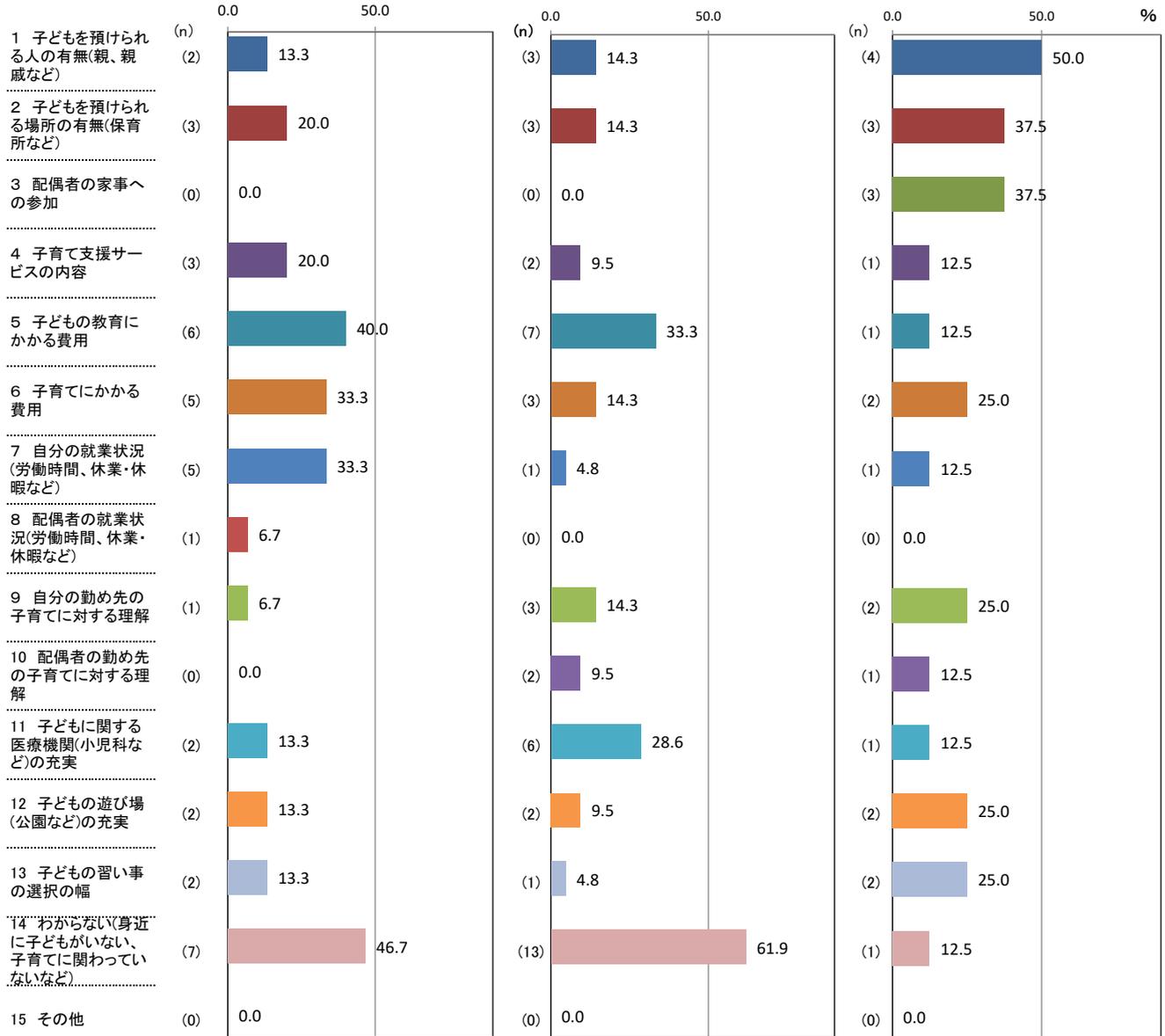
区分	計	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自身の就業状況(労働時間、休業、休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業、休暇など)	9. 自分(親)の子育てに対する理解	10. 配偶者の子育てに対する理解	11. 子どもに関する(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園)などの充実	13. 子どもの習い事の選択肢の幅	14. わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど)	15. その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=5人)	16	2	2	0	1	1	3	1	1	0	0	2	1	1	1	0
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=16人)	52	5	3	4	5	9	7	3	0	1	2	6	2	3	1	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=15人)	47	7	10	2	2	3	1	7	2	4	2	5	2	0	0	0

【補足調査】(単純集計) <子どもはいない>

分野別実感の回答理由「子育て」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (39)		②「どちらともいえない」の回答 (46)		③「感じる・やや感じる」の回答 (24)	
	15 人		21 人		8 人	
1	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (7)	(7)	14 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (13)	(13)	1 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) (4)	(4)
2	5 子どもの教育にかかる費用 (6)	(6)	5 子どもの教育にかかる費用 (7)	(7)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (3)	(3)
3	6 子育てにかかる費用 (5)	(5)	11 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実 (6)	2位 (6)	2 子どもを預けられる場所の有無(保育所など) (3)	(3)
	7 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など) (5)	(5)				

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(4) 「子育て」についての回答理由(問1-1(4)①「あなたまたは子育てがしやすいと感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に
 対する回答(複数回答可)
 <子どもはいない>

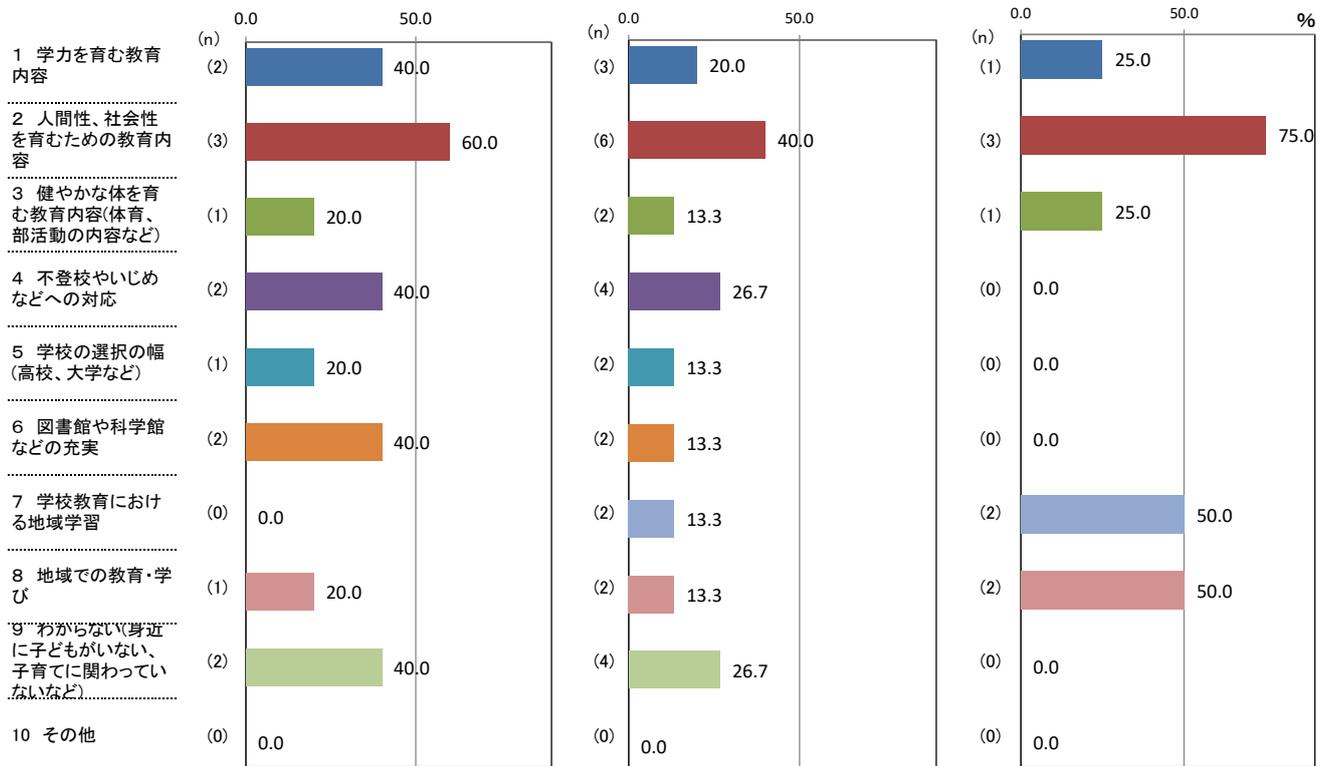
区分	計	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分や配偶者の子育てに対する理解	10. 配偶者の子育てに対する理解	11. 子どもに関する(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園)などの充実	13. 子どもの習い事の選択肢の幅	14. わからない・身近に子どもがいない・子育てに困っているなど	15. その他
①「あまり感じない・感じない」		13.3	20.0	0.0		40.0	33.3	6.7	6.7	0.0	13.3	13.3		46.7	0.0	
②「どちらともいえない」		14.3	14.3	0.0		33.3	14.3	0.0	14.3	9.5	28.6	9.5	4.8	61.9	0.0	
③「感じる・やや感じる」		50.0	37.5	37.5		12.5	12.5	0.0	25.0	12.5	12.5	25.0	25.0	12.5	0.0	

区分	計	1. 子どもを預けられる人の有無(親、祖など)	2. 子どもを預けられる場所の有無(保育園など)	3. 配偶者の家事への参加	4. 子育て支援サービスの内容	5. 子どもの教育にかかる費用	6. 子育てにかかる費用	7. 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	8. 配偶者の就業状況(労働時間、休業・休暇など)	9. 自分や配偶者の子育てに対する理解	10. 配偶者の子育てに対する理解	11. 子どもに関する(小児科など)の充実	12. 子どもの遊び場(公園)などの充実	13. 子どもの習い事の選択肢の幅	14. わからない・身近に子どもがいない・子育てに困っているなど	15. その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=15人)	39	2	3	0		6	5	1	1	0	2	2		2	7	0
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=21人)	46	3	3	0		7	3	0	3	2	6	2	1	13	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=8人)	24	4	3	3		1	2	1	0	2	1	2	2	1	0	

【補足調査】(単純集計) <20~29歳>
 分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (14)	②「どちらともいえない」の回答 (27)	③「感じる・やや感じる」の回答 (9)
	5 人	15 人	4 人
1	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (3)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (6)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (3)
2	1 学力を育む教育内容 (2)	4 不登校やいじめなどへの対応 (4)	7 学校教育における地域学習 (2)
3 2位	4 不登校やいじめなどへの対応 (2)	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (4)	8 地域での教育・学び (2)
2位	6 図書館や科学館などの充実 (2)		
2位	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (2)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5)①)「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに〇をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<20~29歳>

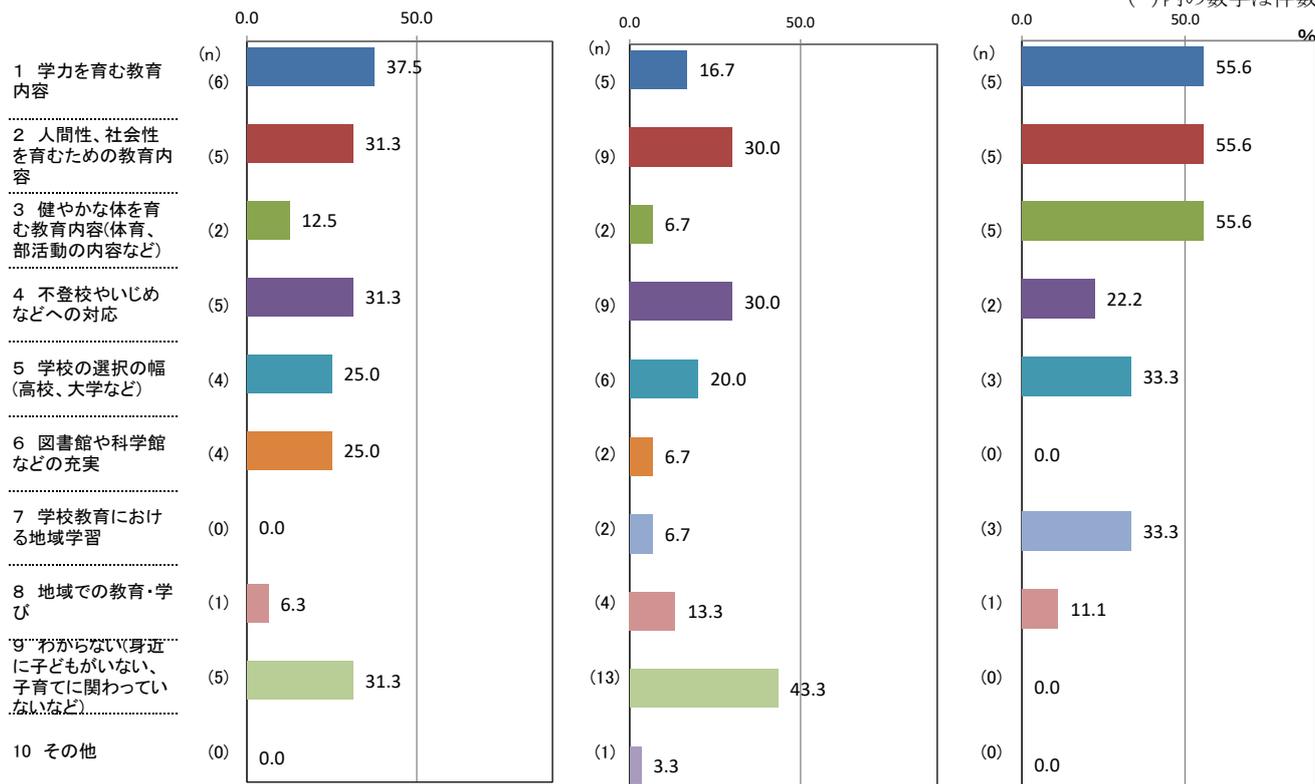
分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性、社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからない身近に子どもがいない、子育てに困っていない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		40.0	60.0	20.0	40.0	20.0	40.0	0.0	20.0	40.0	0.0	
②「どちらともいえない」		20.0	40.0	13.3	26.7	13.3	13.3	13.3	13.3	26.7	0.0	
③「感じる・やや感じる」		25.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	

区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性、社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからない身近に子どもがいない、子育てに困っていない	10 その他	(件)
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=5人)	14	2	3	1	2	1	2	0	1	2	0	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=15人)	27	3	6	2	4	2	2	2	2	4	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=4人)	9	1	3	1	0	0	0	2	2	0	0	

【補足調査】(単純集計) <子供はいない>
 分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (32) 16人	②「どちらともいえない」の回答 (53) 30人	③「感じる・やや感じる」の回答 (24) 9人
1	1 学力を育む教育内容 (6)	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (13)	1 学力を育む教育内容 (5)
2	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (5)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (9)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (5)
3	4 不登校やいじめなどへの対応 (5)	4 不登校やいじめなどへの対応 (9)	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (5)
2位	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (5)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5)①)「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに〇をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
 <子どもはいない> (%)

分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性、社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからない身近に子どもがいない、子育てに関わっていない	10 その他
①「あまり感じない・感じない」		37.5	31.3	12.5	31.3	25.0	25.0	0.0	6.3	31.3	0.0
②「どちらともいえない」		16.7	30.0	6.7	30.0	20.0	6.7	6.7	13.3	43.3	3.3
③「感じる・やや感じる」		55.6	55.6	55.6	22.2	33.3	0.0	33.3	11.1	0.0	0.0

(件)

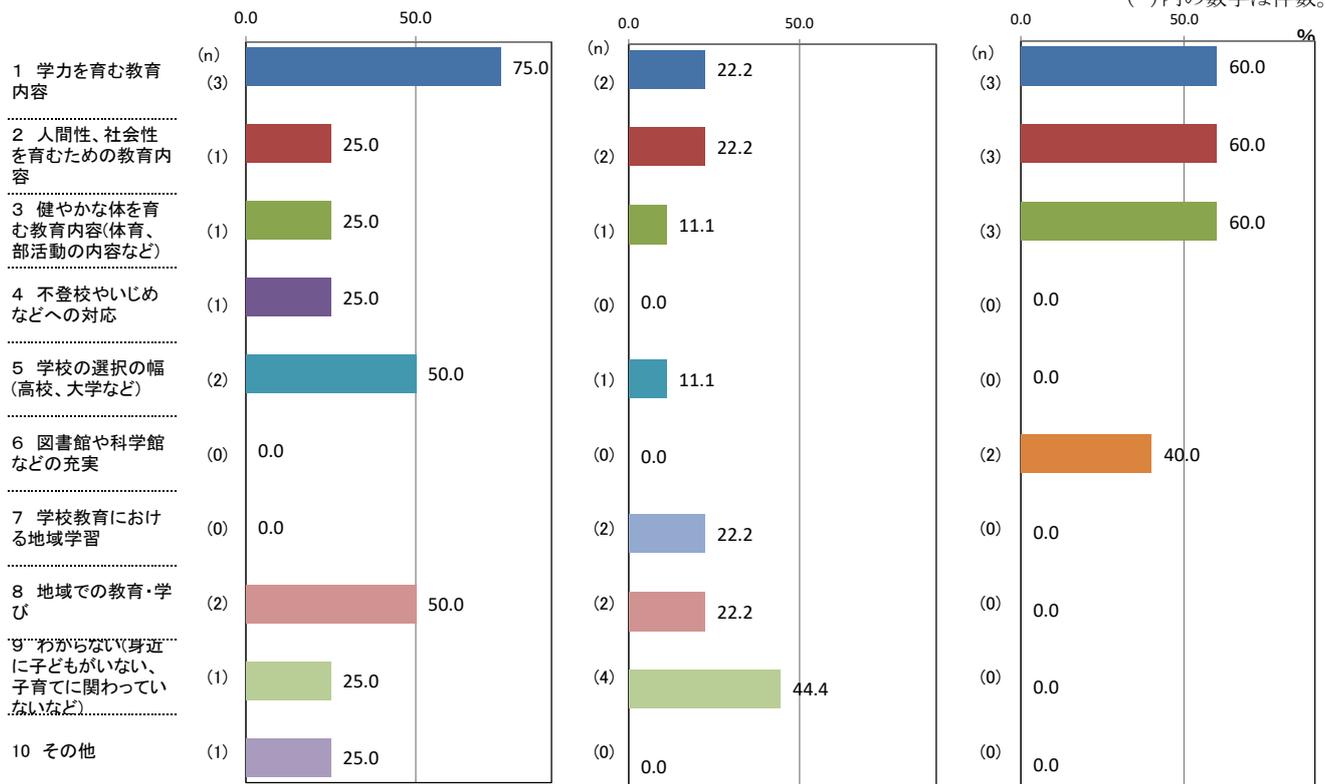
区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性、社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからない身近に子どもがいない、子育てに関わっていない	10 その他
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=16人)	32	6	5	2	5	4	4	0	1	5	0
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=30人)	53	5	9	2	9	6	2	2	4	13	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=9人)	24	5	5	5	2	3	0	3	1	0	0

【補足調査】(単純集計) <居住年数10年未満>

分野別実感の回答結果「子どもの教育」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (12)	②「どちらともいえない」の回答 (14)	③「感じる・やや感じる」の回答 (11)
	4 人	9 人	5 人
1	1 学力を育む教育内容 (3)	9 わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど) (4)	1 学力を育む教育内容 (3)
2	5 学校の選択の幅(高校、大学など) (2)	1 学力を育む教育内容 (2)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (3)
3	8 地域での教育・学び (2)	2 人間性、社会性を育むための教育内容 (2)	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など) (3)
		7 学校教育における地域学習 (2)	
		8 地域での教育・学び (2)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】

(5) 子どもの教育についての回答理由(問1-1(5)①)「あなたは子どものためになる教育が行われていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに〇をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<居住年数10年未満>

分野別実感の回答結果「子どもの教育」	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性、社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからない身近に子どもがいない、子育てに困っていない	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		75.0	25.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	
②「どちらともいえない」		22.2	22.2	11.1	0.0	11.1	0.0	22.2	22.2	44.4	0.0	
③「感じる・やや感じる」		60.0	60.0	60.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

区分	計	1 学力を育む教育内容	2 人間性、社会性を育むための教育内容	3 健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	4 不登校やいじめなどへの対応	5 学校の選択の幅(高校、大学など)	6 図書館や科学館などの充実	7 学校教育における地域の学習	8 地域での教育・学び	9 わからない身近に子どもがいない、子育てに困っていない	10 その他	(件)
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=4人)	12	3	1	1	1	2	0	0	2	1	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=9人)	14	2	2	1	0	1	0	2	2	4	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=5人)	11	3	3	3	0	0	2	0	0	0	0	

【補足調査】(単純集計) <40~49歳>

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (55) 27 人	②「どちらともいえない」の回答 (32) 19 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (137) 53 人
1	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (16)	1 その地域で過ごした年数 (9)	5 隣近所との面識・交流 (33)
2	5 隣近所との面識・交流 (14)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (6)	4 学校・子ども会の活動への参加 (29)
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (12) 2位	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (6)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (27)
		5 隣近所との面識・交流 (6) 3位	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (27)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(7) 「地域社会とのつながり」についての回答理由(問1-1(2)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<40～49歳> (%)

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化・防 犯・防災活動)	3 地域の行 事への参加 (お祭り・ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動 への参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他
①「あまり感じない・感じない」		33.3	59.3	44.4	11.1	51.9	3.7
②「どちらともいえない」		47.4	31.6	31.6	26.3	31.6	0.0
③「感じる・やや感じる」		37.7	50.9	50.9	54.7	62.3	1.9

(件)

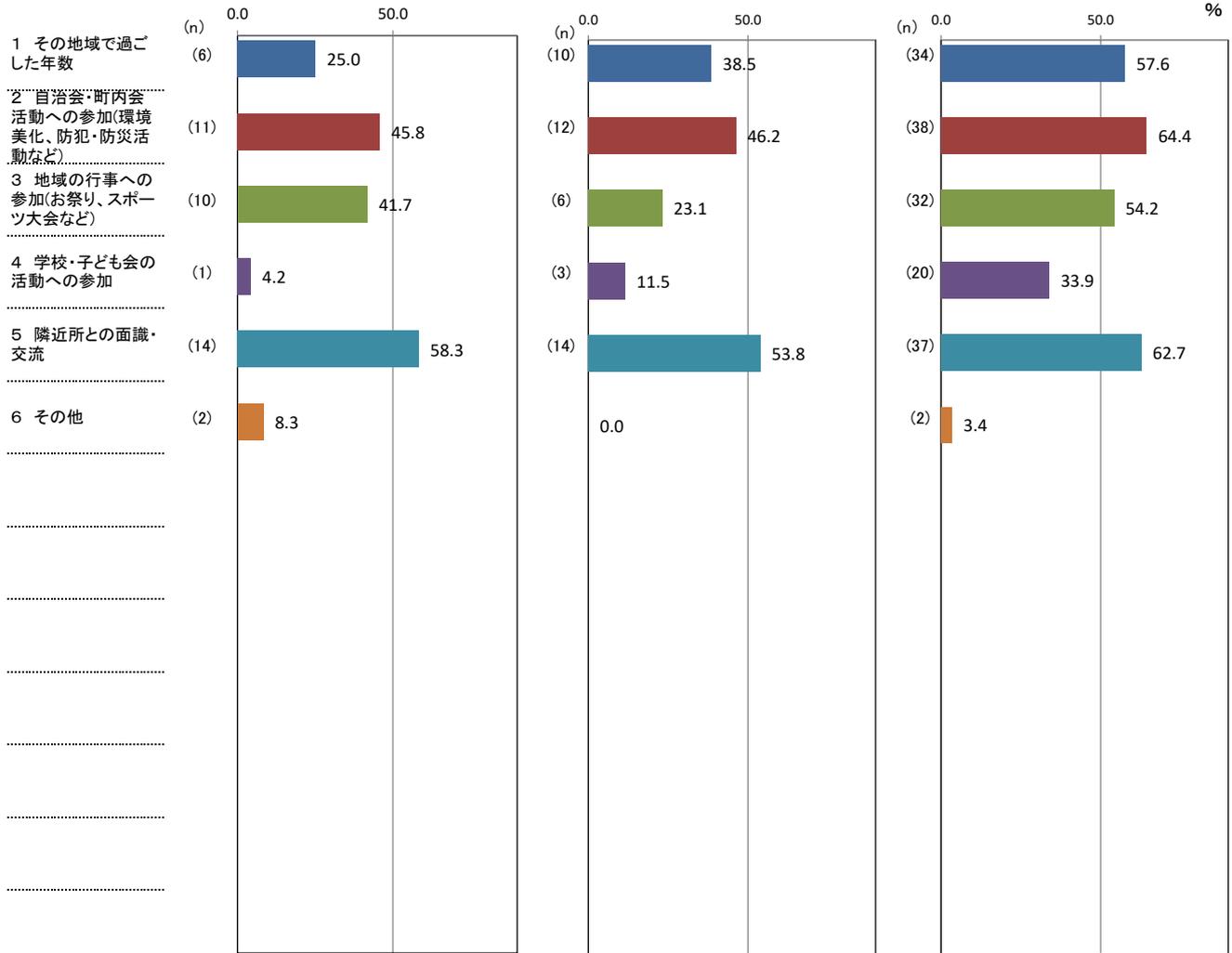
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化・防 犯・防災活動)	3 地域の行 事への参加 (お祭り・ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動 への参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=27人)	55	9	16	12	3	14	1
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=19人)	32	9	6	6	5	6	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=53人)	137	20	27	27	29	33	1

【補足調査】(単純集計) <50~59歳>

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (44)		②「どちらともいえない」の回答 (45)		③「感じる・やや感じる」の回答 (163)	
	24 人		26 人		59 人	
1	5 隣近所との面識・交流 (14)		5 隣近所との面識・交流 (14)		2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (38)	
2	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (11)		2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (12)		5 隣近所との面識・交流 (37)	
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (10)		1 その地域で過ごした年数 (10)		1 その地域で過ごした年数 (34)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(7) 「地域社会とのつながり」についての回答理由(問1-1(2)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<50~59歳> (%)

区分	計	1 その地域で過ごした年数	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化・防犯・防災活動)	3 地域の行事への参加(お祭り・スポーツ大会など)	4 学校・子ども会の活動への参加	5 隣近所との面談・交流	6 その他
①「あまり感じない・感じない」		25.0	45.8	41.7	4.2	58.3	8.3
②「どちらともいえない」		38.5	46.2	23.1	11.5	53.8	0.0
③「感じる・やや感じる」		57.6	64.4	54.2	33.9	62.7	3.4

(件)

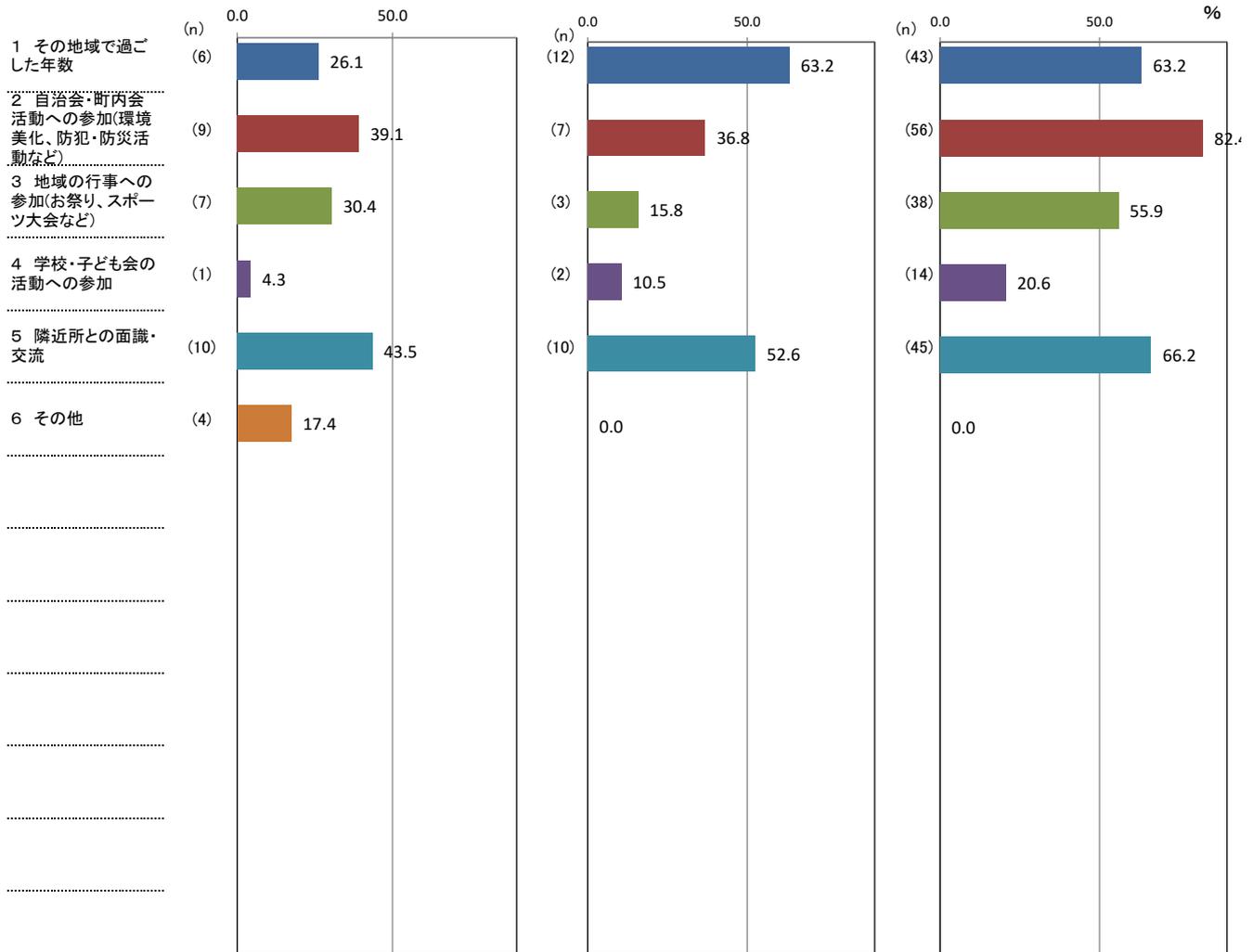
区分	計	1 その地域で過ごした年数	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化・防犯・防災活動)	3 地域の行事への参加(お祭り・スポーツ大会など)	4 学校・子ども会の活動への参加	5 隣近所との面談・交流	6 その他
①「あまり感じない・感じない」の人 (サンプル数=24人)	44	6	11	10	1	14	2
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=26人)	45	10	12	6	3	14	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=59人)	163	34	38	32	20	37	2

【補足調査】(単純集計) <60~69歳>

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (37) 23 人	②「どちらともいえない」の回答 (34) 19 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (196) 68 人
1	5 隣近所との面識・交流 (10)	1 その地域で過ごした年数 (12)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (56)
2	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (9)	5 隣近所との面識・交流 (10)	5 隣近所との面識・交流 (45)
3	3 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など) (7)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (7)	1 その地域で過ごした年数 (43)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(7) 「地域社会とのつながり」についての回答理由(問1-1(2)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<60～69歳> (%)

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化・防 犯・防災活動)	3 地域の行 事への参加 (お祭り・ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動 への参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他
①「あまり感じない・感じない」		26.1	39.1	30.4	4.3	43.5	17.4
②「どちらともいえない」		63.2	36.8	15.8	10.5	52.6	0.0
③「感じる・やや感じる」		63.2	82.4	55.9	20.6	66.2	0.0

(件)

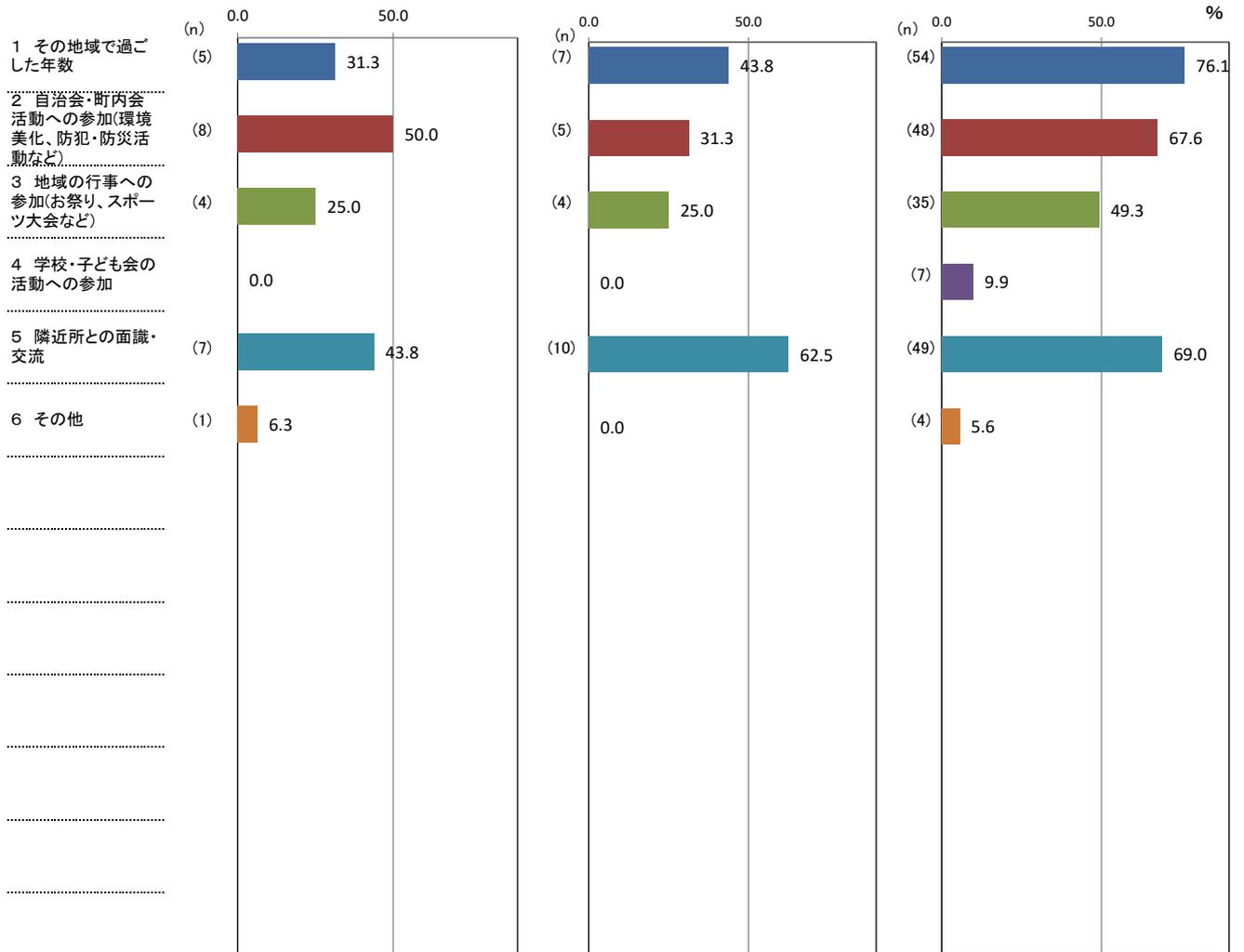
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化・防 犯・防災活動)	3 地域の行 事への参加 (お祭り・ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動 への参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=23人)	37	6	9	7	1	10	4
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=19人)	34	12	7	3	2	10	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=68人)	196	43	56	38	14	45	0

【補足調査】(単純集計) <70歳以上>

分野別実感の回答結果「地域社会とのつながり」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (25) 16 人	②「どちらともいえない」の回答 (26) 16 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (197) 71 人
1	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (8)	5 隣近所との面識・交流 (10)	1 その地域で過ごした年数 (54)
2	5 隣近所との面識・交流 (7)	1 その地域で過ごした年数 (7)	5 隣近所との面識・交流 (49)
3	1 その地域で過ごした年数 (5)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (5)	2 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) (48)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(7) 「地域社会とのつながり」についての回答理由(問1-1(2)「あなたは地域社会とのつながりを感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)

<70歳以上> (%)

区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化・防 犯・防災活動)	3 地域の行 事への参加 (お祭り・ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動 への参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他											
①「あまり感じない・感じない」		31.3	50.0	25.0	0.0	43.8	6.3											
②「どちらともいえない」		43.8	31.3	25.0	0.0	62.5	0.0											
③「感じる・やや感じる」		76.1	67.6	49.3	9.9	69.0	5.6											

(件)

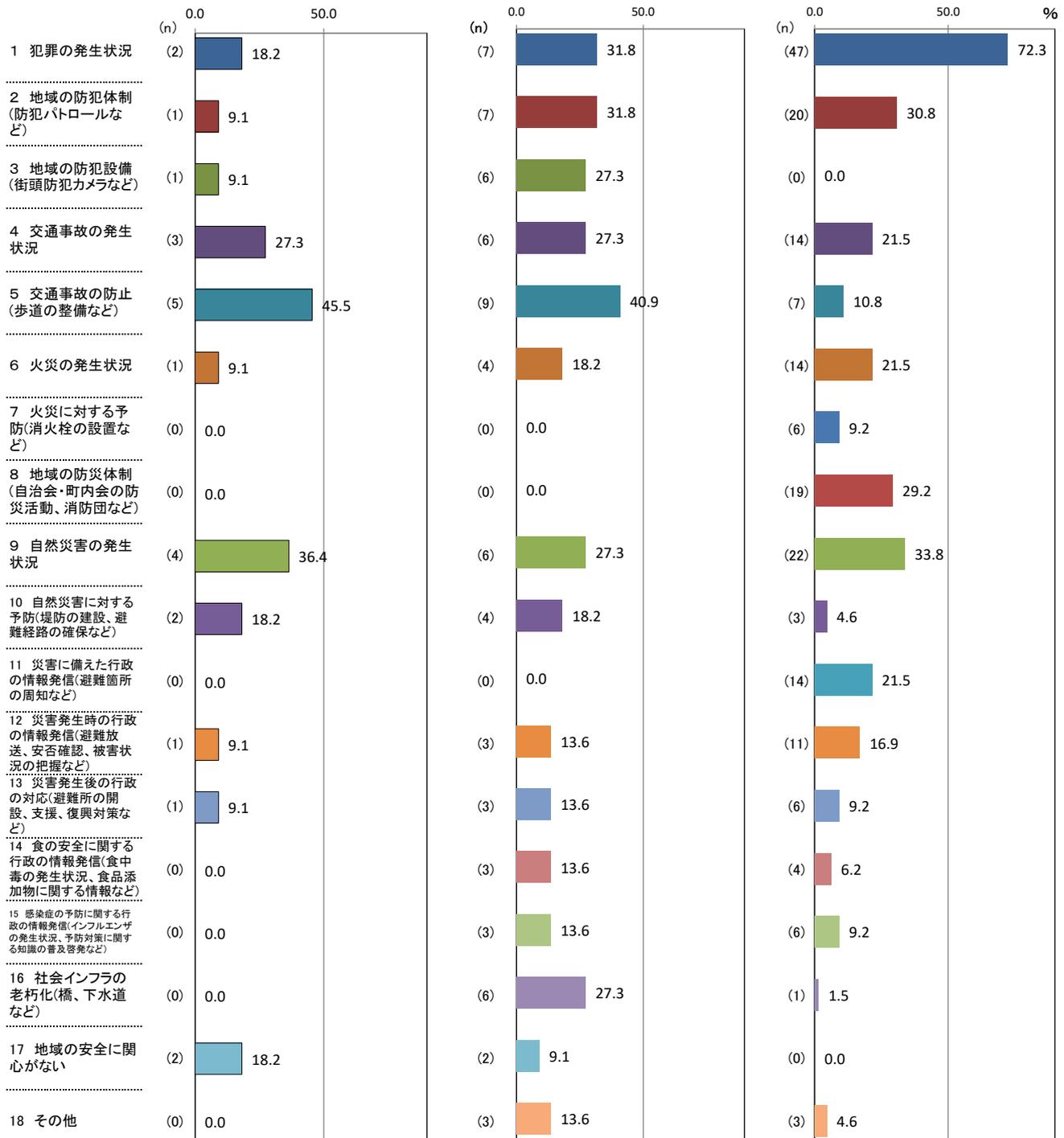
区分	計	1 その地域 で過ごした年 数	2 自治会・ 町内会活動 への参加(環 境美化・防 犯・防災活動)	3 地域の行 事への参加 (お祭り・ス ポーツ大会な ど)	4 学校・子ど も会の活動 への参加	5 隣近所と の面談・交流	6 その他											
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=16人)	25	5	8	4	0	7	1											
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=16人)	26	7	5	4	0	10	0											
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=71人)	197	54	48	35	7	49	4											

【補足調査】(単純集計) <40~49歳>

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (23)		②「どちらともいえない」の回答 (72)		③「感じる・やや感じる」の回答 (197)	
	11 人		22 人		65 人	
1	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	(5)	5 交通事故の防止(歩道の整備など)	(9)	1 犯罪の発生状況	(47)
2	9 自然災害の発生状況	(4)	1 犯罪の発生状況	(7)	9 自然災害の発生状況	(22)
3	4 交通事故の発生状況	(3)	2 地域の防犯体制(防犯パトロールなど)	(7)	2 地域の防犯体制(防犯パトロールなど)	(20)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (8)「地域の安全」についての回答理由(問1-1(8))「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。
 (9)「地域」に対する回答(複数回答可)
 <40~49歳>

区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自治会・町内会の防犯活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政機関からの情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政機関との連携(支援の提供、支援の復旧対策など)	14 食の安全に関する行政機関からの情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政機関からの情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地震の安全に関心がない	18 その他
計	18.2	9.1	9.1	27.3	45.5	9.1	0.0	0.0	36.4	18.2	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0
①「あまり感じない・感じない」																		
②「どちらともいえない」	31.8	31.8	27.3	27.3	40.9	18.2	0.0	0.0	27.3	18.2	0.0	13.6	13.6	13.6	13.6	27.3	9.1	13.6
③「感じる・やや感じる」	72.3	30.8	0.0	21.5	10.8	21.5	9.2	29.2	33.8	4.6	21.5	16.9	9.2	6.2	9.2	1.5	0.0	4.6

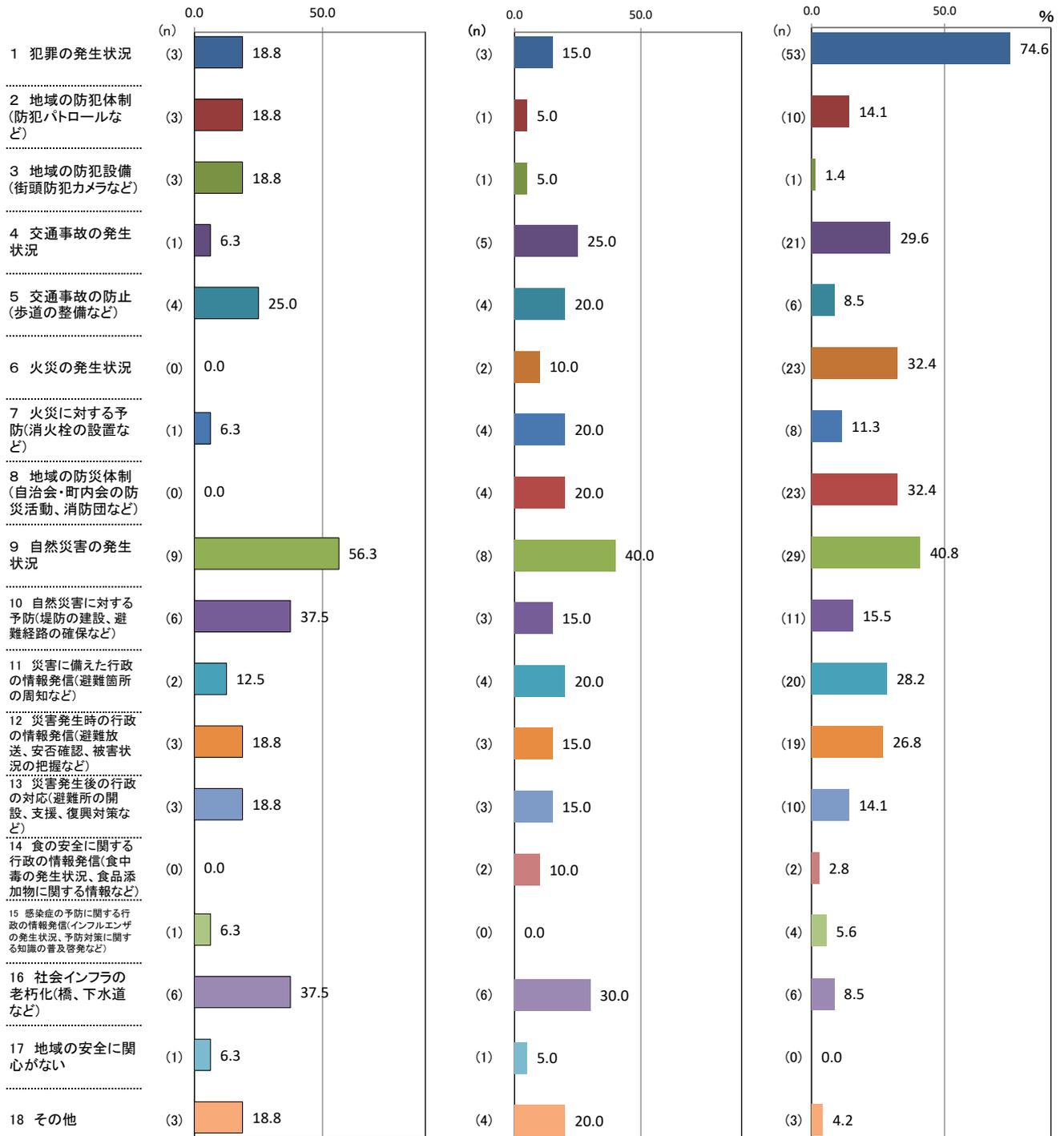
区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自治会・町内会の防犯活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政機関からの情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政機関との連携(支援の提供、支援の復旧対策など)	14 食の安全に関する行政機関からの情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政機関からの情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地震の安全に関心がない	18 その他
計	23	2	1	3	5	1	0	0	4	2	0	1	1	0	0	0	2	0
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=11人)																		
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=22人)	72	7	7	6	9	4	0	0	6	4	0	3	3	3	3	6	2	3
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=65人)	197	47	20	14	7	14	6	19	22	3	14	11	6	4	6	1	0	3

【補足調査】(単純集計) <50~59歳>

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (49)	②「どちらともいえない」の回答 (58)	③「感じる・やや感じる」の回答 (249)
	16 人	20 人	71 人
1	9 自然災害の発生状況 (9)	9 自然災害の発生状況 (8)	1 犯罪の発生状況 (53)
2	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (6)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (6)	9 自然災害の発生状況 (29)
3	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (6)	4 交通事故の発生状況 (5)	6 火災の発生状況 (23)
			8 地域の防災体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など) (23)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (8)「地域の安全」についての回答理由(問1-1(8))「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因完全として、関連の弱い要因完全として○をつけてください。
 (9)「地域」に対する回答(複数回答可)
 <50~59歳>

区分	②																		18 その他
	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(自衛パトロールなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自衛会・町内会の防災活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復興対策など)	14 食の安全に関する行政の情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域安全に関心がない		
計	18.8	18.8	18.8	6.3	25.0	0.0	6.3	0.0	56.3	37.5	12.5	18.8	18.8	0.0	6.3	37.5	6.3	18.8	
①「あまり感じない・感じない」																			18.8
②「どちらともいえない」	15.0	5.0	5.0	25.0	20.0	10.0	20.0	20.0	40.0	15.0	20.0	15.0	15.0	10.0	0.0	30.0	5.0	5.0	20.0
③「感じる・やや感じる」	74.6	14.1	1.4	29.6	8.5	32.4	11.3	32.4	40.8	15.5	28.2	26.8	14.1	2.8	5.6	8.5	0.0	2.8	4.2

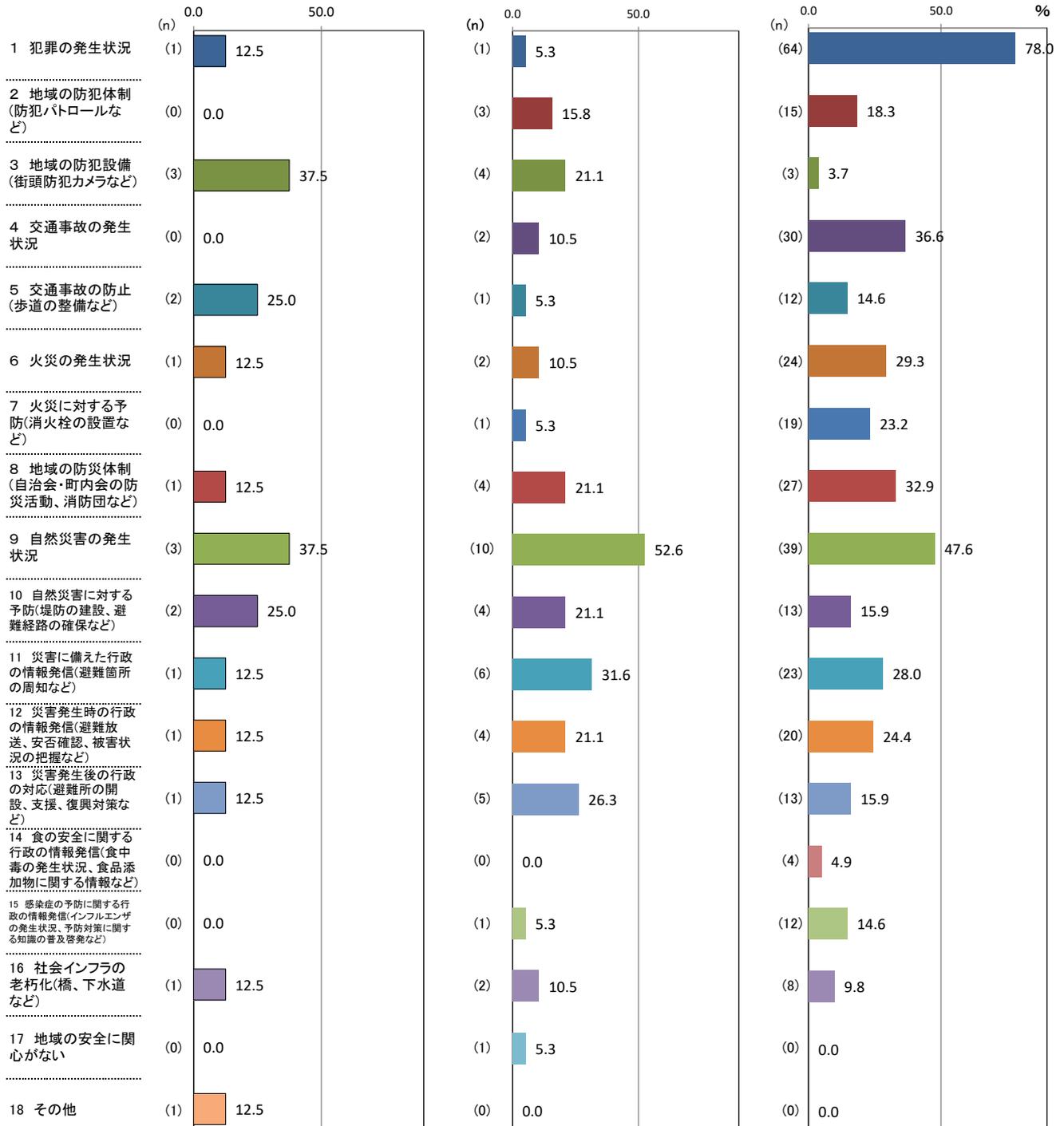
区分	③																		18 その他
	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(自衛パトロールなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自衛会・町内会の防災活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復興対策など)	14 食の安全に関する行政の情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域安全に関心がない		
計	49	3	3	1	4	0	1	0	9	6	2	3	3	0	1	6	1	3	
①「あまり感じない・「感じない」の人(サンプル数=16人)																			3
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=20人)	58	3	1	5	4	2	4	4	8	3	4	3	3	2	0	6	1	4	
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=71人)	249	53	10	21	6	23	8	23	29	11	20	19	10	2	4	6	0	3	

【補足調査】(単純集計) <60~69歳>

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (18) 8 人	②「どちらともいえない」の回答 (51) 19 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (326) 82 人
1 1位	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど) (3)	9 自然災害の発生状況 (10)	1 犯罪の発生状況 (64)
2	9 自然災害の発生状況 (3)	11 災害に備えた行政の情報発信(避難箇所の周知など) (6)	9 自然災害の発生状況 (39)
3 3位	5 交通事故の防止(歩道の整備など) (2)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復興対策など) (5)	4 交通事故の発生状況 (30)
	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (2)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】
 (8)「地域の安全」についての回答理由(問1-1(8))「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因完全にて○をつけてください。
 い。」に対する回答(複数回答可)
 <60~69歳>

区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラ、パトロールなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自衛会、町内会、防犯活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政機関からの情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政機関からの支援(仮設住宅の提供、支援物資の提供など)	14 食の安全に関する情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計																		
①「あまり感じない・感じない」	12.5	0.0	37.5	0.0	25.0	12.5	0.0	12.5	37.5	25.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0	12.5
②「どちらともいえない」	5.3	15.8	21.1	10.5	5.3	10.5	5.3	21.1	52.6	21.1	31.6	21.1	26.3	0.0	5.3	10.5	5.3	0.0
③「感じる・やや感じる」	78.0	18.3	3.7	36.6	14.6	29.3	23.2	32.9	47.6	15.9	28.0	24.4	15.9	4.9	14.6	9.8	0.0	0.0

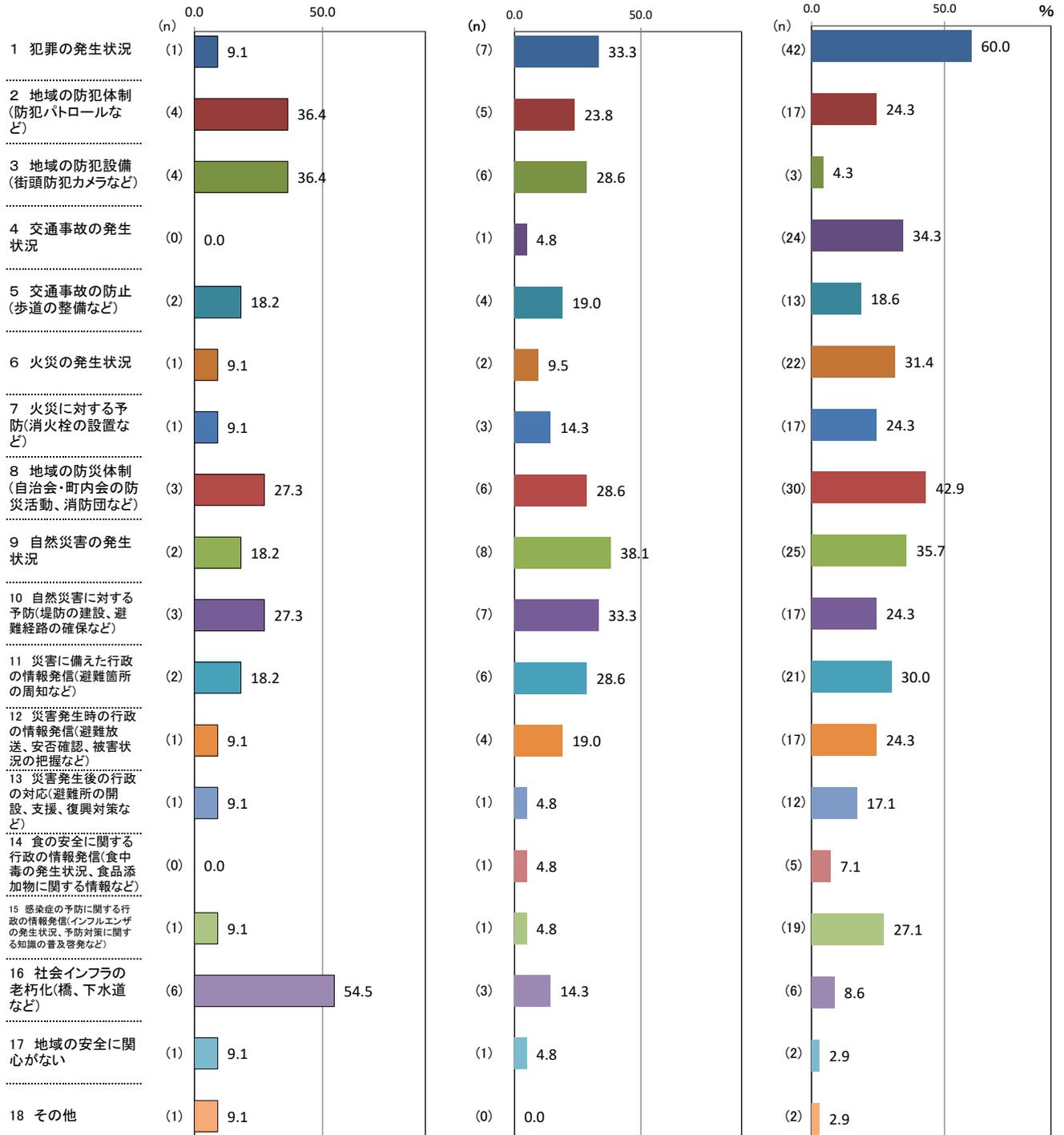
区分	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラ、パトロールなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自衛会、町内会、防犯活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政機関からの情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政機関からの支援(仮設住宅の提供、支援物資の提供など)	14 食の安全に関する情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域の安全に関心がない	18 その他
計																		
①「あまり感じない・感じない」の人(サンプル数=8人)	18	0	3	0	2	1	1	0	3	2	1	1	1	0	0	1	0	1
②「どちらともいえない」の人(サンプル数=19人)	51	3	4	2	1	2	1	4	10	4	6	4	5	0	1	2	1	0
③「感じる」・「やや感じる」の人(サンプル数=82人)	326	64	15	30	12	24	19	27	39	13	23	20	13	4	12	8	0	0

【補足調査】(単純集計) <70歳以上>

分野別実感の回答結果「地域の安全」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (34)	②「どちらともいえない」の回答 (66)	③「感じる・やや感じる」の回答 (294)
	11 人	21 人	70 人
1	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など) (6)	9 自然災害の発生状況 (8)	1 犯罪の発生状況 (42)
2	2 地域の防犯体制(防犯パトロールなど) (4)	1 犯罪の発生状況 (7)	8 地域の防災体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など) (30)
3	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど) (4)	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) (7)	9 自然災害の発生状況 (25)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数×100

【補足調査】
 (8)「地域の安全」についての回答理由(問1-1(8))「あなたはお住まいの地域が安全だと感じますか。」の次の②のように回答した理由として、関連の強い要因完全として、関連の弱い要因完全として○をつけてください。
 い。」「に対する回答(複数回答可)
 <70歳以上>

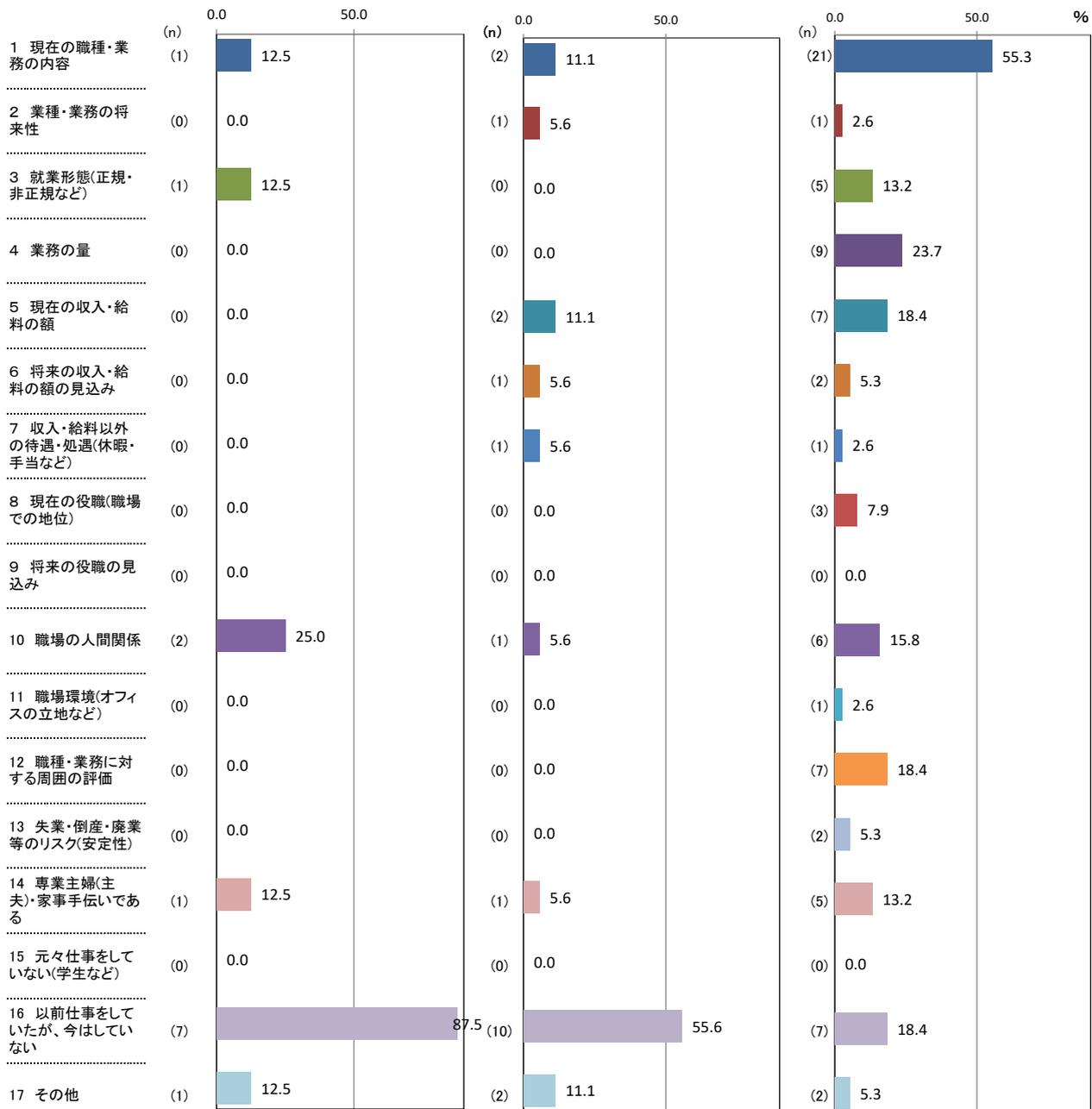
区分	(%)																	
	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラ、パトロールなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自衛会、町内会、防犯活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復興対策など)	14 食の安全に関する行政の情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域安全に関心がない	18 その他
計	9.1	36.4	36.4	0.0	18.2	9.1	9.1	27.3	18.2	27.3	27.3	9.1	9.1	0.0	9.1	54.5	9.1	9.1
①「あまり感じない・感じない」																		
②「どちらともいえない」	33.3	23.8	28.6	4.8	19.0	9.5	14.3	28.6	33.3	33.3	19.0	4.8	4.8	4.8	14.3	4.8	4.8	0.0
③「感じる・やや感じる」	60.0	24.3	4.3	34.3	18.6	31.4	24.3	42.9	24.3	24.3	24.3	17.1	7.1	7.1	8.6	2.9	2.9	2.9

区分	(件)																	
	1 犯罪の発生状況	2 地域の防犯体制(防犯カメラ、パトロールなど)	3 地域の防犯設備(街頭防犯カメラなど)	4 交通事故の発生状況	5 交通事故の防止歩道の整備など	6 火災の発生状況	7 火災に対する予防(消火栓の設置など)	8 地域の防犯体制(自衛会、町内会、防犯活動、消防団など)	9 自然災害の発生状況	10 自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	11 災害に関する行政機関との連携(避難所の周知など)	12 災害発生時の行政の情報提供(避難勧告、安否確認、被害状況の把握など)	13 災害発生後の行政の対応(避難所の開設、支援、復興対策など)	14 食の安全に関する行政の情報提供(食中毒の発生状況、食品添加物に関する情報など)	15 感染症の予防に関する行政の情報提供(インフルエンザの発生状況、予防対策に関する情報など)	16 社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	17 地域安全に関心がない	18 その他
計	34	4	4	0	2	1	1	3	3	3	2	1	1	0	1	6	1	1
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=11人)																		
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=21人)	66	7	5	1	4	2	3	6	7	6	4	1	1	1	3	1	1	0
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=70人)	294	42	17	3	24	22	17	30	17	17	17	12	5	19	6	2	2	2

【補足調査】(単純集計) <70歳以上>
 分野別実感の回答結果「仕事のやりがい」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (13) 8人	②「どちらともいえない」の回答 (21) 18人	③「感じる・やや感じる」の回答 (79) 38人
1	16 以前仕事をしていたが、今はしていない (7)	16 以前仕事をしていたが、今はしていない (10)	1 現在の職種・業務の内容 (21)
2	10 職場の人間関係 (2)	1 現在の職種・業務の内容 (2)	4 業務の量 (9)
3	1 現在の職種・業務の内容 (1)	5 現在の収入・給料の額 (2)	5 現在の収入・給料の額 (7)
3位	3 就業形態(正規・非正規など) (2)	17 その他 (2)	2 職種・業務に対する周囲の評価 (7)
3位	14 専業主婦(主夫)・家事手伝いである (1)		6 以前仕事をしていたが、今はしていない (7)
3位	17 その他 (1)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数/該当者数 × 100

【補足調査】
 (9)「仕事のやりがい」についての回答理由(問1-1(2))「あなたがたは仕事にやりがいを感ずますか。」の次の「②のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に
 対する回答(複数回答可)
 <70歳以上>

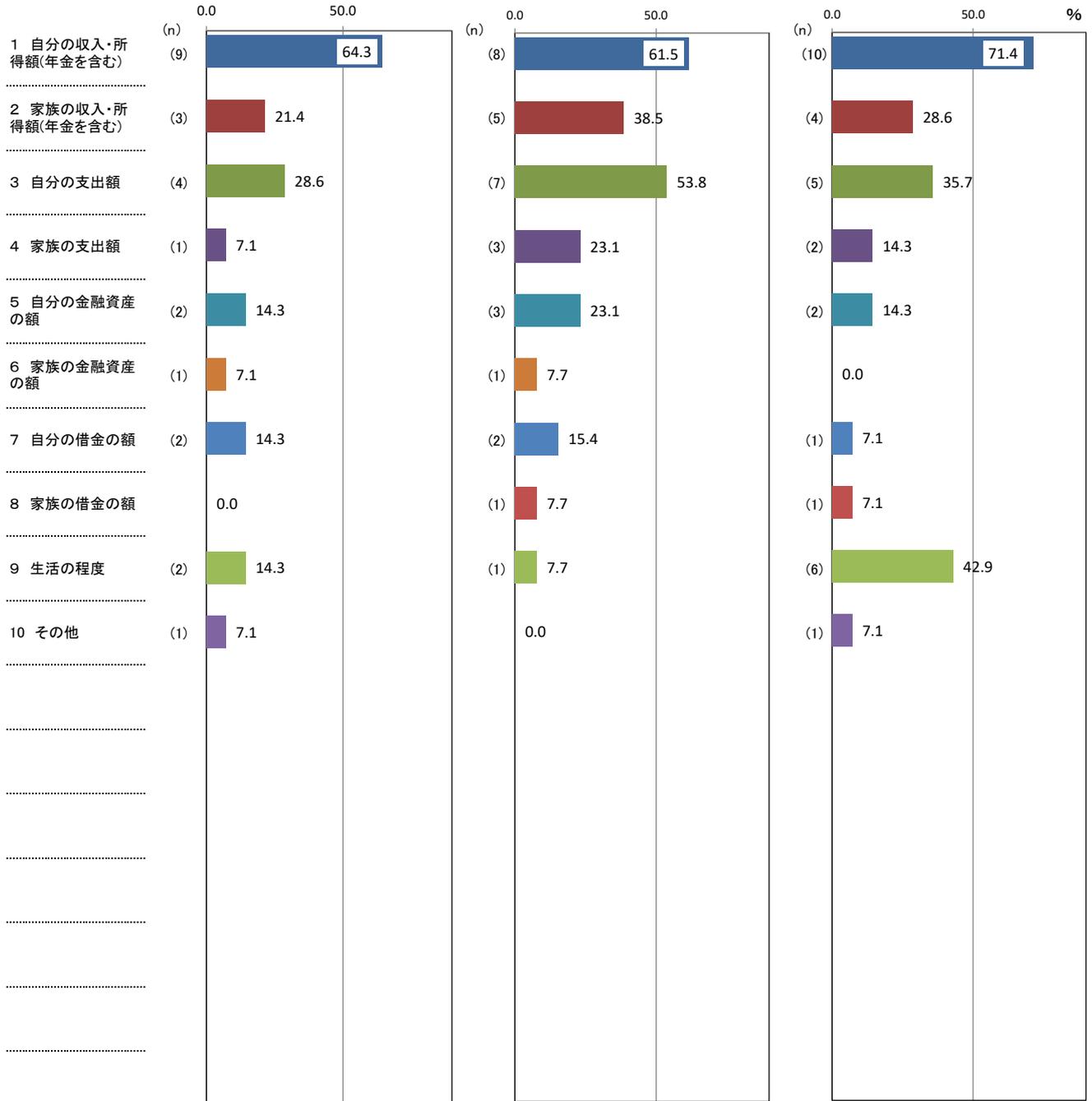
区分	計	1 現在の職 種・業務の内 容	2 業種・業務 の将来性	3 就業形態 (正勤・非正勤 など)	4 業務の量	5 現在の収 入・給料の額	6 将来の収 入・給料の額 の見込み	7 収入・給料 以外の待遇・ 処遇(休暇・手 当など)	8 現在の役 職(職場での 地位)	9 将来の役 職の見込み	10 職場の人 間関係	11 職場環境 (オフィスの立 地など)	12 職種・業 務に対する周 圍の評価	13 失業・倒 産・廃業等の リスク(安定 性)	14 專業主婦 (主夫・家事 手伝いである 手伝いである)	15 元々仕事 をしていない (学生など)	16 以前仕事 をしていた が、今ほして いない	17 その他
①「あまり感じない・感じない」		12.5	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	87.5	12.5
②「どちらともいえない」		11.1	5.6	0.0	0.0	11.1	5.6	5.6	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	55.6	11.1
③「感じる・やや感じる」		55.3	2.6	13.2	23.7	18.4	5.3	2.6	7.9	0.0	15.8	2.6	18.4	5.3	13.2	0.0	18.4	5.3

区分	計	1 現在の職 種・業務の内 容	2 業種・業務 の将来性	3 就業形態 (正勤・非正勤 など)	4 業務の量	5 現在の収 入・給料の額	6 将来の収 入・給料の額 の見込み	7 収入・給料 以外の待遇・ 処遇(休暇・手 当など)	8 現在の役 職(職場での 地位)	9 将来の役 職の見込み	10 職場の人 間関係	11 職場環境 (オフィスの立 地など)	12 職種・業 務に対する周 圍の評価	13 失業・倒 産・廃業等の リスク(安定 性)	14 專業主婦 (主夫・家事 手伝いである 手伝いである)	15 元々仕事 をしていない (学生など)	16 以前仕事 をしていた が、今ほして いない	17 その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=8人)	13	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	7	1
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=18人)	21	2	1	0	0	2	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	10	2
③「感じる・「やや感じる」の 人 (サンプル数=38人)	79	21	1	5	9	7	2	1	3	0	6	1	7	2	5	0	7	2

【補足調査】(単純集計) <20~29歳>
 分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (25)	②「どちらともいえない」の回答 (31)	③「感じる・やや感じる」の回答 (32)
	14 人	13 人	14 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (9)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (8)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (10)
2	3 自分の支出額 (4)	3 自分の支出額 (7)	9 生活の程度 (6)
3	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (3)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (5)	3 自分の支出額 (5)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(10) 「必要な収入や所得」についての回答理由(問1-1(2)「あなたには必要な収入や所得が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに〇をつけてください。)」に対する回答(複数回答可)

<20～29歳>

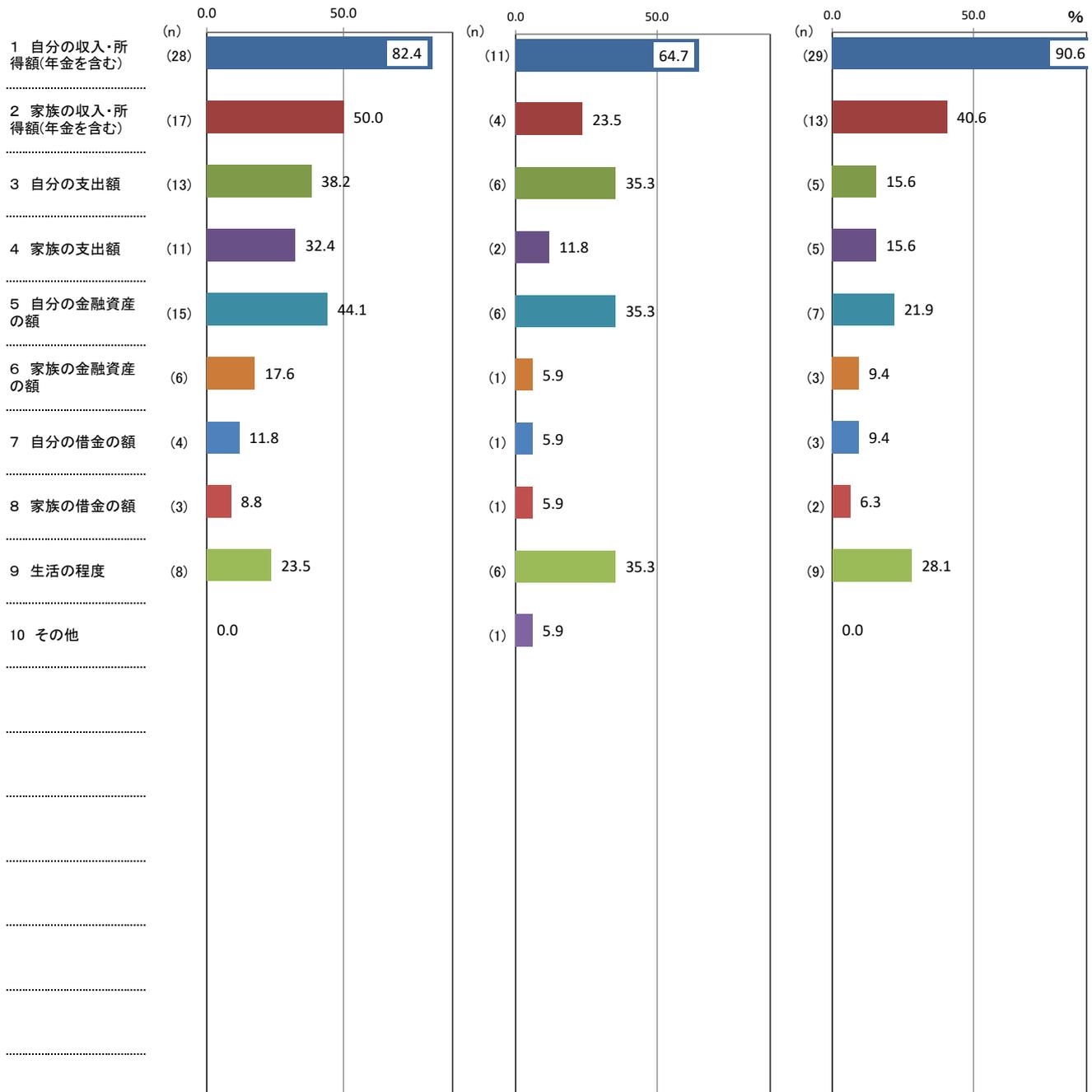
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		64.3	21.4	28.6	7.1	14.3	7.1	14.3	0.0	14.3	7.1	
②「どちらともいえない」		61.5	38.5	53.8	23.1	23.1	7.7	15.4	7.7	7.7	0.0	
③「感じる・やや感じる」		71.4	28.6	35.7	14.3	14.3	0.0	7.1	7.1	42.9	7.1	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=14人)	25	9	3	4	1	2	1	2	0	2	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=13人)	31	8	5	7	3	3	1	2	1	1	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=14人)	32	10	4	5	2	2	0	1	1	6	1	

【補足調査】(単純集計) <30歳～39歳>
 分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (105)	②「どちらともいえない」の回答 (39)	③「感じる・やや感じる」の回答 (76)
	34 人	17 人	32 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (28)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (11)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (29)
2	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (17)	3 自分の支出額 (6)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (13)
3	5 自分の金融資産の額 (15) 2位	5 自分の金融資産の額 (6)	9 生活の程度 (9)
		9 生活の程度 (6) 2位	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(10) 「必要な収入や所得」についての回答理由(問1-1(2)「あなたには必要な収入や所得が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。』に対する回答(複数回答可)
 <30歳～39歳> (％)

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他
①「あまり感じない・感じない」		82.4	50.0	38.2	32.4	44.1	17.6	11.8	8.8	23.5	0.0
②「どちらともいえない」		64.7	23.5	35.3	11.8	35.3	5.9	5.9	5.9	35.3	5.9
③「感じる・やや感じる」		90.6	40.6	15.6	15.6	21.9	9.4	9.4	6.3	28.1	0.0

(件)

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=34人)	105	28	17	13	11	15	6	4	3	8	0
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=17人)	39	11	4	6	2	6	1	1	1	6	1
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=32人)	76	29	13	5	5	7	3	3	2	9	0

【補足調査】(単純集計) <40~49歳>
 分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (110) 44 人	②「どちらともいえない」の回答 (60) 25 人	③「感じる・やや感じる」の回答 (62) 29 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (39)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (19)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (23)
2	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (16)	3 自分の支出額 (11)	9 生活の程度 (12)
3	4 家族の支出額 (13)	9 生活の程度 (9)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (11)
3位	5 自分の金融資産の額 (13)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(10) 「必要な収入や所得」についての回答理由(問1-1(2)「あなたまたは必要な収入や所得が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。)」に対する回答(複数回答可)

<40～49歳>

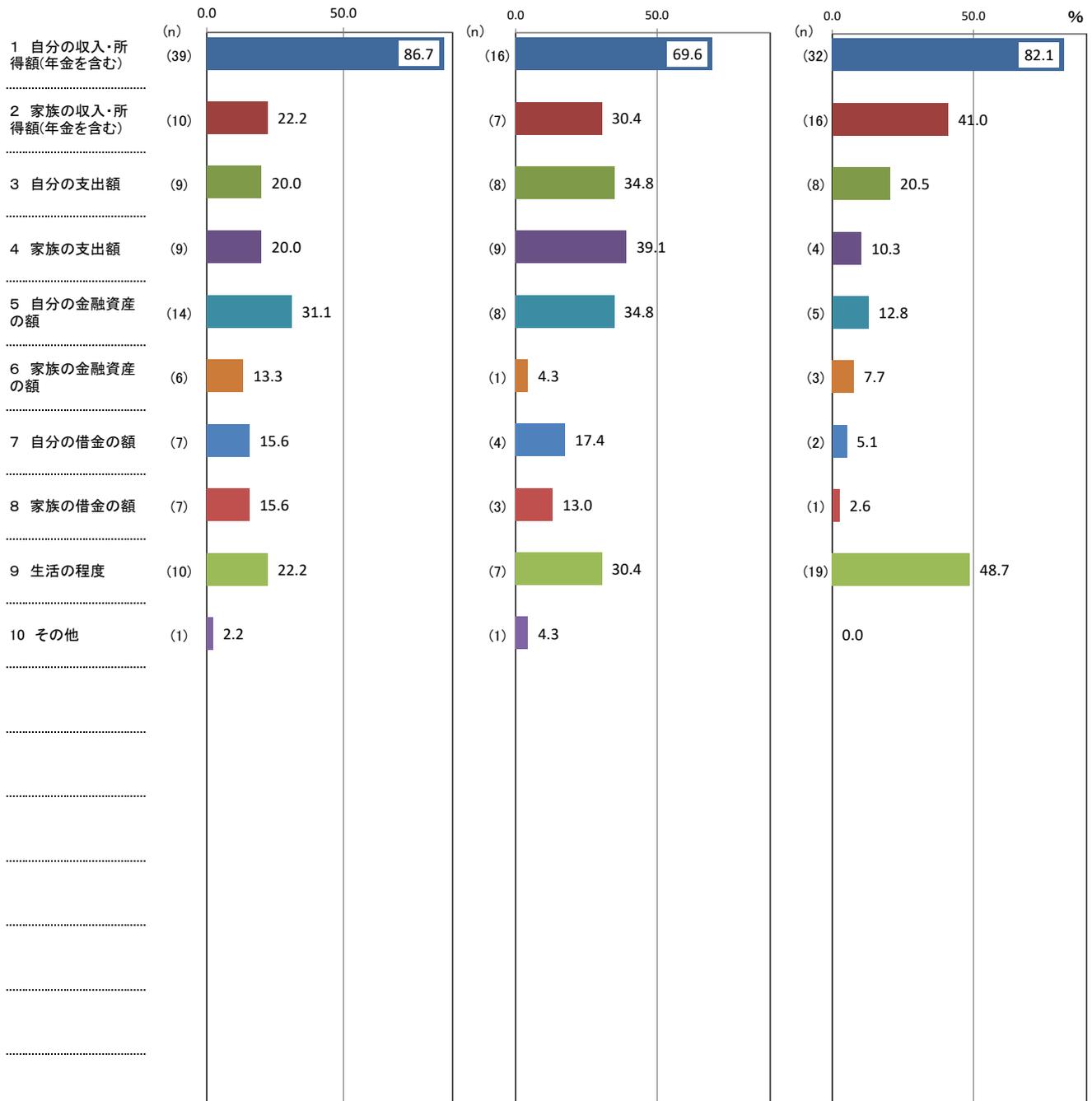
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		88.6	36.4	27.3	29.5	29.5	13.6	9.1	4.5	9.1	2.3	
②「どちらともいえない」		76.0	20.0	44.0	16.0	12.0	4.0	20.0	12.0	36.0	0.0	
③「感じる・やや感じる」		79.3	37.9	13.8	6.9	17.2	10.3	3.4	3.4	41.4	0.0	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=44人)	110	39	16	12	13	13	6	4	2	4	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=25人)	60	19	5	11	4	3	1	5	3	9	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=29人)	62	23	11	4	2	5	3	1	1	12	0	

【補足調査】(単純集計) <50~59歳>
分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (112)	②「どちらともいえない」の回答 (64)	③「感じる・やや感じる」の回答 (90)
	45 人	23 人	39 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (39)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (16)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (32)
2	5 自分の金融資産の額 (14)	4 家族の支出額 (9)	9 生活の程度 (19)
3	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (10)	3 自分の支出額 (8)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (16)
3位	9 生活の程度 (10)	3位 5 自分の金融資産の額 (8)	

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(10) 「必要な収入や所得」についての回答理由(問1-1(2)「あなたには必要な収入や所得が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに〇をつけてください。に対する回答(複数回答可)

<50～59歳>

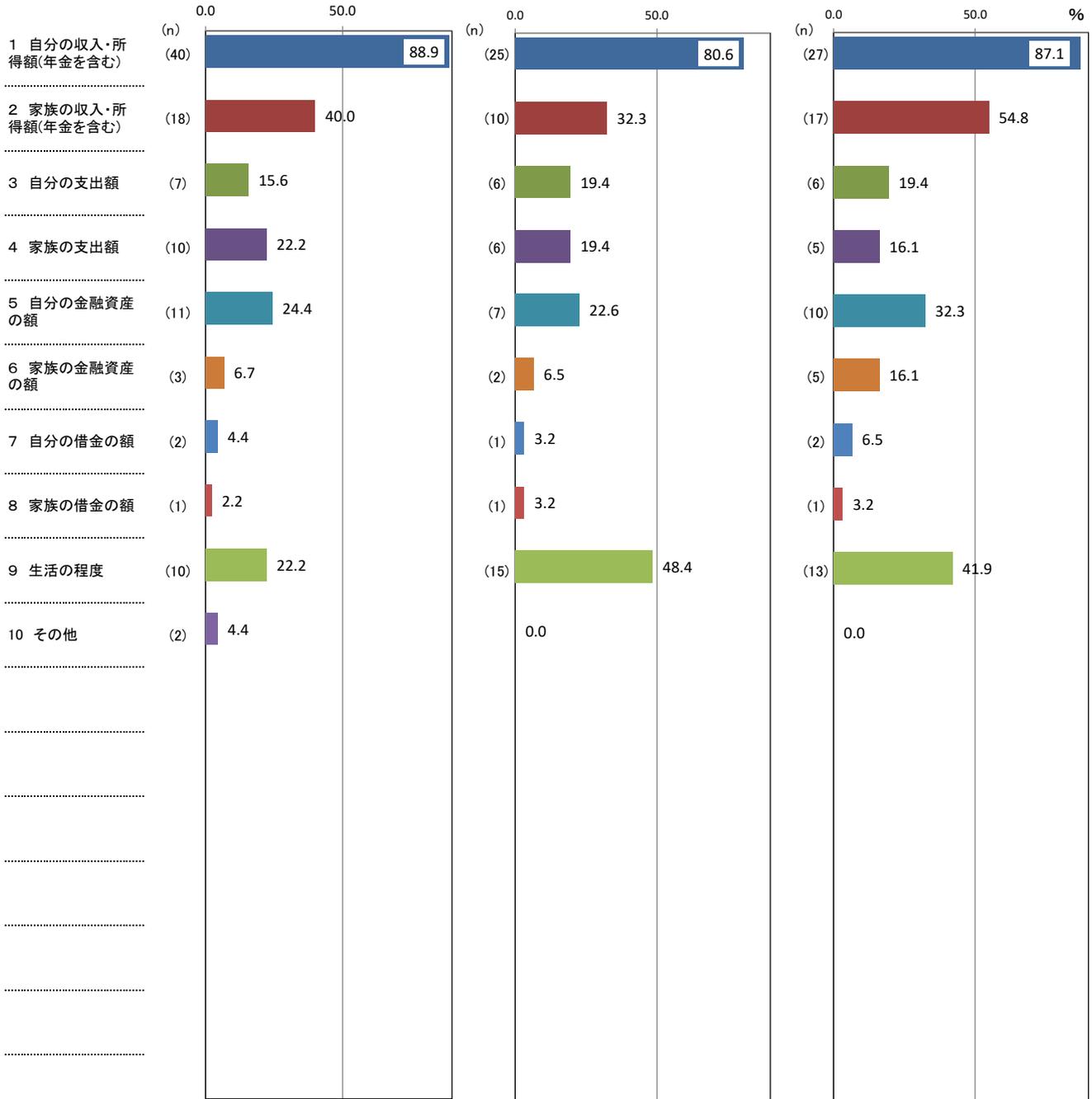
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		86.7	22.2	20.0	20.0	31.1	13.3	15.6	15.6	22.2	2.2	
②「どちらともいえない」		69.6	30.4	34.8	39.1	34.8	4.3	17.4	13.0	30.4	4.3	
③「感じる・やや感じる」		82.1	41.0	20.5	10.3	12.8	7.7	5.1	2.6	48.7	0.0	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=45人)	112	39	10	9	9	14	6	7	7	10	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=23人)	64	16	7	8	9	8	1	4	3	7	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=39人)	90	32	16	8	4	5	3	2	1	19	0	

【補足調査】(単純集計) <60~69歳>
 分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (104)	②「どちらともいえない」の回答 (73)	③「感じる・やや感じる」の回答 (86)
	45 人	31 人	31 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (40)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (25)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (27)
2	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (18)	9 生活の程度 (15)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (17)
3	5 自分の金融資産の額 (11)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (10)	9 生活の程度 (13)

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(10) 「必要な収入や所得」についての回答理由(問1-1(2)「あなたには必要な収入や所得が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに〇をつけてください。に対する回答(複数回答可)

<60～69歳>

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		88.9	40.0	15.6	22.2	24.4	6.7	4.4	2.2	22.2	4.4	
②「どちらともいえない」		80.6	32.3	19.4	19.4	22.6	6.5	3.2	3.2	48.4	0.0	
③「感じる・やや感じる」		87.1	54.8	19.4	16.1	32.3	16.1	6.5	3.2	41.9	0.0	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=45人)	104	40	18	7	10	11	3	2	1	10	2	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=31人)	73	25	10	6	6	7	2	1	1	15	0	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=31人)	86	27	17	6	5	10	5	2	1	13	0	

【補足調査】(単純集計) <70歳以上>
 分野別実感の回答結果「必要な収入や所得」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (66)	②「どちらともいえない」の回答 (61)	③「感じる・やや感じる」の回答 (108)
	31 人	27 人	42 人
1	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (29)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (22)	1 自分の収入・所得額(年金を含む) (39)
2	3 自分の支出額 (10)	9 生活の程度 (11)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (17)
3	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (8)	2 家族の収入・所得額(年金を含む) (8)	9 生活の程度 (16)
	3位 3 自分の支出額 (8)		

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(10) 「必要な収入や所得」についての回答理由(問1-1(2)「あなたには必要な収入や所得が得られていると感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。に対する回答(複数回答可)

<70歳以上>

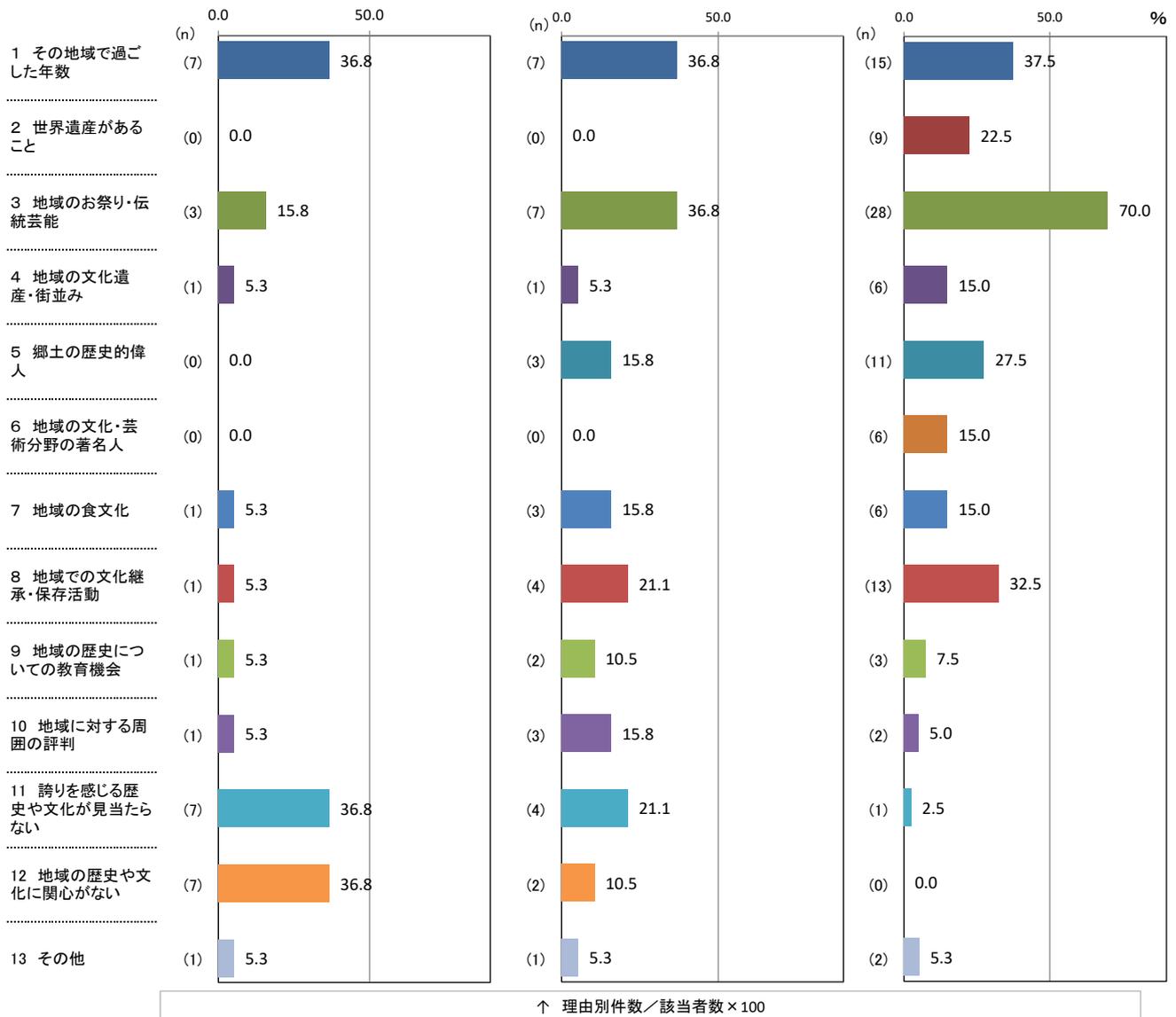
区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		93.5	25.8	32.3	12.9	19.4	0.0	3.2	3.2	19.4	3.2	
②「どちらともいえない」		81.5	29.6	29.6	14.8	11.1	3.7	3.7	0.0	40.7	11.1	
③「感じる・やや感じる」		92.9	40.5	23.8	23.8	19.0	11.9	4.8	2.4	38.1	0.0	

区分	計	1 自分の収入・所得額(年 金を含む)	2 家族の収入・所得額(年 金を含む)	3 自分の支出額	4 家族の支出額	5 自分の金融資産の額	6 家族の金融資産の額	7 自分の借金の額	8 家族の借金の額	9 生活の程度	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=31人)	66	29	8	10	4	6	0	1	1	6	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=27人)	61	22	8	8	4	3	1	1	0	11	3	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=42人)	108	39	17	10	10	8	5	2	1	16	0	

【補足調査】(単純集計) <30歳~39歳>
分野別実感の回答結果「歴史・文化への誇り」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (30)	②「どちらともいえない」の回答 (37)	③「感じる・やや感じる」の回答 (102)
	19 人	19 人	40 人
1	1 その地域で過ごした年数 (7)	1 その地域で過ごした年数 (7)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (28)
2 1位	11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (7)	3 地域のお祭り・伝統芸能 (7)	1 その地域で過ごした年数 (15)
3 1位	12 地域の歴史や文化に関心がない (7)	8 地域での文化継承・保存活動 (4)	8 地域での文化継承・保存活動 (13)
		11 誇りを感じる歴史や文化が見当たらない (4)	

()内の数字は件数。



【補足調査】

(11) 歴史・文化への誇りに対する回答理由(問1-1(11)①「あなたは地域の歴史や文化に誇りを感じますか。」の次の「②」のように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」に対する回答(複数回答可)
<30歳～39歳>

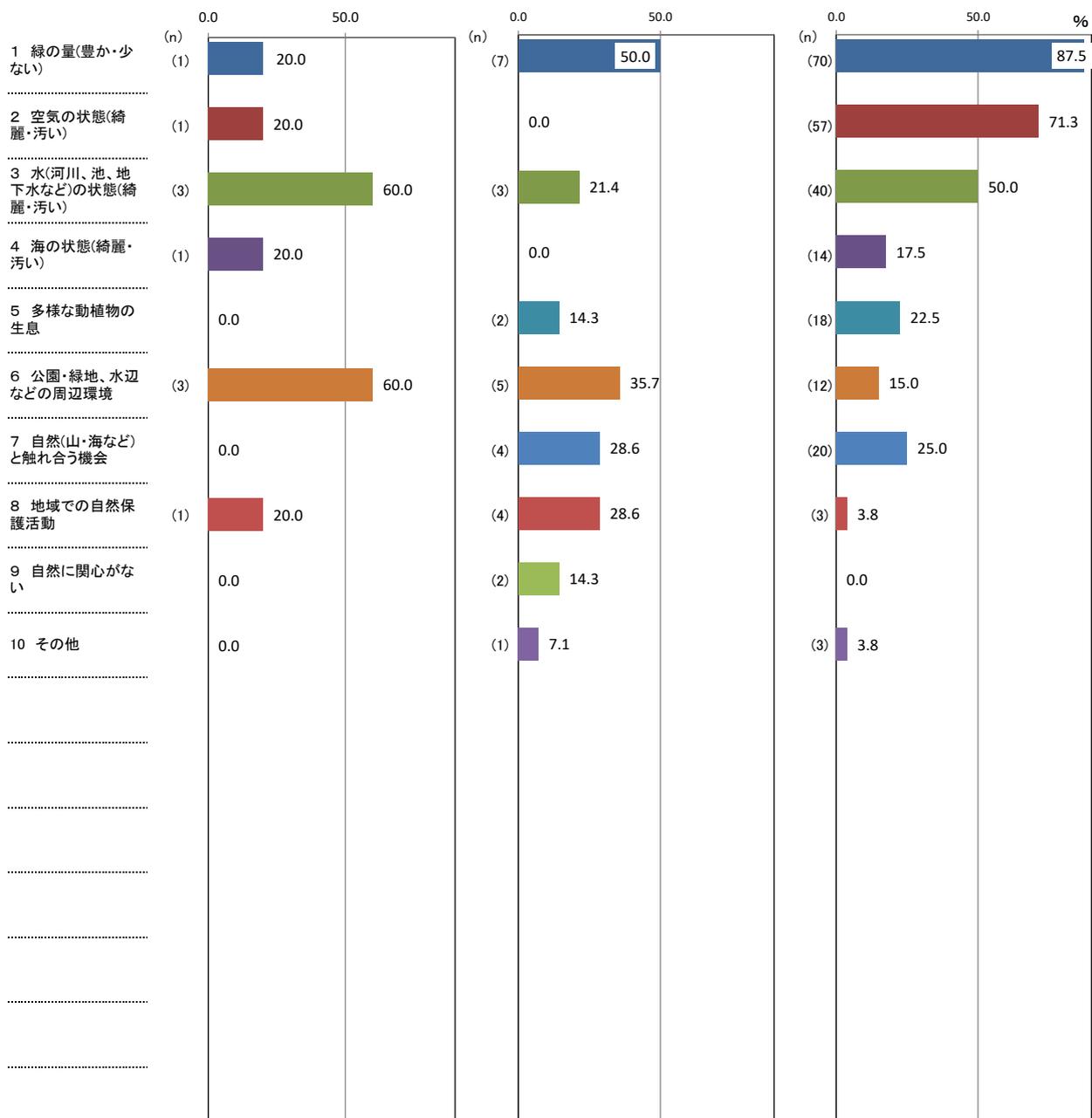
区分	計	1 その地域で過ごした年数	2 世界遺産があること	3 地域のお祭り・伝統芸能	4 地域の文化遺産・街並み	5 郷土の歴史・実地偉人	6 地域の文化・芸術分野の著名人	7 地域の食文化	8 地域での文化継承・保存活動	9 地域の歴史についての教育機会	10 地域に対する周囲の評判	11 誇りを感じる歴史や文化が正当に評価されていない	12 地域の歴史や文化に関心がない	13 その他
①「あまり感じない・感じない」		36.8	0.0	15.8	5.3	0.0	0.0	5.3	5.3	5.3	5.3	36.8	5.3	
②「どちらともいえない」		36.8	0.0	36.8	5.3	15.8	0.0	15.8	21.1	10.5	15.8	21.1	5.3	
③「感じる・やや感じる」		37.5	22.5	70.0	15.0	27.5	15.0	15.0	32.5	7.5	5.0	2.5	5.3	

区分	計	1 その地域で過ごした年数	2 世界遺産があること	3 地域のお祭り・伝統芸能	4 地域の文化遺産・街並み	5 郷土の歴史・実地偉人	6 地域の文化・芸術分野の著名人	7 地域の食文化	8 地域での文化継承・保存活動	9 地域の歴史についての教育機会	10 地域に対する周囲の評判	11 誇りを感じる歴史や文化が正当に評価されていない	12 地域の歴史や文化に関心がない	13 その他
①「あまり感じない」・「感じない」の人 (サンプル数=19人)	30	7	0	3	1	0	0	1	1	1	1	7	1	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=19人)	37	7	0	7	1	3	0	3	4	2	3	4	2	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=40人)	102	15	9	28	6	11	6	6	13	3	2	1	0	

【補足調査】(単純集計) <40~49歳>
分野別実感の回答結果「自然のゆたかさ」

上位3項目	①「あまり感じない・感じない」の回答 (10)		②「どちらともいえない」の回答 (28)		③「感じる・やや感じる」の回答 (237)	
	5 人		14 人		80 人	
1	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (3)	(3)	1 緑の量(豊か・少ない) (7)	(7)	1 緑の量(豊か・少ない) (70)	(70)
2 1位	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (3)	(3)	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境 (5)	(5)	2 空気の状態(綺麗・汚い) (57)	(57)
3	1 緑の量(豊か・少ない) (1)	(1)	7 自然(山・海など)と触れ合う機会 (4)	(4)	3 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗・汚い) (40)	(40)
3位	2 空気の状態(綺麗・汚い) (1)	(1)	8 地域での自然保護活動 (4)	(4)		
3位	4 海の状態(綺麗・汚い) (1)	(1)				
3位	8 地域での自然保護活動 (1)	(1)				

()内の数字は件数。



↑ 理由別件数 / 該当者数 × 100

【補足調査】

(12) 「自然のゆたかさ」についての回答理由(問1-1(2)「あなたは自然に恵まれていると感じますか。」の次の「②そのように回答した理由として、関連の強い要因全てに○をつけてください。」)に対する回答(複数回答可)

<40～49歳>

区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い))	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心が無い	10 その他	(%)
①「あまり感じない・感じない」		20.0	20.0	60.0	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0	
②「どちらともいえない」		50.0	0.0	21.4	0.0	14.3	35.7	28.6	28.6	14.3	7.1	
③「感じる・やや感じる」		87.5	71.3	50.0	17.5	22.5	15.0	25.0	3.8	0.0	3.8	

区分	計	1 緑の量(豊か・少ない)	2 空気の状態(綺麗・汚い)	3 水(河川、池、地下水などの状態(綺麗・汚い))	4 海の状態(綺麗・汚い)	5 多様な動植物の生息	6 公園・緑地、水辺などの周辺環境	7 自然(山・海など)と触れ合う機会	8 地域での自然保護活動	9 自然に関心が無い	10 その他	(件)
①「あまり感じない・「感じない」の人 (サンプル数=5人)	10	1	1	3	1	0	3	0	1	0	0	
②「どちらともいえない」の人 (サンプル数=14人)	28	7	0	3	0	2	5	4	4	2	1	
③「感じる」・「やや感じる」の人 (サンプル数=80人)	237	70	57	40	14	18	12	20	3	0	3	

【県民意識調査】属性別平均値一覧表(平成31年調査と令和2年調査の差)

■:上昇、■:低下、■:低値で推移、■:低下+低値で推移、■:上昇+低値で推移

		主観的幸福感	心身の健康	余暇の充実	家族関係	子育て	子どもの教育	住まいの快適さ	地域社会とのつながり	地域の安全	仕事のやりがい	必要な収入や所得	歴史・文化への誇り	自然のゆたかさ
令和2年調査 平均値		3.48	3.15	2.93	3.86	3.07	3.09	3.29	3.16	3.66	3.38	2.56	3.25	4.16
県計(3387)			▲ 0.15	▲ 0.12					▲ 0.19	▲ 0.16	▲ 0.16	▲ 0.09		▲ 0.05
男女	男性(1,494)		▲ 0.15	▲ 0.10				▲ 0.09	▲ 0.22	▲ 0.12	▲ 0.12	▲ 0.13		
	女性(1,875)		▲ 0.15	▲ 0.12					▲ 0.16	▲ 0.19	▲ 0.18		▲ 0.08	
	その他(参考)(8)													
年代	18~19歳(参考)(43)													
	20~29歳(160)													
	30~39歳(273)		0.32			▲ 0.22							0.22	
	40~49歳(432)		0.19					▲ 0.22	▲ 0.20					▲ 0.15
	50~59歳(598)	0.17	0.16	▲ 0.15				▲ 0.20	▲ 0.17					
	60~69歳(805)		0.14					▲ 0.21	▲ 0.21					
	70歳以上(1,028)			▲ 0.31				▲ 0.23	▲ 0.15	▲ 0.35				
職業	自営業主(291)									▲ 0.24		▲ 0.23		
	家族従業員(136)													
	会社役員・団体役員(198)									▲ 0.20				
	常用雇用者(885)		0.18					▲ 0.21	▲ 0.20					
	臨時雇用者(432)		0.18									▲ 0.17		
	学生+その他(195)							▲ 0.29			▲ 0.45		▲ 0.38	▲ 0.24
	専業主婦・主夫(416)											0.21	▲ 0.22	
	60歳未満の無職(参考)(64)							▲ 0.53						▲ 0.40
60歳以上の無職(686)		0.19	▲ 0.29				▲ 0.26	▲ 0.17	▲ 0.23					
世帯構成	ひとり暮らし(374)	0.17	0.20											
	夫婦のみ(765)		0.12	▲ 0.16				▲ 0.22	▲ 0.22					▲ 0.11
	2世代世帯(1212)		0.10	▲ 0.13				▲ 0.20	▲ 0.11	▲ 0.15				
	3世代世帯(469)		0.21					▲ 0.26	▲ 0.17			▲ 0.18		
	その他(393)			▲ 0.24				▲ 0.24	▲ 0.28	▲ 0.33				
子の数	1人(442)		0.17	▲ 0.18				▲ 0.21						
	2人(1,227)			▲ 0.12				▲ 0.21	▲ 0.15	▲ 0.14				▲ 0.09
	3人(646)		0.14	▲ 0.16				▲ 0.18	▲ 0.18	▲ 0.25				
	4人以上(168)			▲ 0.28				▲ 0.25	▲ 0.27					
	子どもはいない(725)		0.22					▲ 0.17	▲ 0.12					
居住年数	10年未満(95)	0.35		0.05										0.25
	10~20年未満(131)			▲ 0.04										
	20年以上(2,994)		0.15	▲ 0.13				▲ 0.20	▲ 0.16	▲ 0.16	▲ 0.12			▲ 0.07
広域振興圏	県央(966)		0.13	▲ 0.17				▲ 0.20	▲ 0.13	▲ 0.15				
	県南(993)	0.18	0.19					▲ 0.17	▲ 0.09	▲ 0.12				
	沿岸(837)			▲ 0.19				▲ 0.26	▲ 0.28	▲ 0.18	▲ 0.18			▲ 0.12
	県北(591)							▲ 0.14	▲ 0.19	▲ 0.20				

※()は、令和2年調査の回答者数

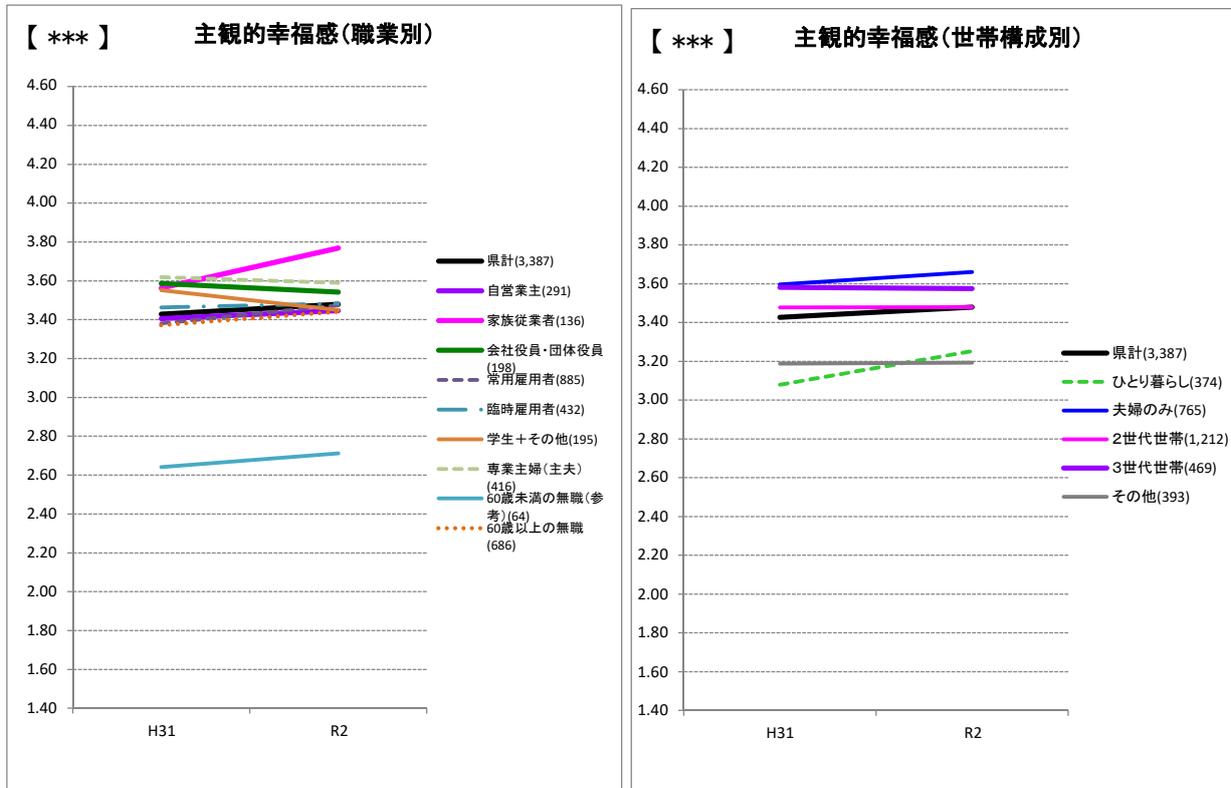
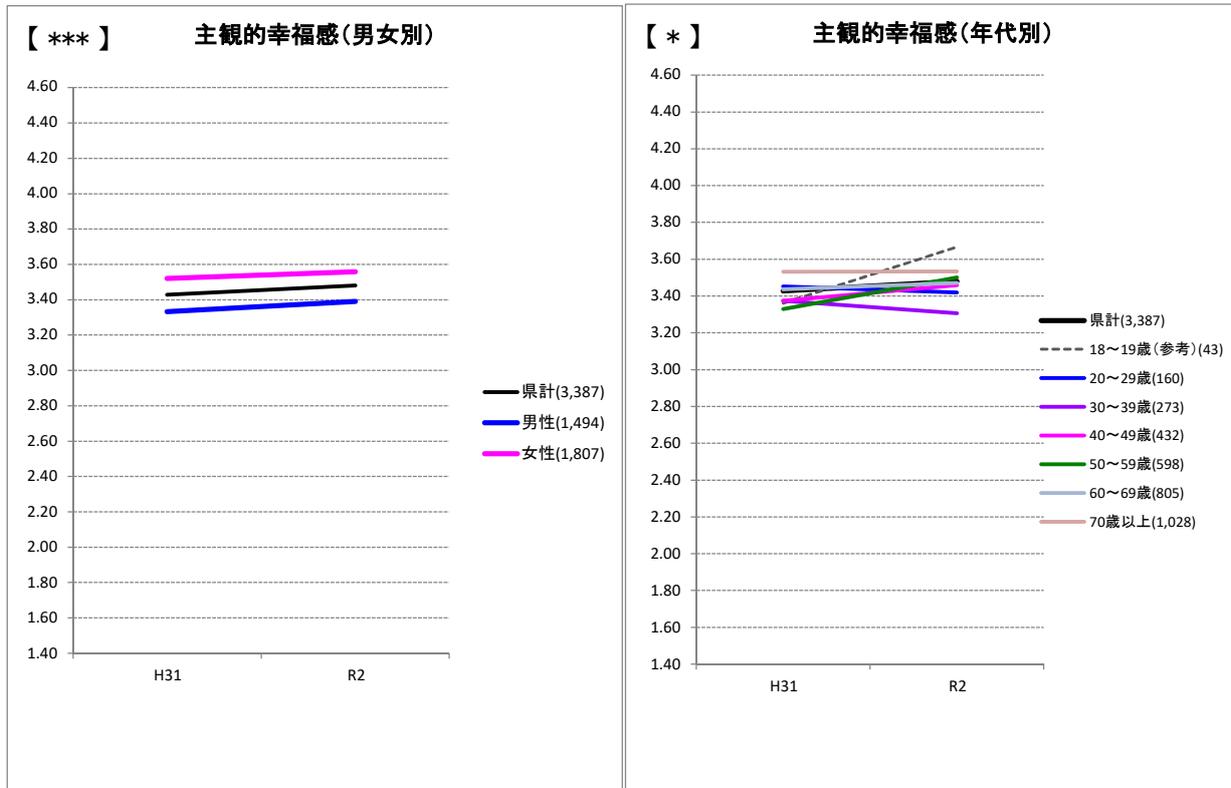
県民意識調査 属性別分析結果
(H31調査とR2調査との比較)

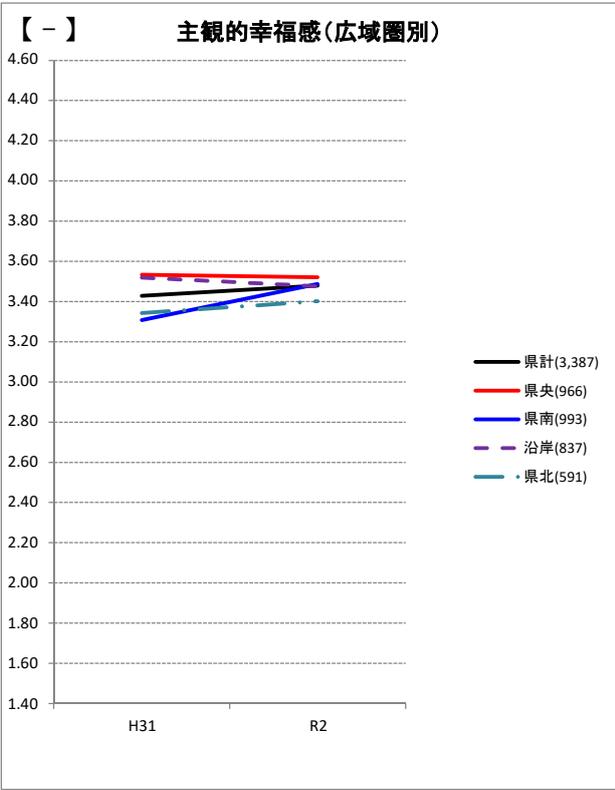
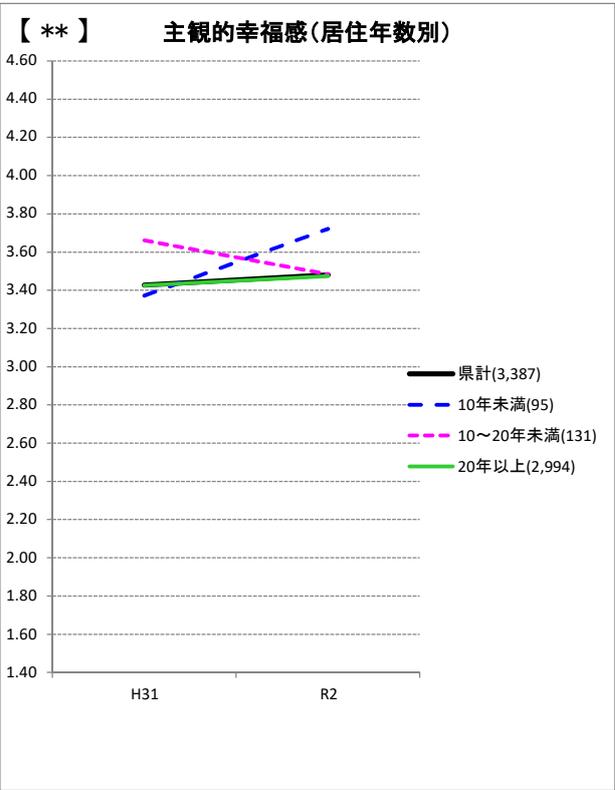
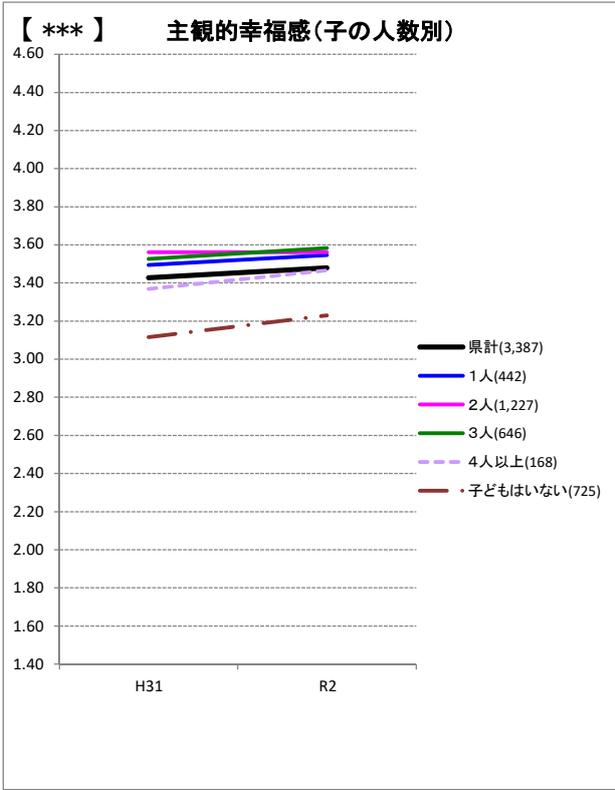
【県計】【主観的幸福感】あなたは現在、どの程度幸福だと感じていますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、男女別、職業別、世帯構成別、子の人数別、居住年数別で有意な差が認められた。

男女別では、女性が高く男性が低かった。職業別では、家族従業者が高く、60歳以上の無職が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子3人が高く、子0人が低かった。居住年数別では、10年未満が高く、20年以上が低かった。

・幸福感的平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意な変化は確認できなかった。





「主観的幸福感(平均)について」

幸福感平均の算出方法
「幸福だと感じている」を5点、「やや幸福だと感じている」を4点、「どちらともいえない」を3点、「あまり幸福だと感じていない」を2点、「幸福だと感じていない」を1点とし、それぞれの選択者数を乗じた合計点を、全体の回答者数(「わからない」、「不明(無回答)」を除く。)で除し、数値化したもの。

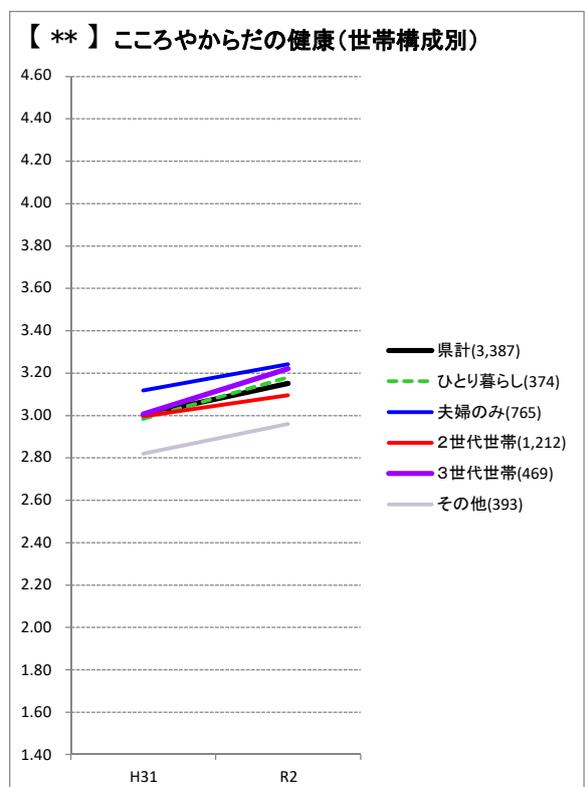
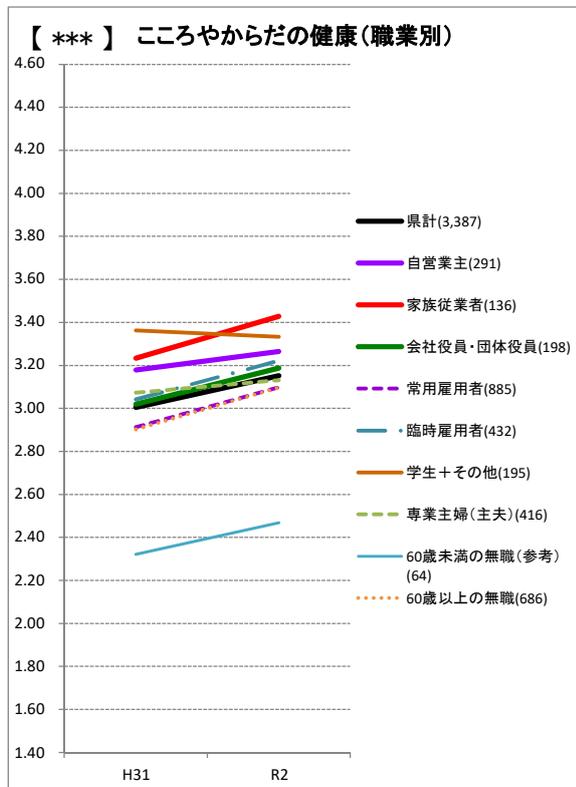
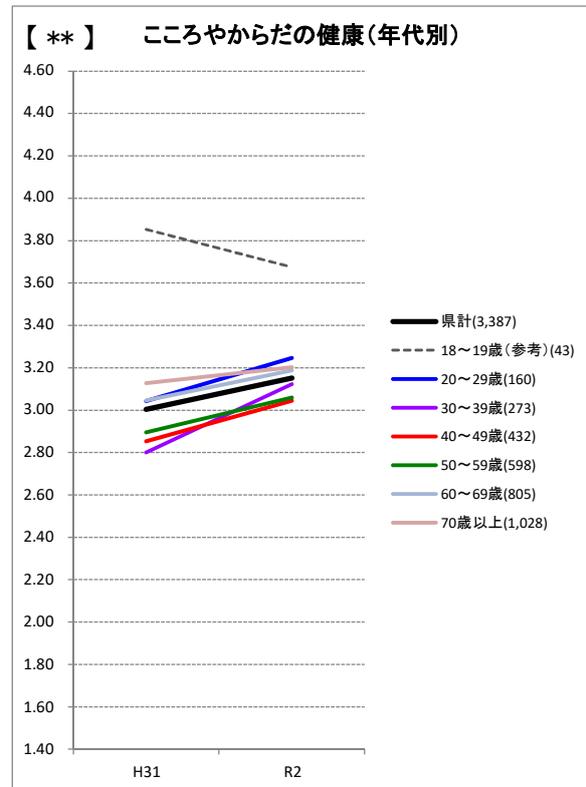
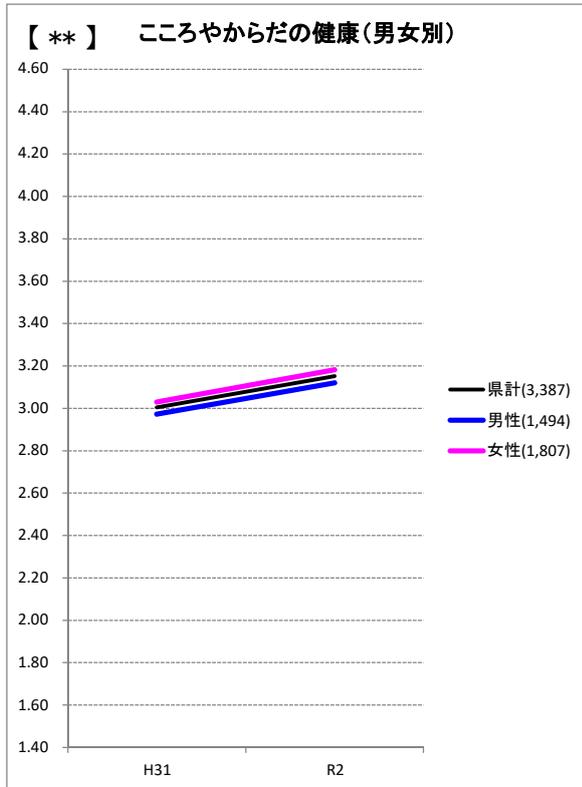
- 凡例 ■
- グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 - 【***】 1%水準で差が有意(差が認められる)
 - 【**】 5%水準で差が有意(差が認められる)
 - 【*】 10%水準で差が有意(差が認められる)
 - 【-】 差が認められない

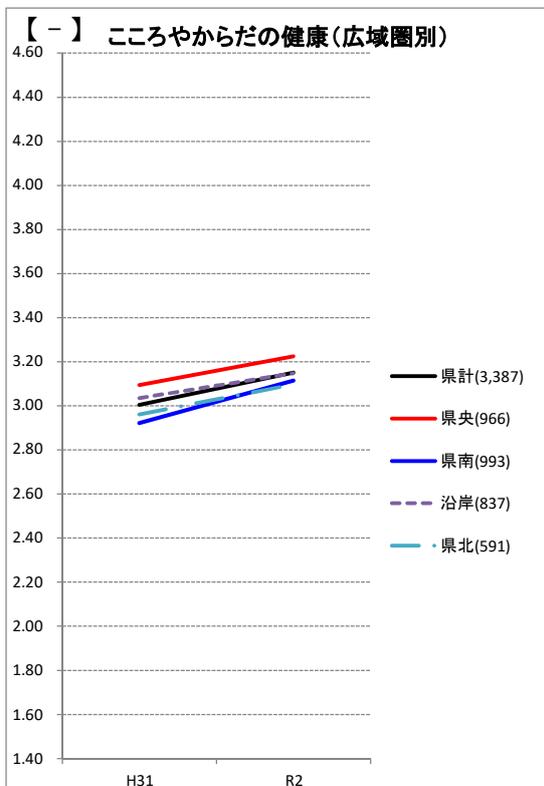
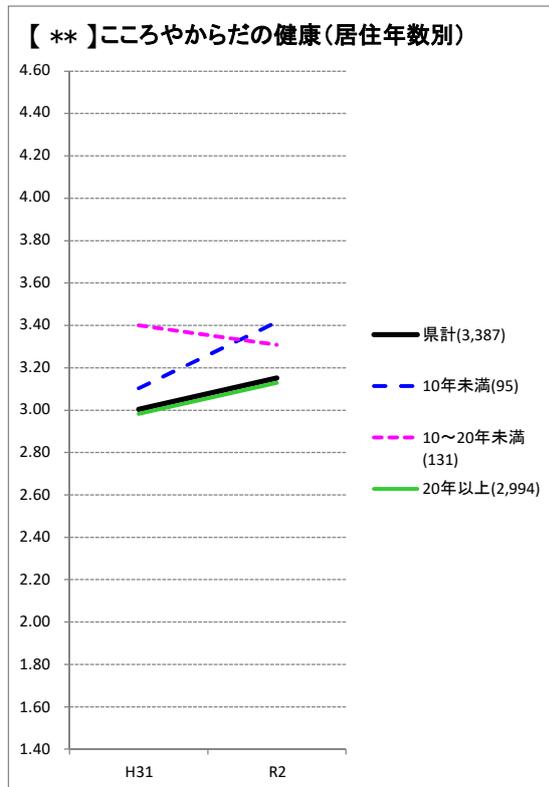
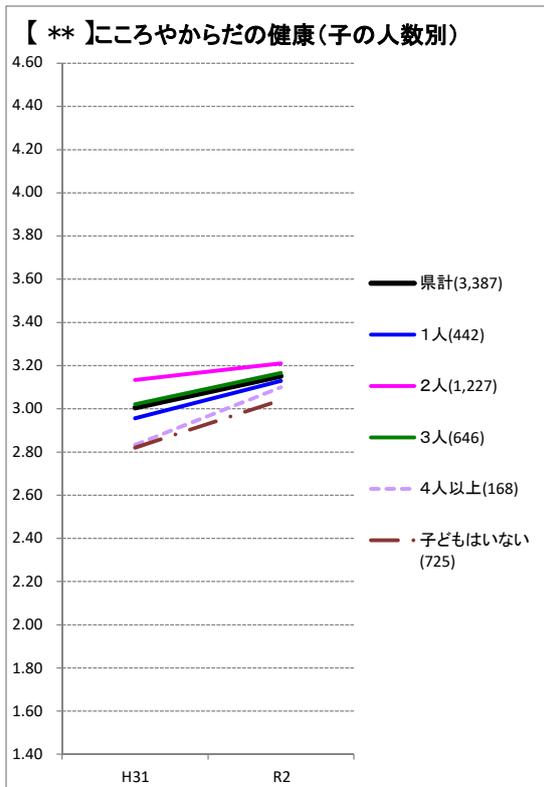
【県計】【分野別実感】①こころやからだが健康だと感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、男女別、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別、居住年数別で有意な差が認められた。

男女別では、女性が高く、男性が低かった。年代別では、20歳代が高く、40歳代が低かった。職業別では、家族従業者が高く、60歳以上の無職が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子2人が高く、子0人が低かった。居住年数別では、10年未満が高く、20年以上が低かった。

・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に上昇していた。





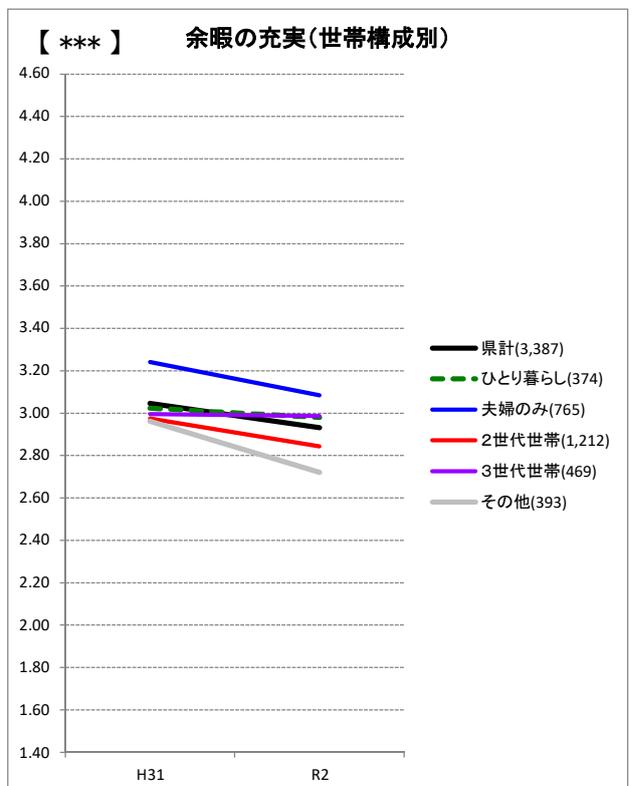
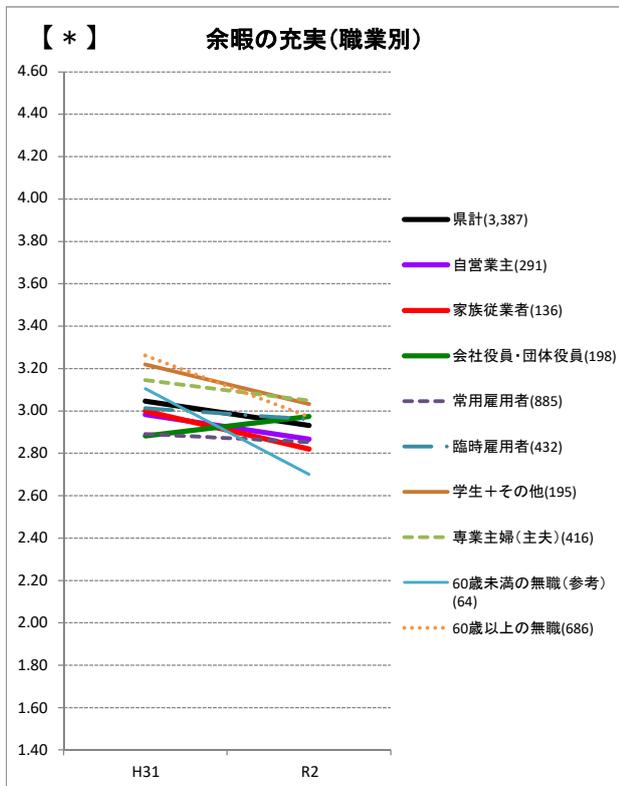
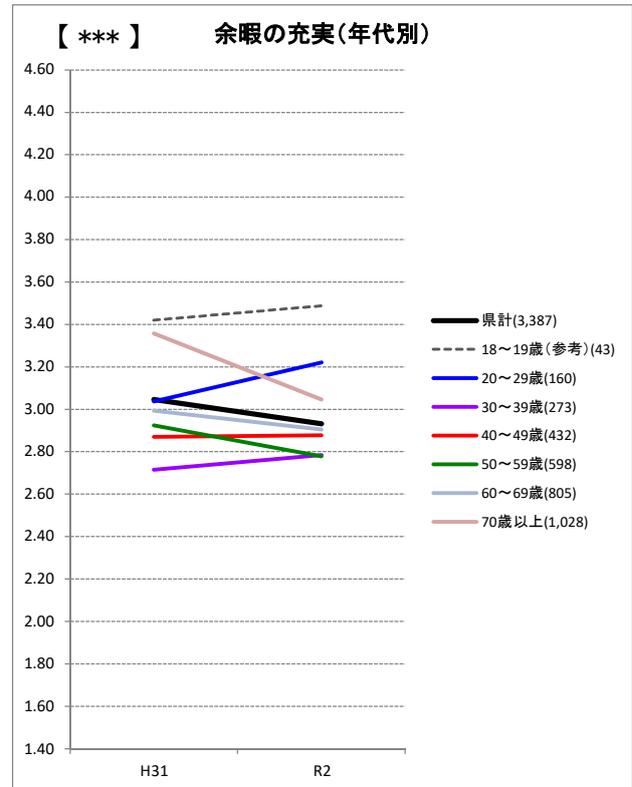
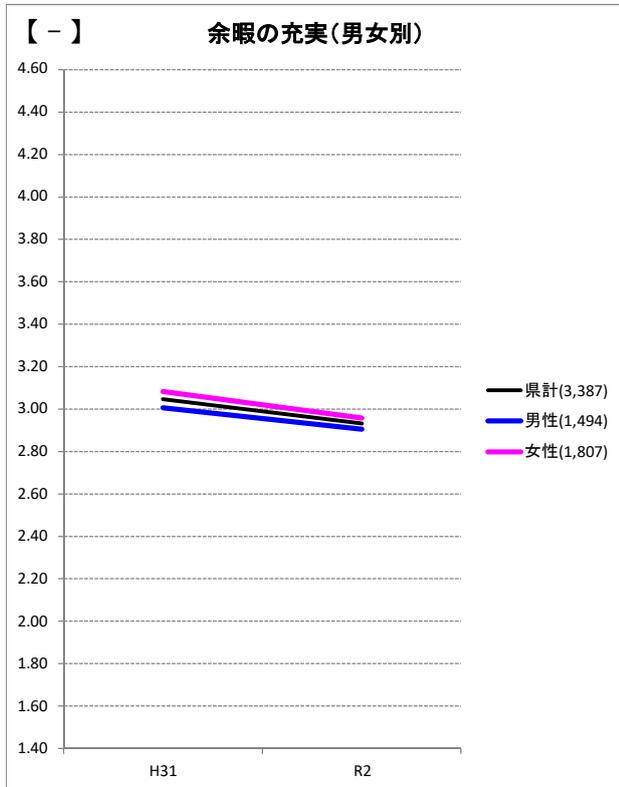
「分野別実感の属性別の実感平均について」

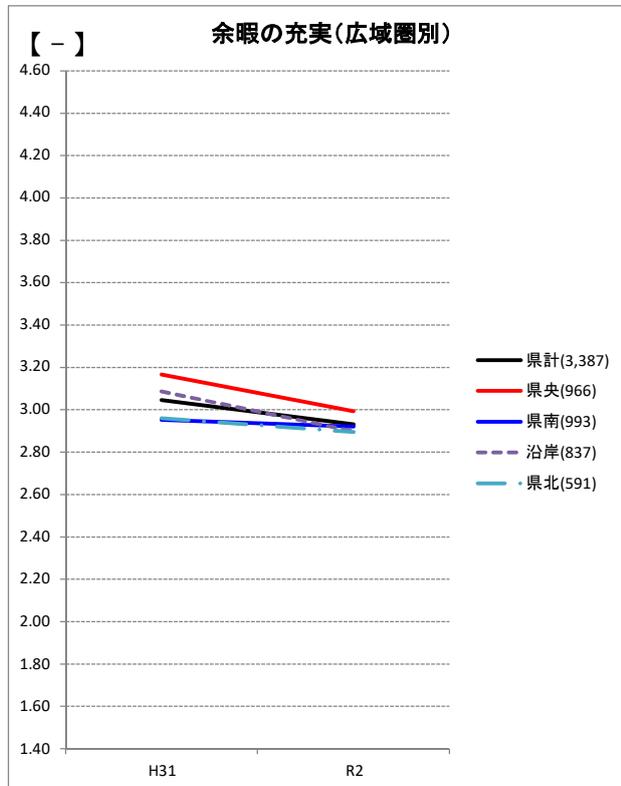
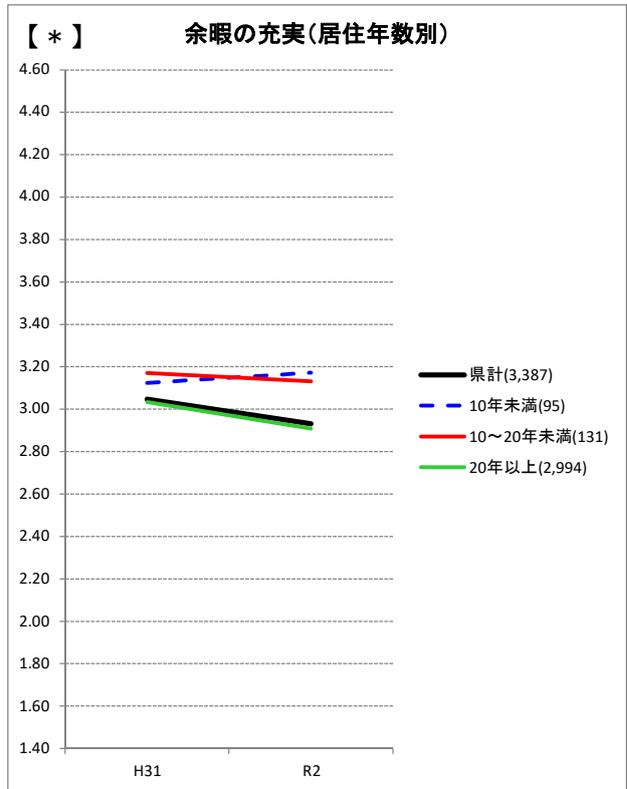
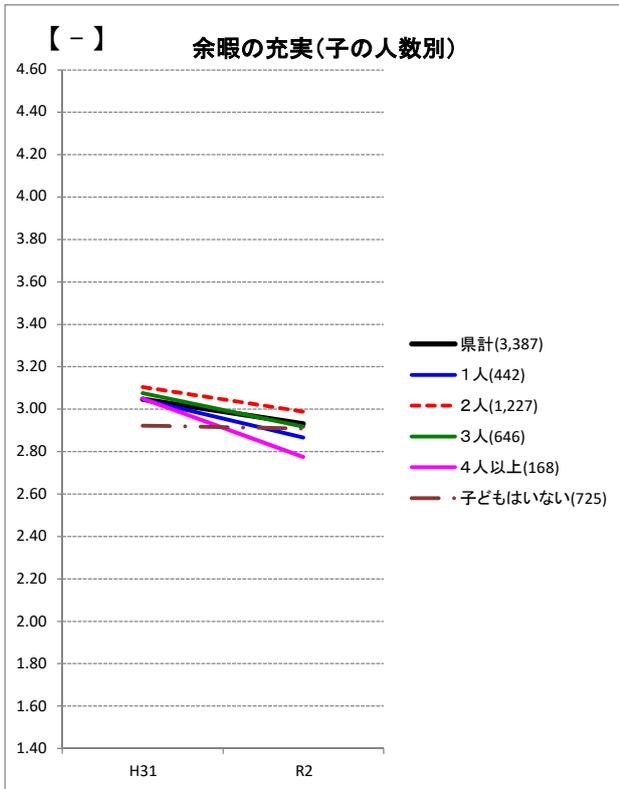
実感平均の算出方法
「感じる」を5点、「やや感る」を4点、「どちらともいえない」を3点、「あまり感じない」を2点、「感じない」を1点とし、それぞれの選択者数を乗じた合計点を、全体の回答者数(「わからない」、「不明(無回答)」を除く。)で除し、数値化したもの。

- 凡例 ■
- グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 - 【***】1%水準で差が有意(差が認められる)
 - 【**】5%水準で差が有意(差が認められる)
 - 【*】10%水準で差が有意(差が認められる)
 - 【-】 差が認められない

【県計】【分野別実感】②余暇が充実していると感じますか

- 令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別及び世帯構成別で有意な差が認められた。
- 年代別では、20歳代が高く、50歳代が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、その他世帯が低かった。
- 実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に下降していた。



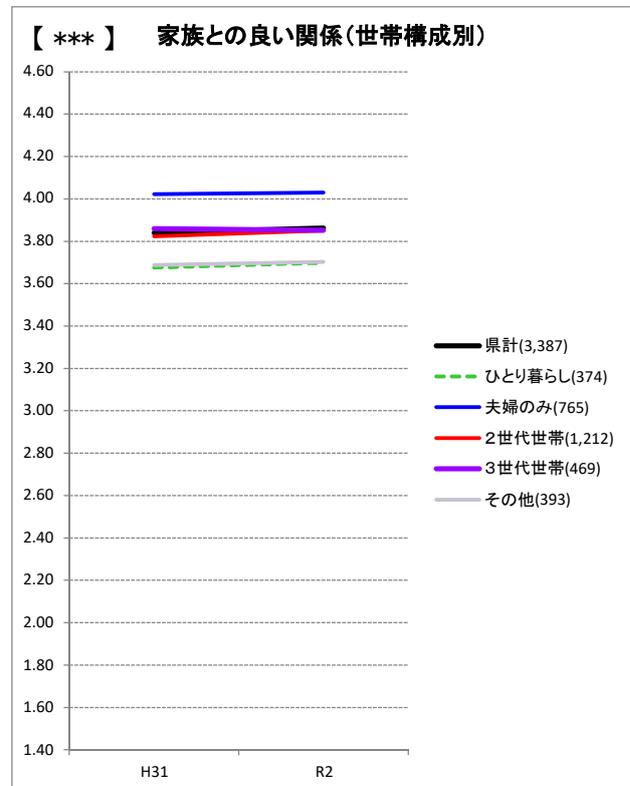
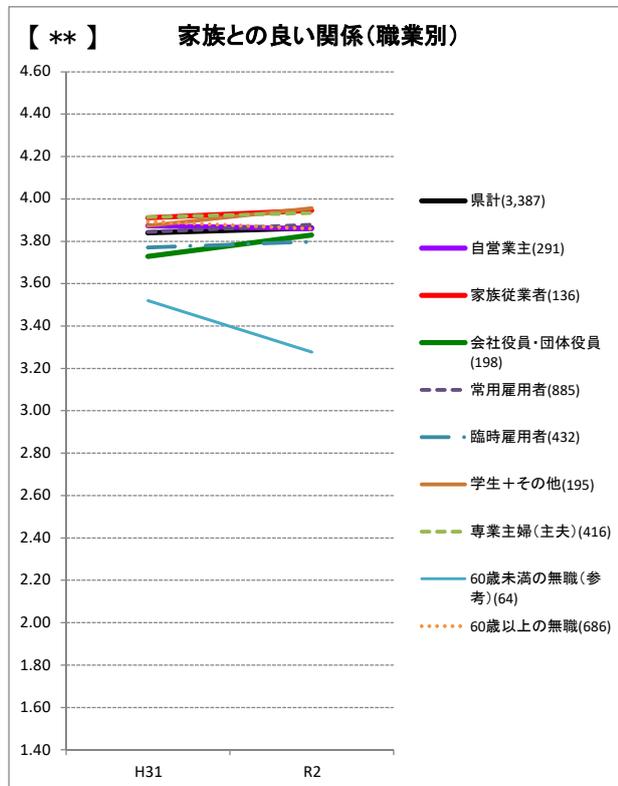
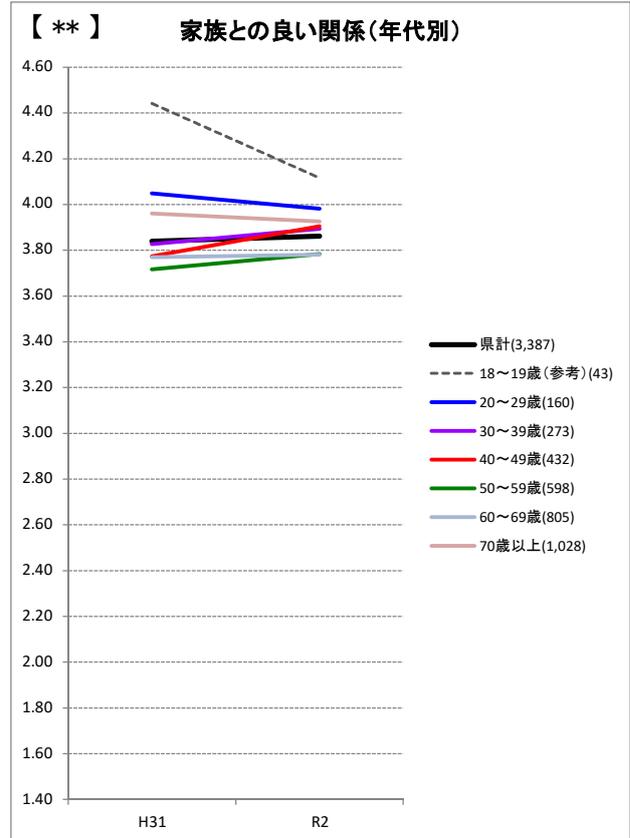
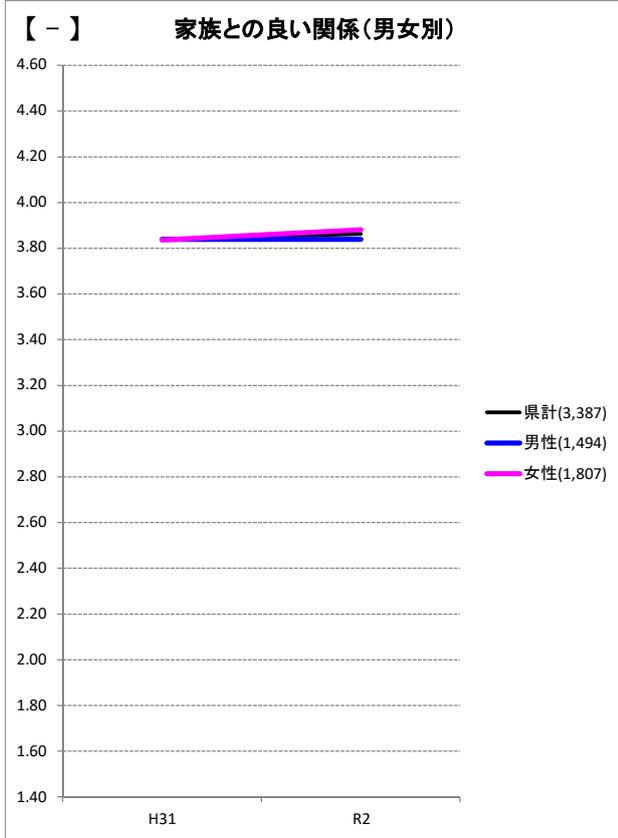


■ 凡例 ■

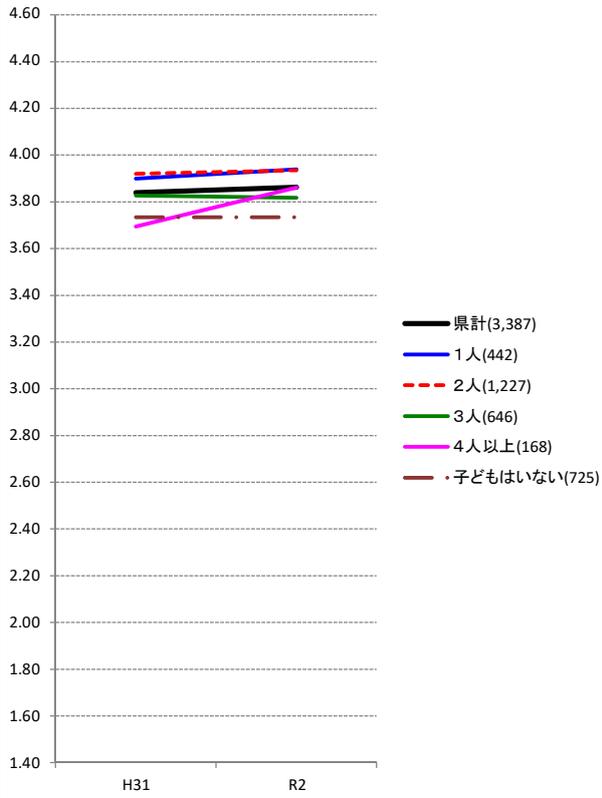
グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 【***】1%水準で差が有意(差が認められる)
 【**】5%水準で差が有意(差が認められる)
 【*】10%水準で差が有意(差が認められる)
 【-】差が認められない

【県計】【分野別実感】③家族と良い関係がとれていると感じますか。

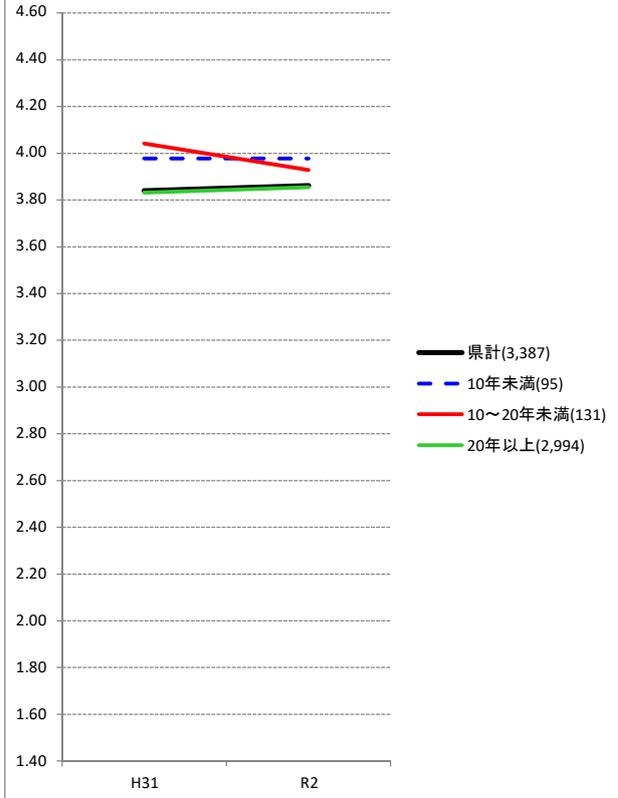
・令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別で有意な差が認められた。
 年代別では、20歳代が高く、60歳代が低かった。職業別では、学生等が高く、臨時雇用者が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、ひとり暮らしが低かった。子の人数別では、子1人が高く、子0人が低かった。
 ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意な変化は確認できなかった。



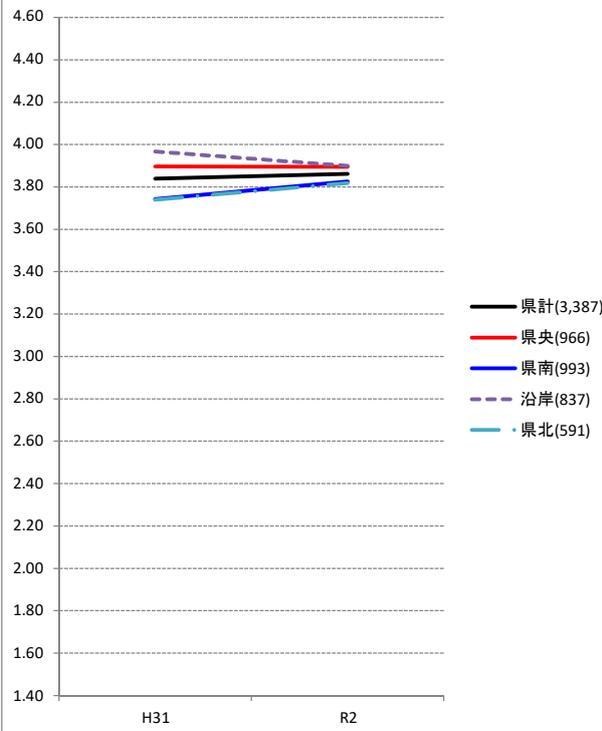
【**】 家族との良い関係(子の人数別)



【-】 家族との良い関係(居住年数別)



【-】 家族との良い関係(広域圏別)



■凡例■

グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。

【***】1%水準で差が有意(差が認められる)

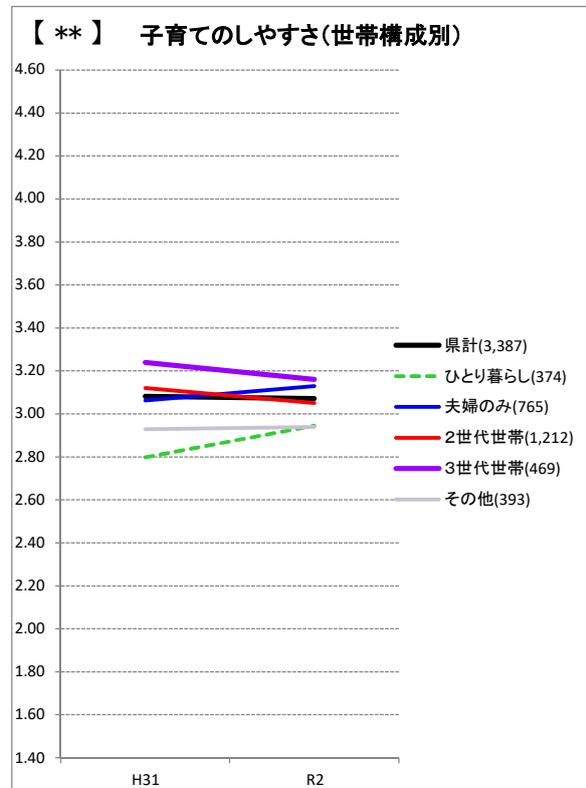
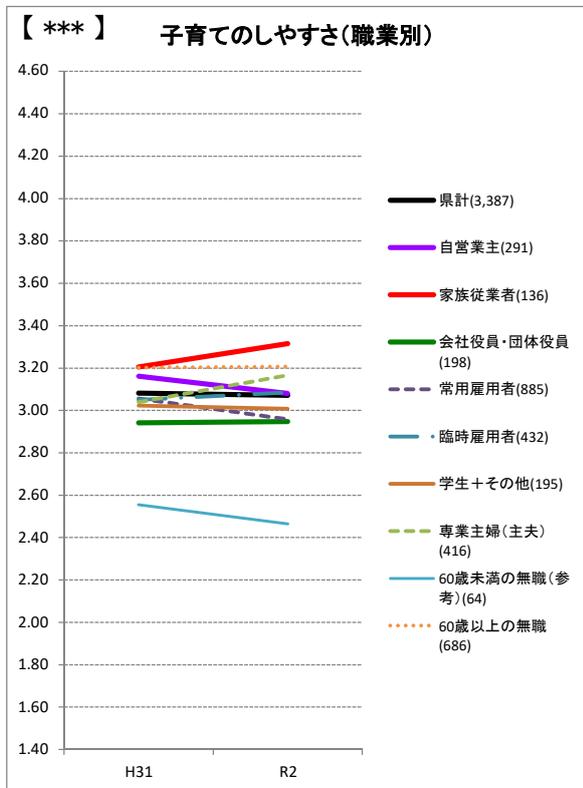
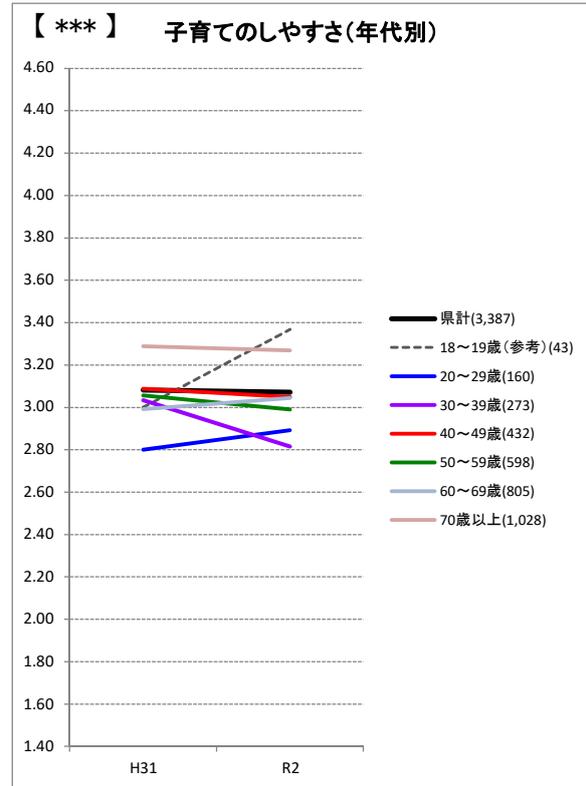
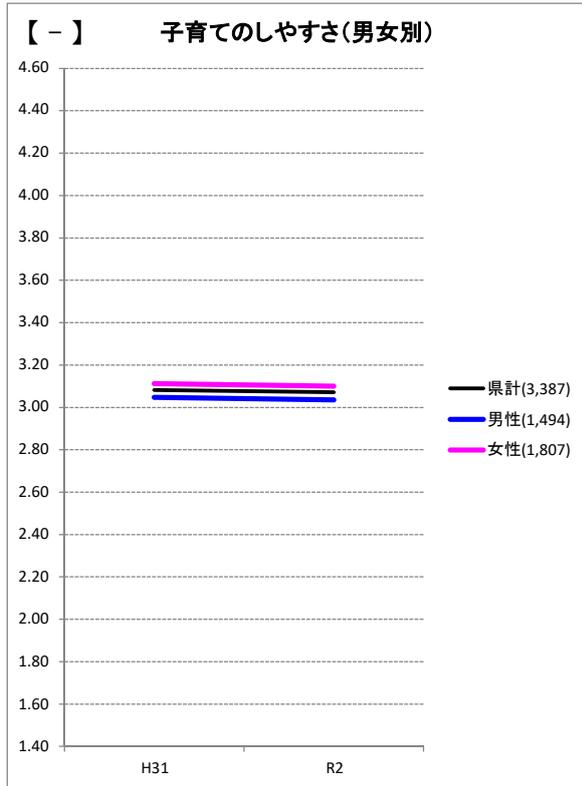
【**】5%水準で差が有意(差が認められる)

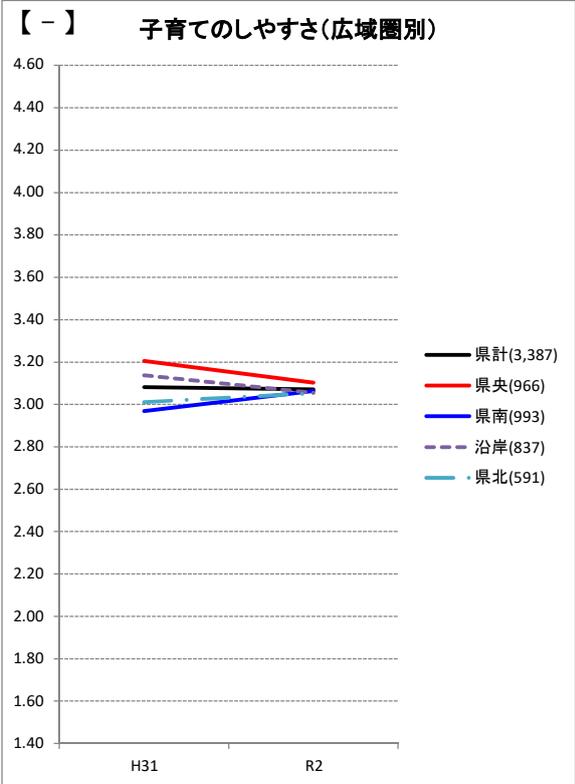
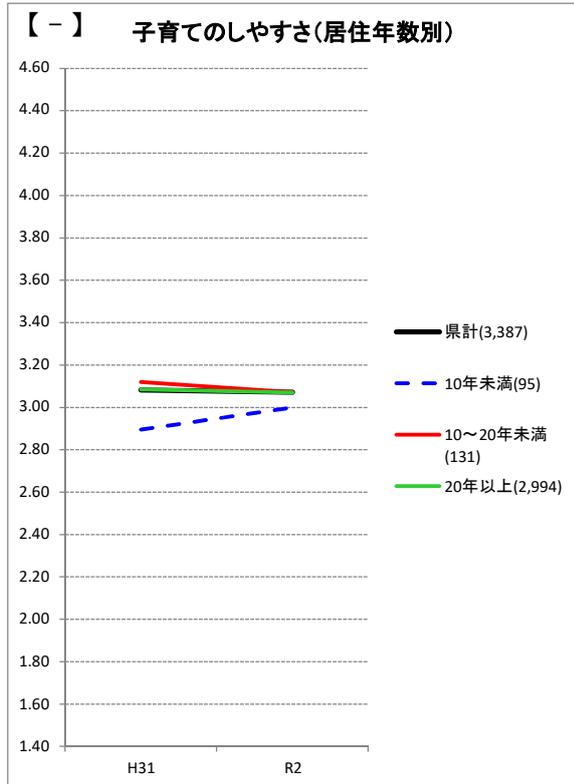
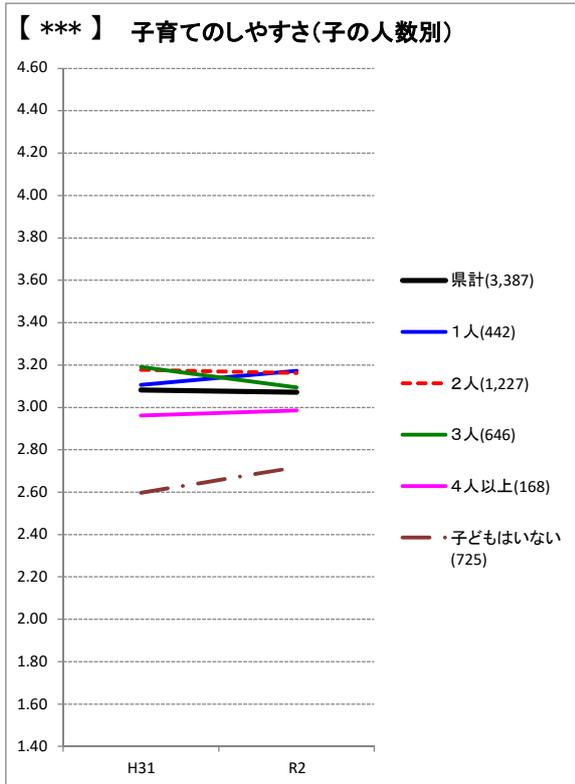
【*】10%水準で差が有意(差が認められる)

【-】差が認められない

【県計】【分野別実感】④子育てがしやすいと感じますか。

- ・令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別で有意な差が認められた。
- ・年代別では、70歳以上が高く、30歳代が低かった。職業別では、家族従業者が高く、会社役員・団体役員が低かった。世帯構成別では、3世代世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子1人が高く、子0人が低かった。
- ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意な変化は確認できなかった。

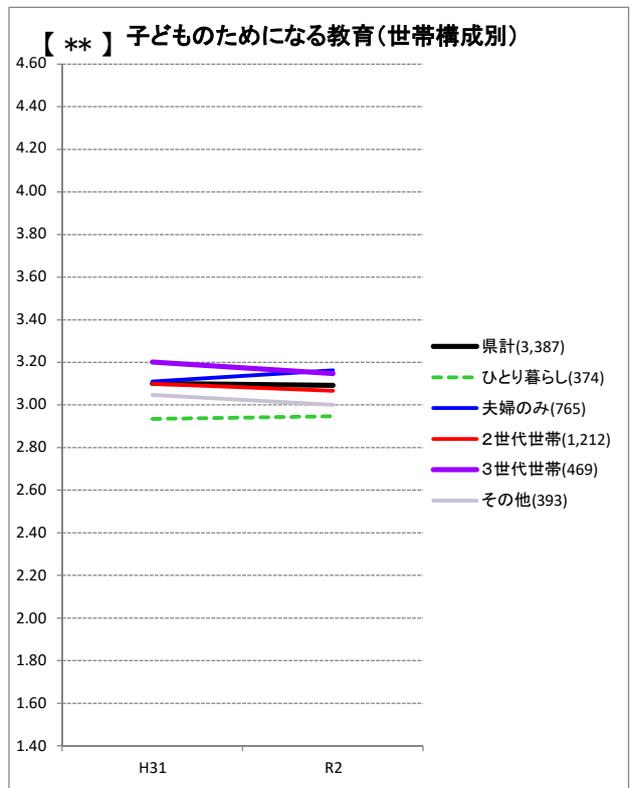
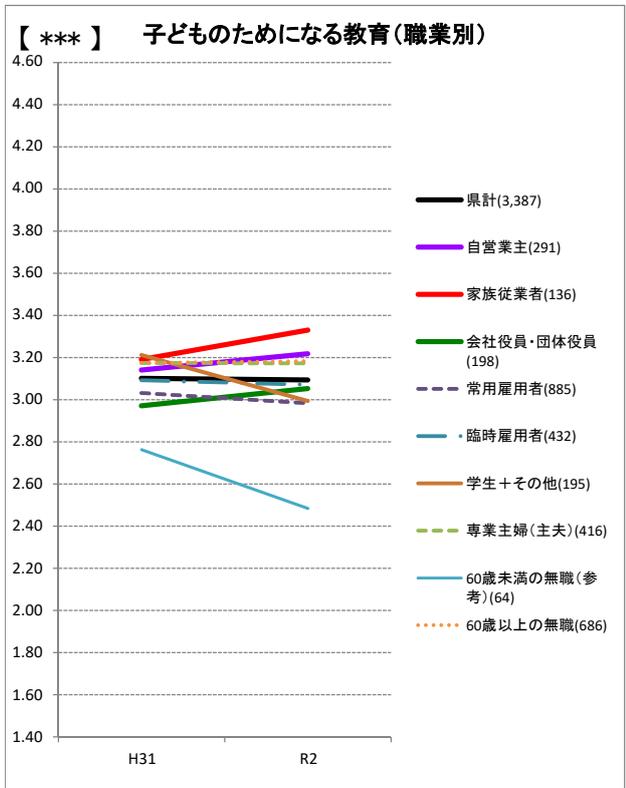
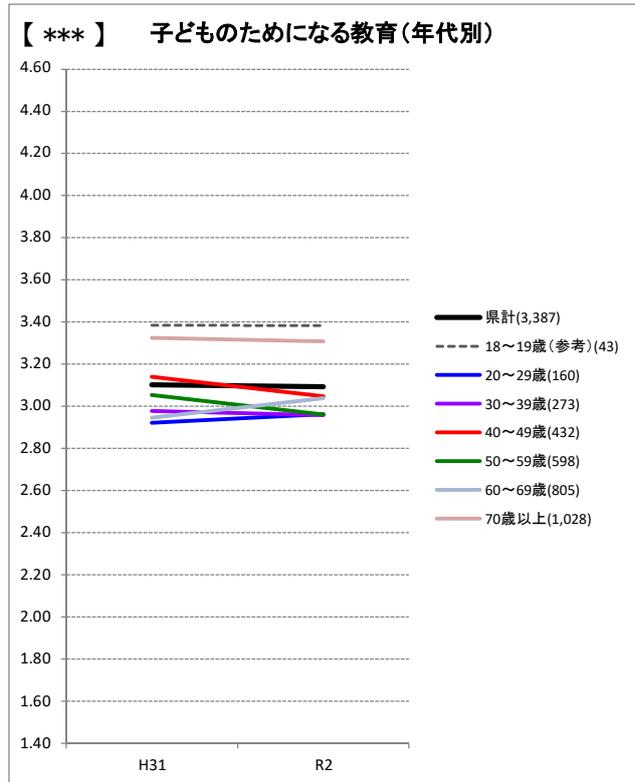
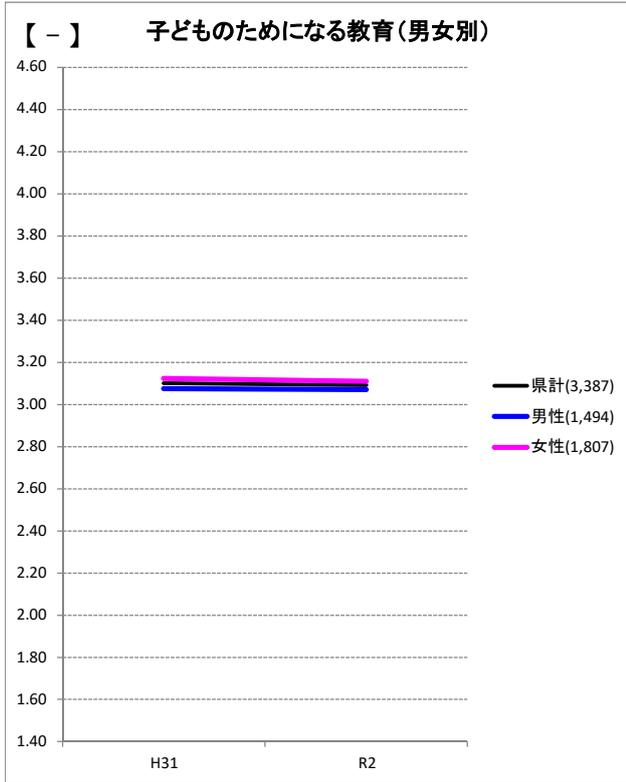


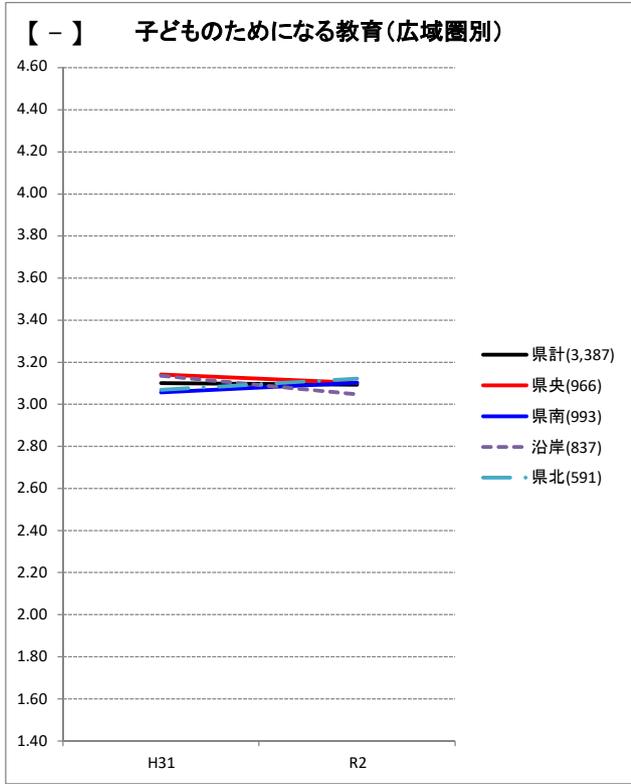
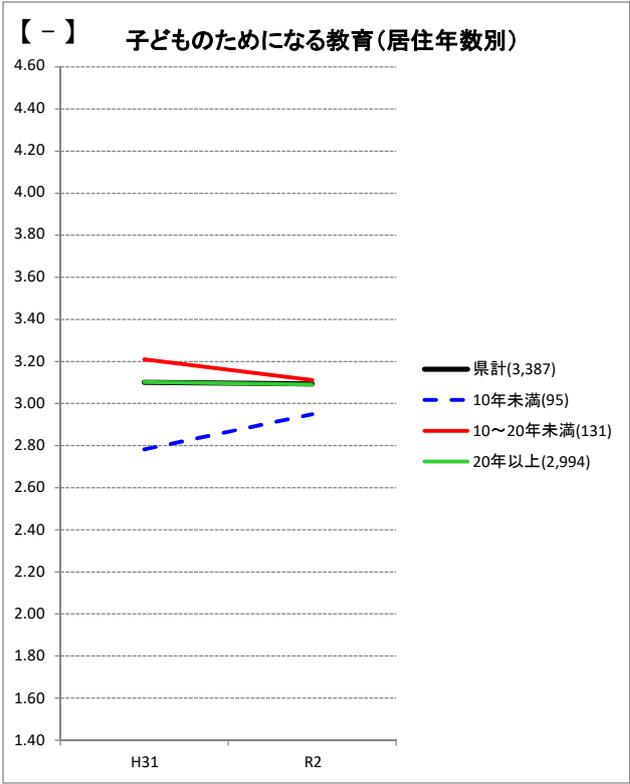
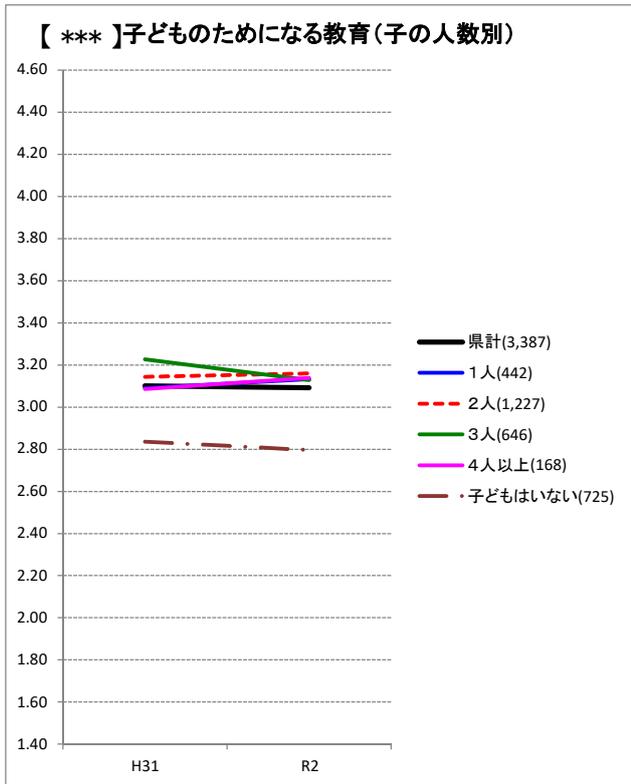


■凡例■
 グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 【***】1%水準で差が有意(差が認められる)
 【**】5%水準で差が有意(差が認められる)
 【*】10%水準で差が有意(差が認められる)
 【-】差が認められない

【県計】【分野別実感】⑤子どものためになる教育が行われていると感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別で有意な差が認められた。
 年代別では、70歳以上が高く、30歳代が低かった。職業別では、家族従業者が高く、常用雇用者が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、ひとり暮らしが低かった。子の人数別では、子2人が高く、子0人が低かった。
 ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意な変化は確認できなかった。



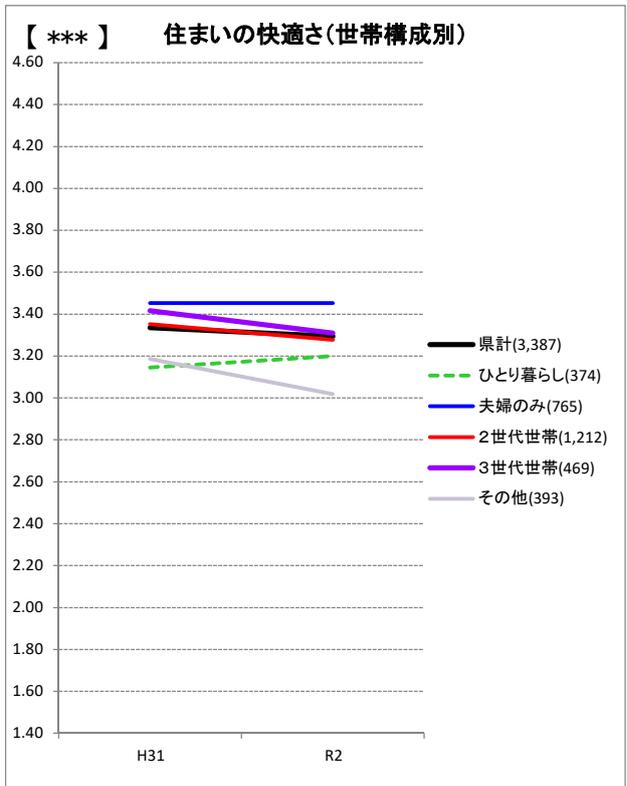
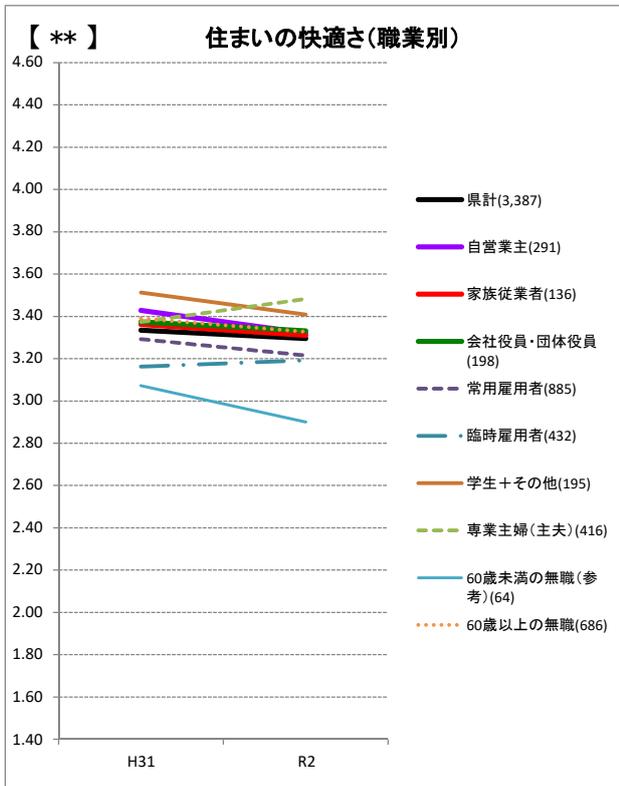
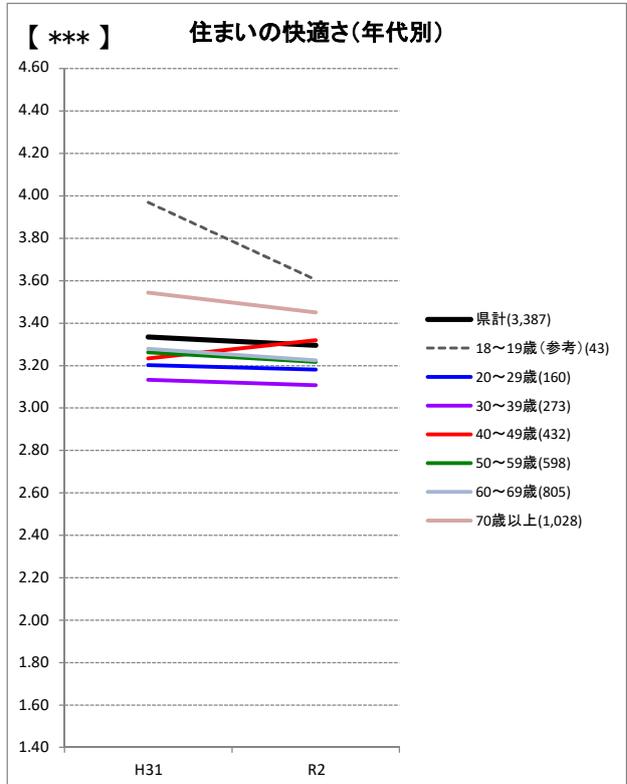
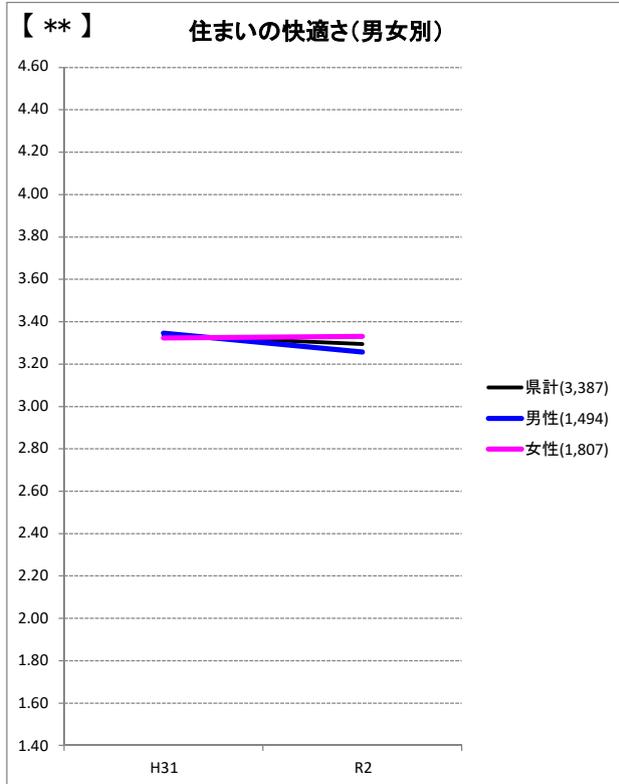


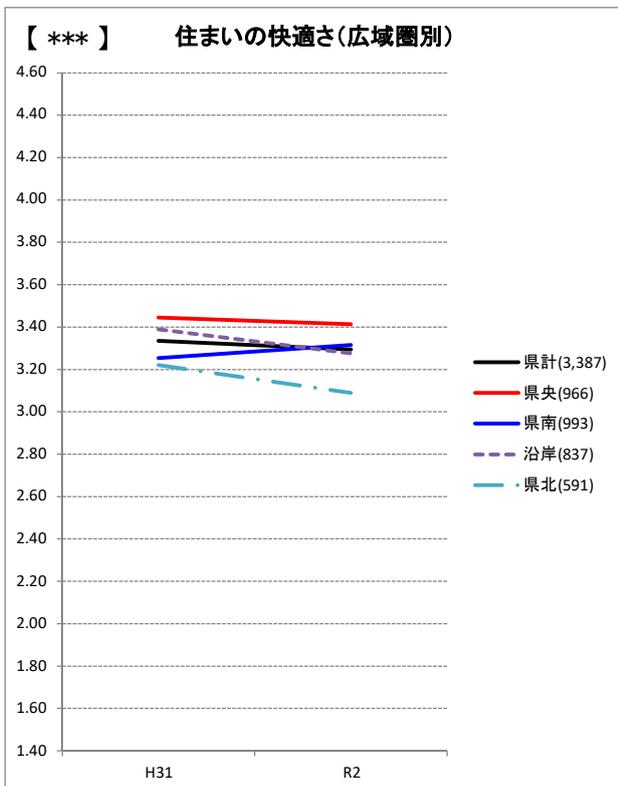
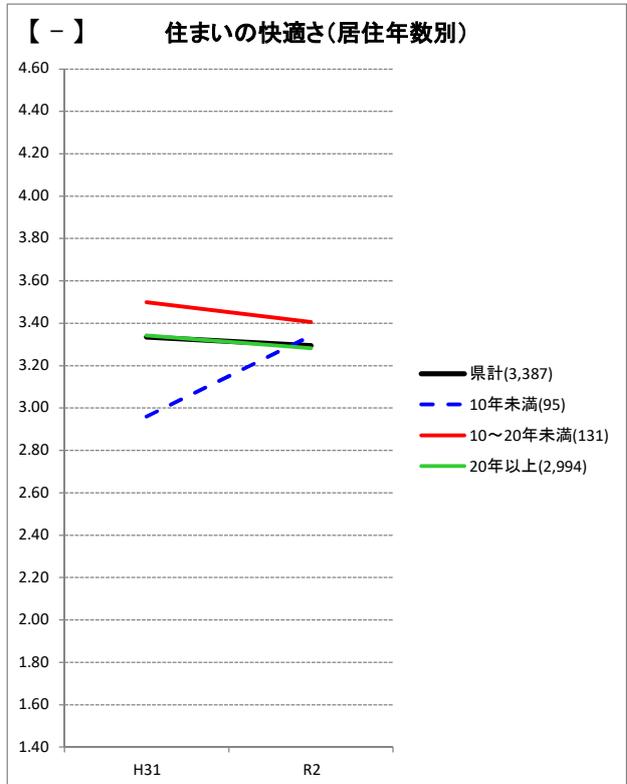
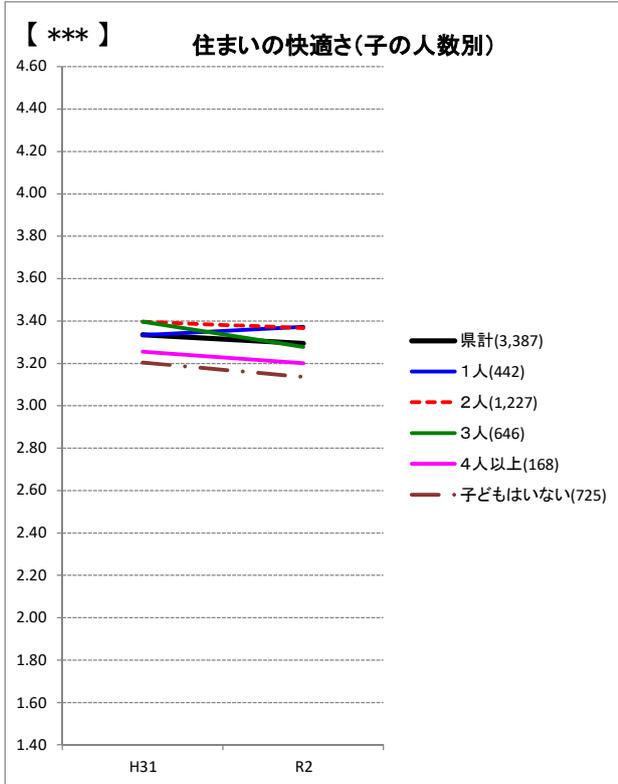
■凡例■
 グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 【***】1%水準で差が有意(差が認められる)
 【**】5%水準で差が有意(差が認められる)
 【*】10%水準で差が有意(差が認められる)
 【-】差が認められない

【県計】【分野別実感】⑥住まいに快適さを感じますか

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、男女別、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別、広域圏別で有意な差が認められた。

男女別では、女性が高く、男性が低かった。年代別では、70歳以上が高く、30歳代が低かった。職業別では、専業主婦(主夫)が高く、臨時雇用者が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子1人が高く、子0人が低かった。広域圏別では、県央広域振興圏が高く、県北広域振興圏が低かった、
 ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意な変化は確認できなかった。





■凡例■

グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。

【***】 1%水準で差が有意(差が認められる)

【**】 5%水準で差が有意(差が認められる)

【*】 10%水準で差が有意(差が認められる)

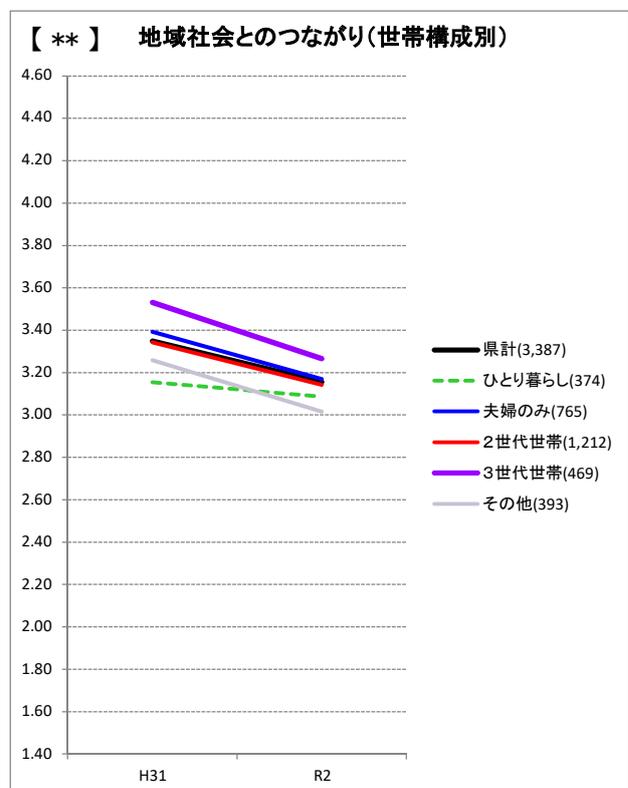
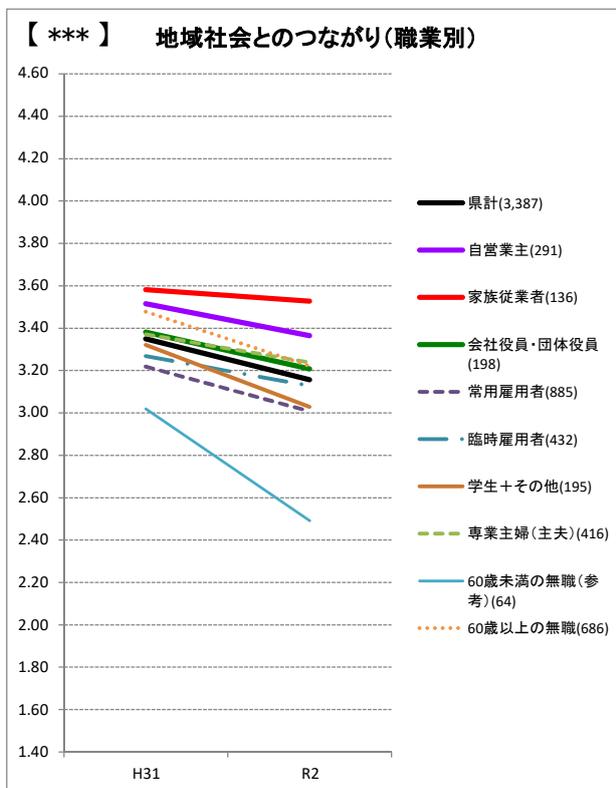
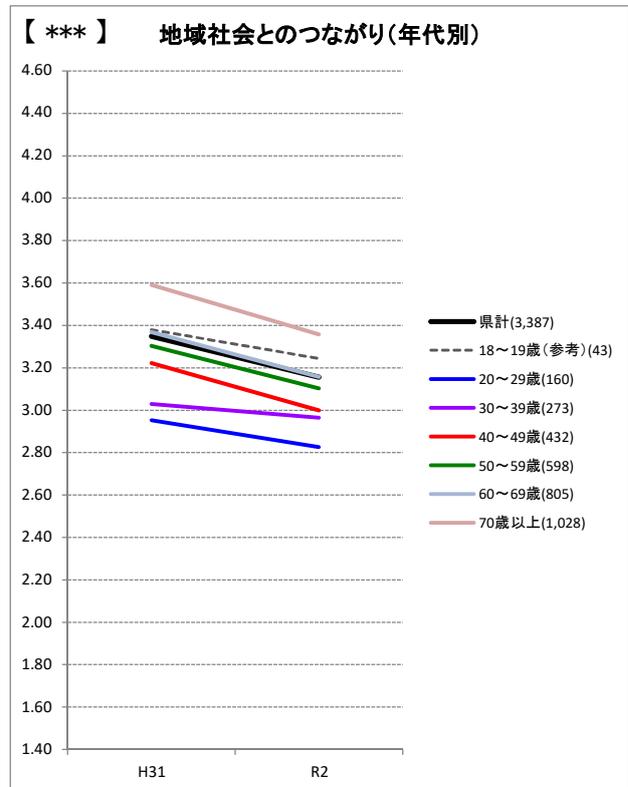
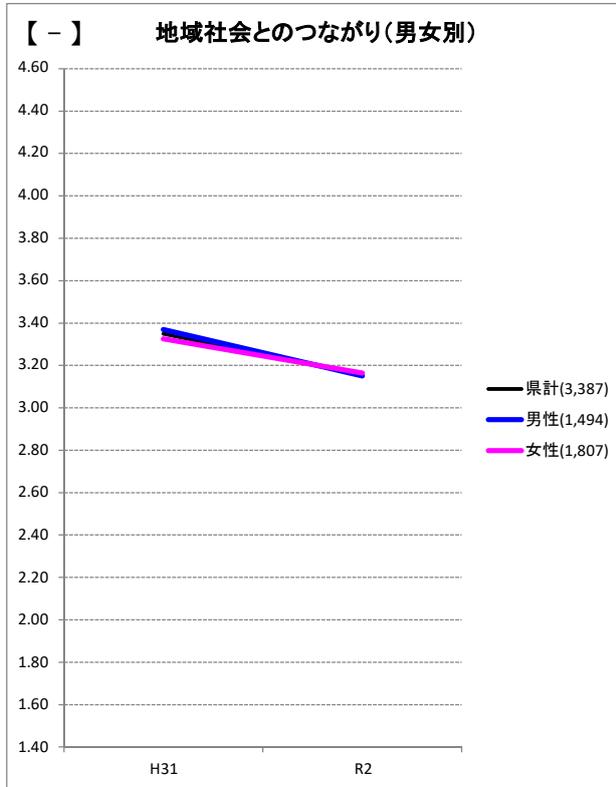
【-】 差が認められない

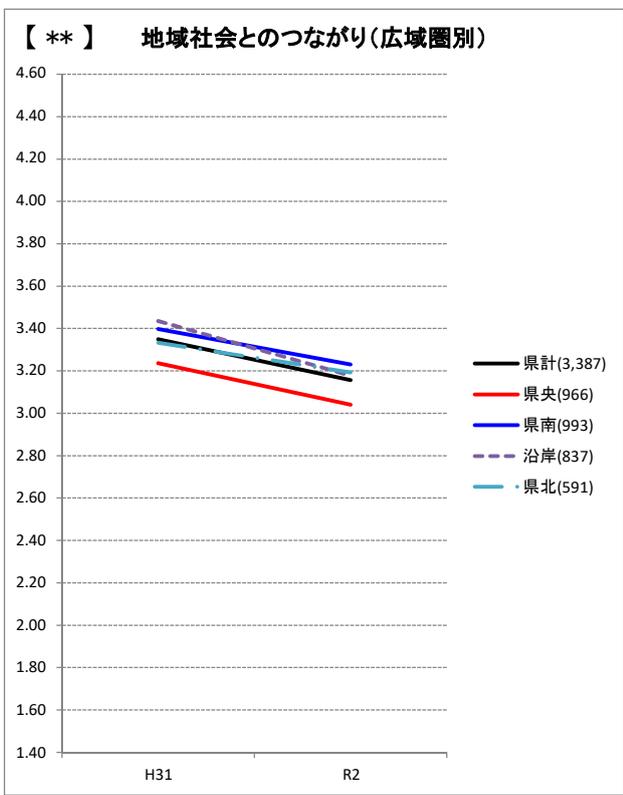
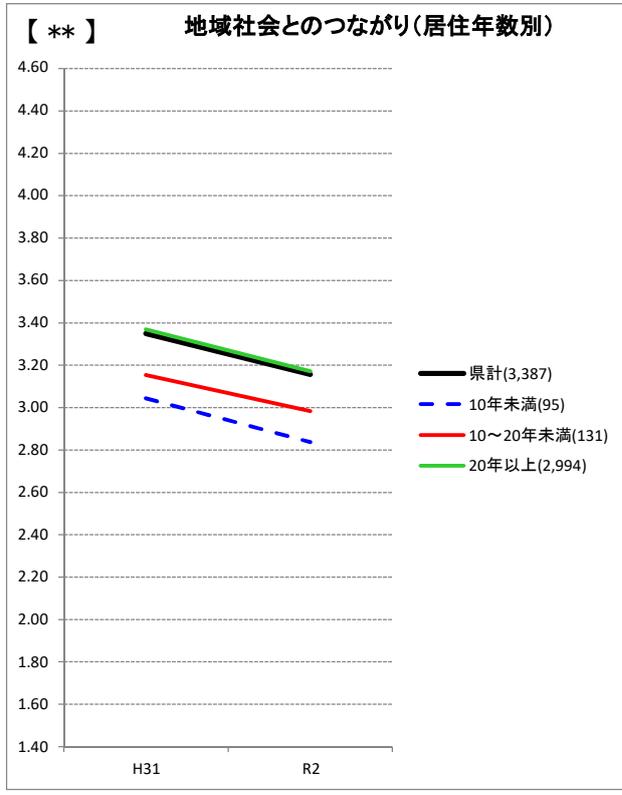
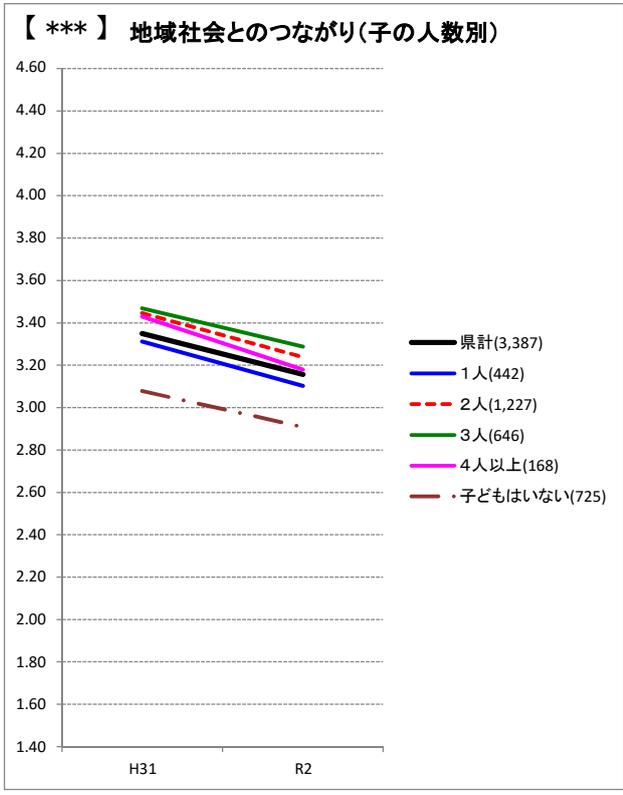
【県計】【分野別実感】⑦地域社会とのつながりを感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別、居住年数別、広域圏別で有意な差が認められた。

年代別では、70歳以上が高く、20歳代が低かった。職業別では、家族従業者が高く、常用雇用者が低かった。世帯構成別では、3世代世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子3人が高く、子0人が低かった。居住年数別では、20年以上が高く、10年未満が低かった。広域圏別では、県南広域振興圏が高く、県央広域振興圏が低かった。

・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に下降していた。

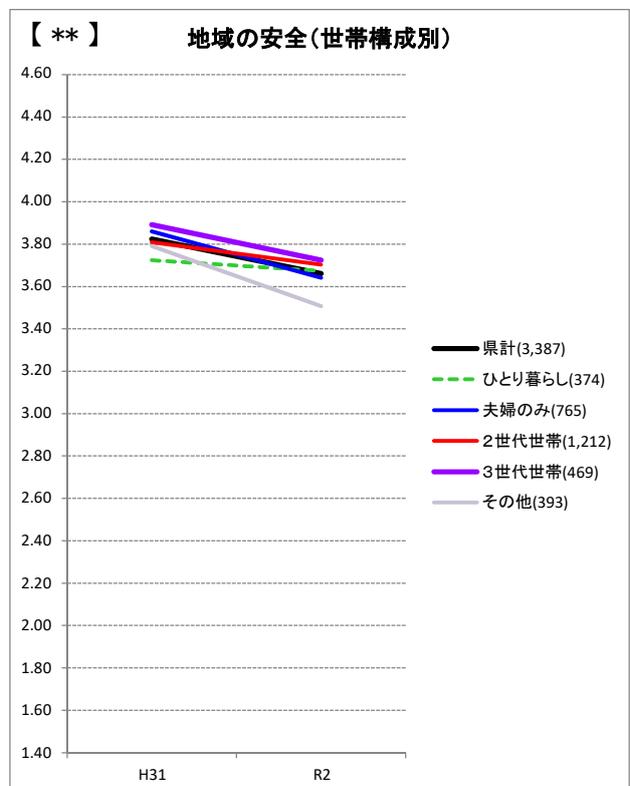
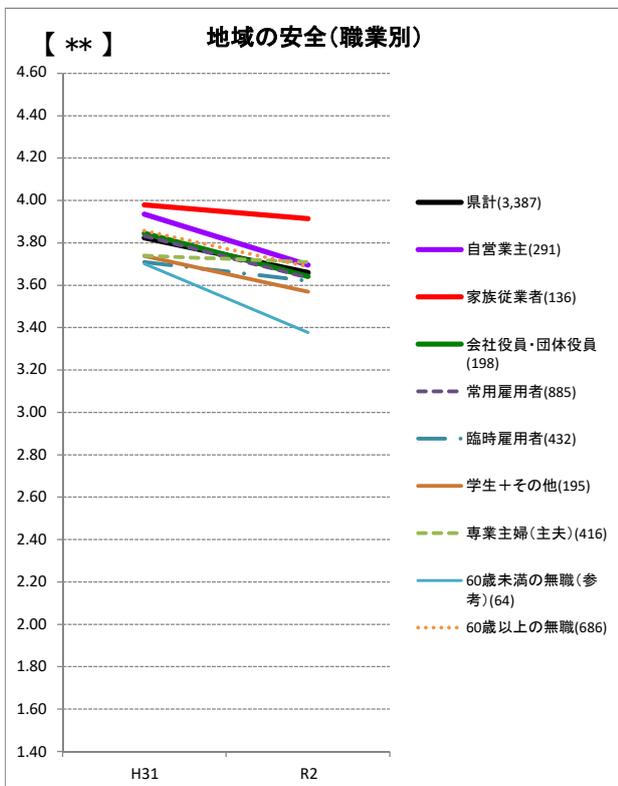
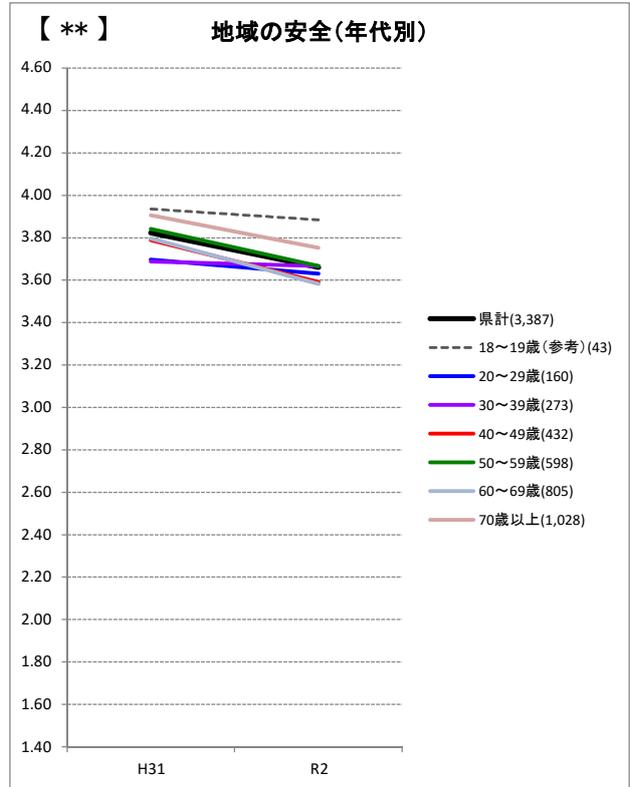
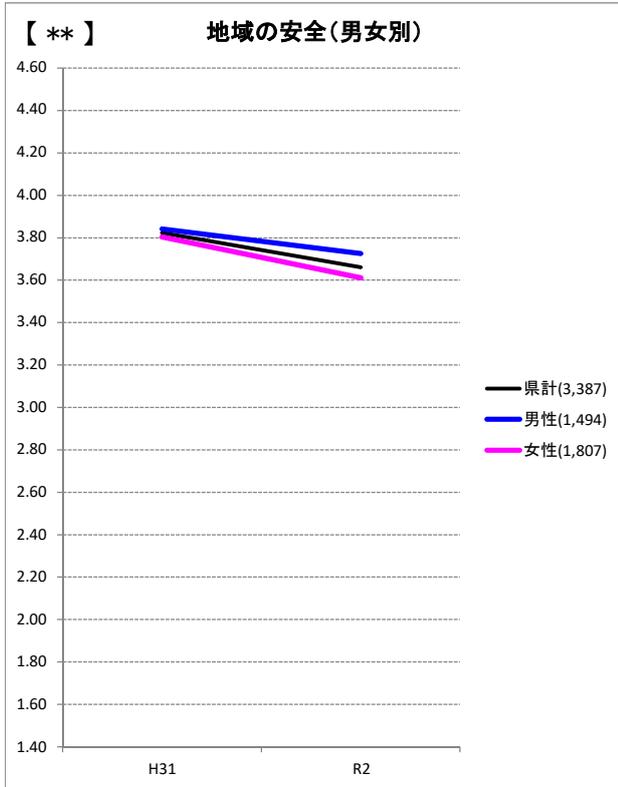


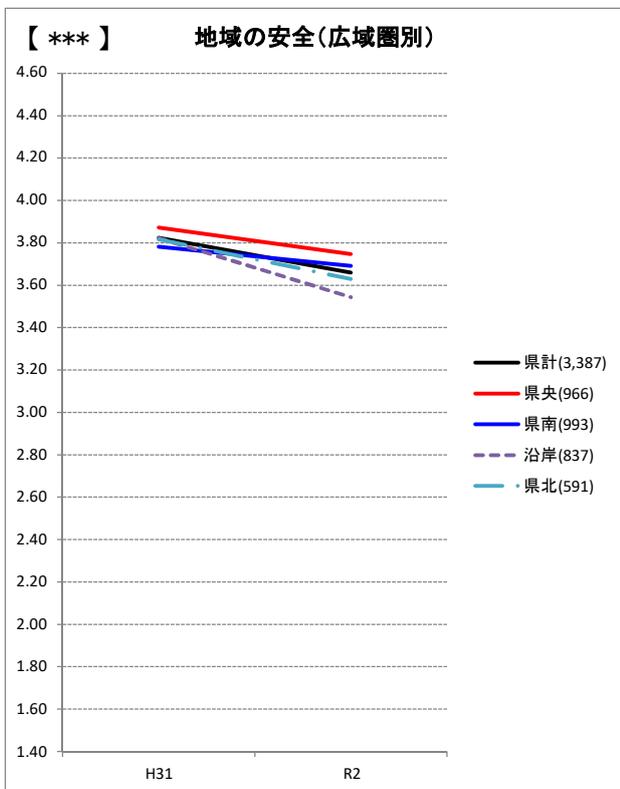
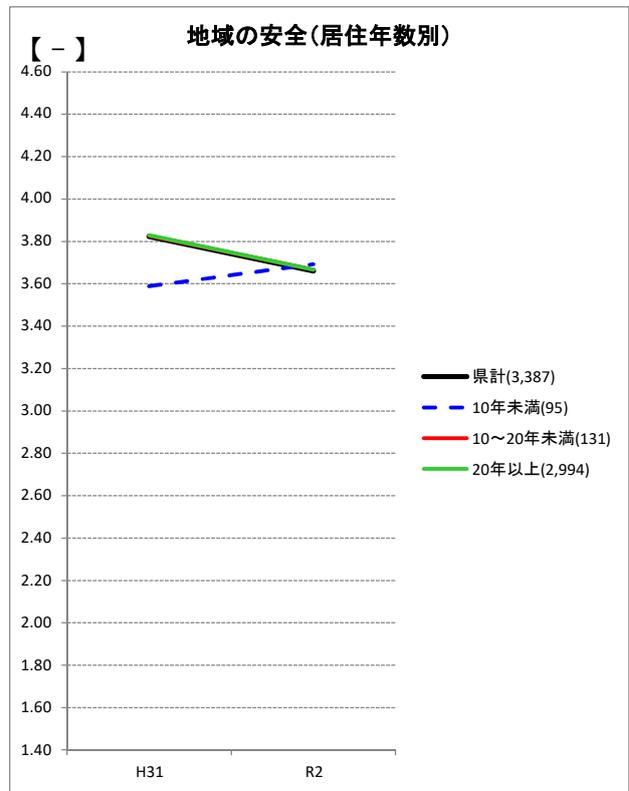
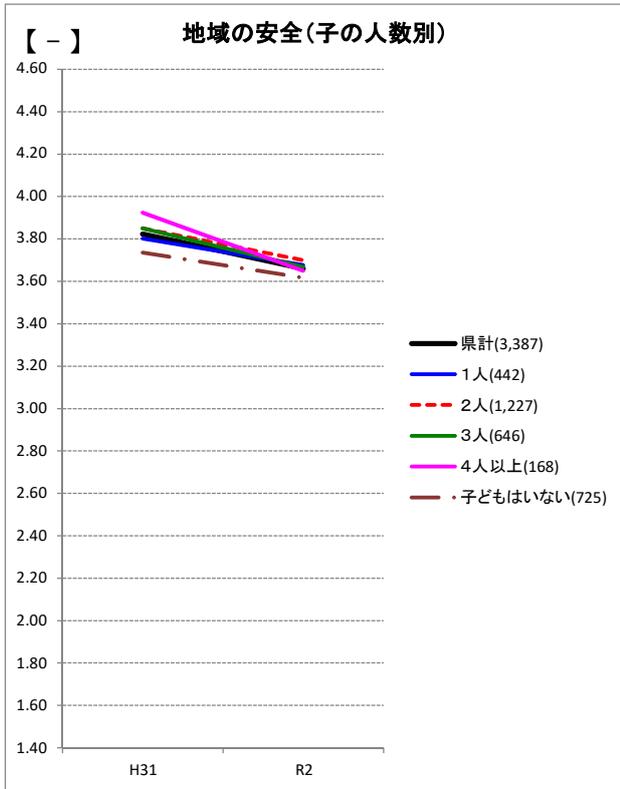


■凡例■
 グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 【***】 1%水準で差が有意(差が認められる)
 【**】 5%水準で差が有意(差が認められる)
 【*】 10%水準で差が有意(差が認められる)
 【-】 差が認められない

【県計】【分野別実感】⑧お住まいの地域は安全だと感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、男女別、年代別、職業別、世帯構成別、広域圏別で有意な差が認められた。
 男女別では、男性が高く、女性が低かった。年代別では、70歳以上が高く、60歳代が低かった。職業別では、家族従業者が高く、学生等が低かった。世帯構成別では、3世代世帯が高く、その他世帯が低かった。広域圏別では、県央広域振興圏が高く、沿岸広域振興圏が低かった。
 ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に下降していた。





■凡例■

グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。

【***】1%水準で差が有意(差が認められる)

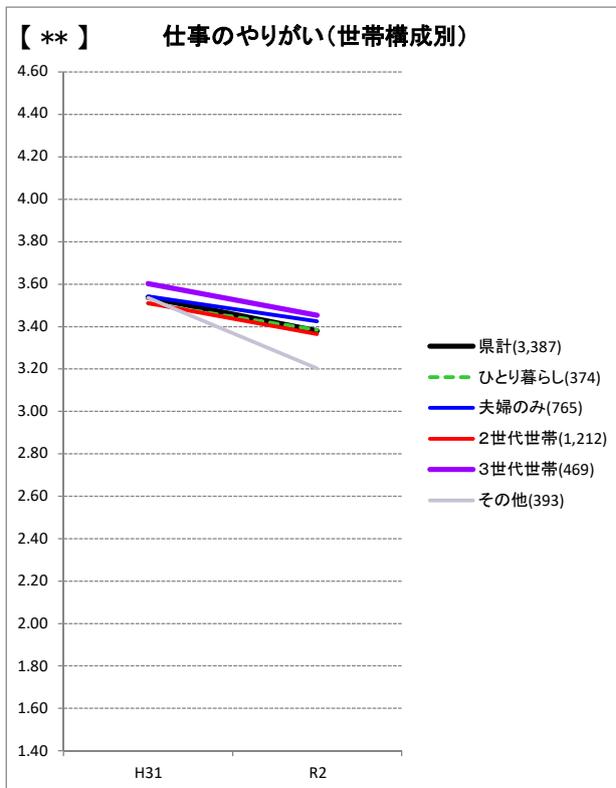
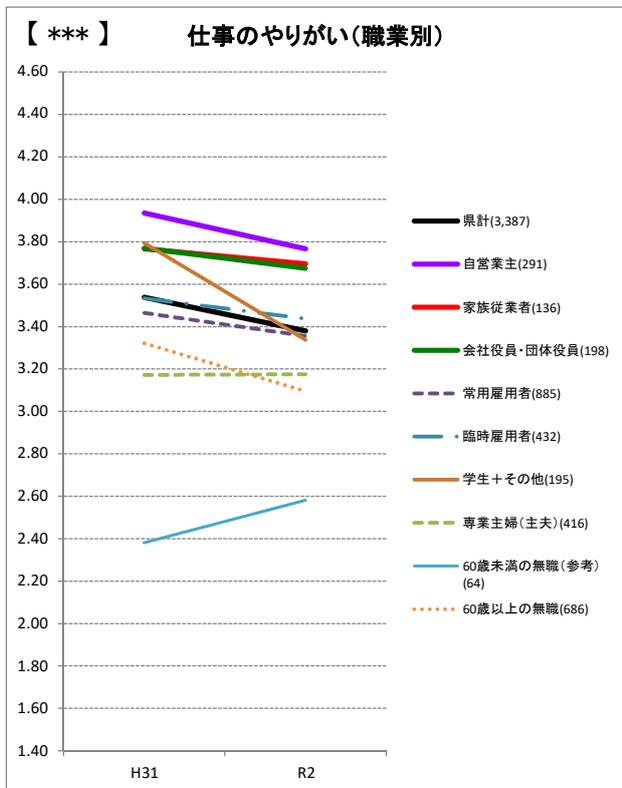
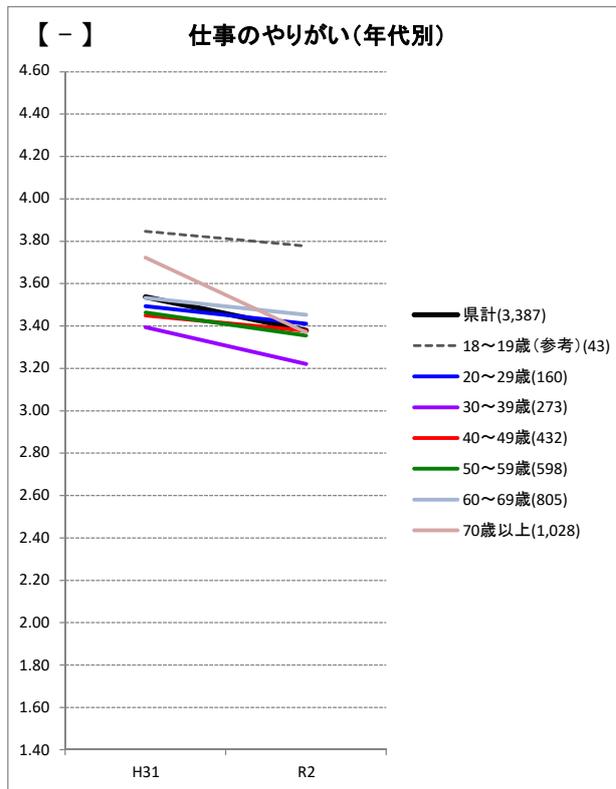
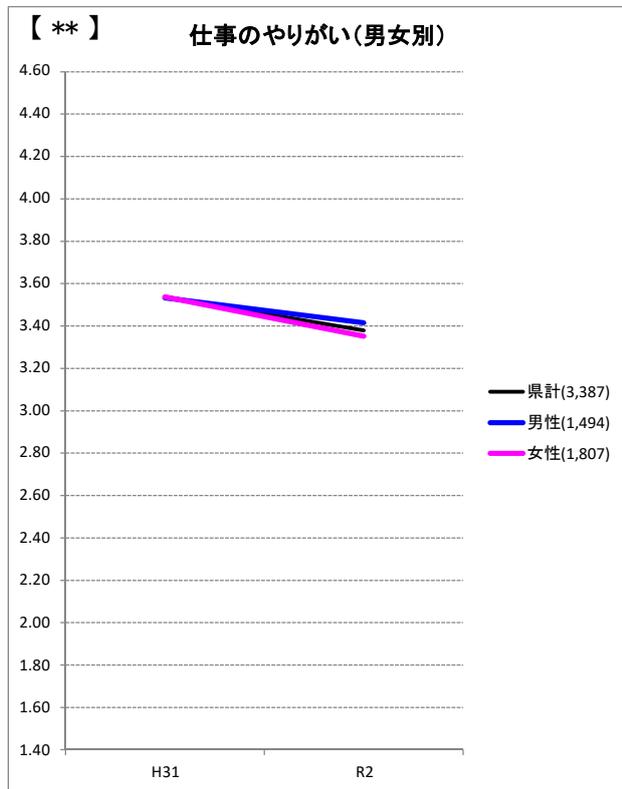
【**】5%水準で差が有意(差が認められる)

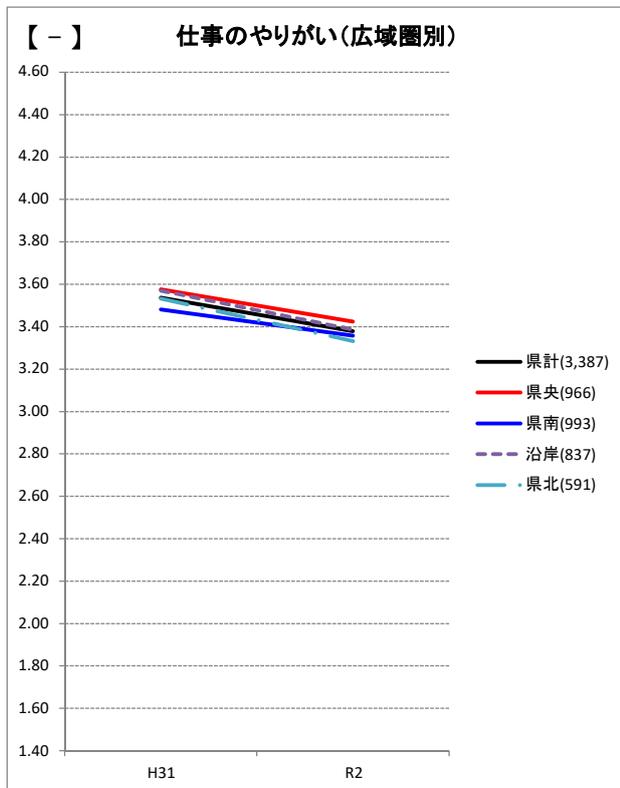
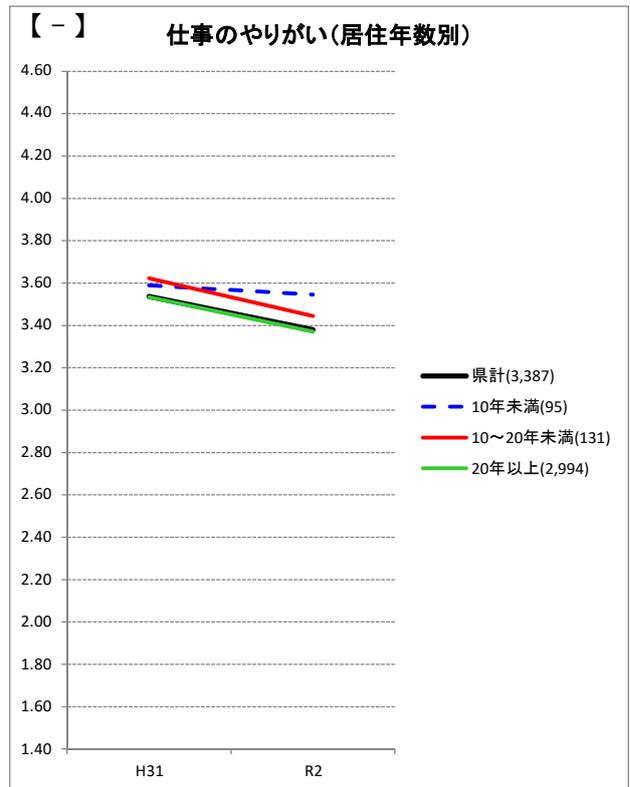
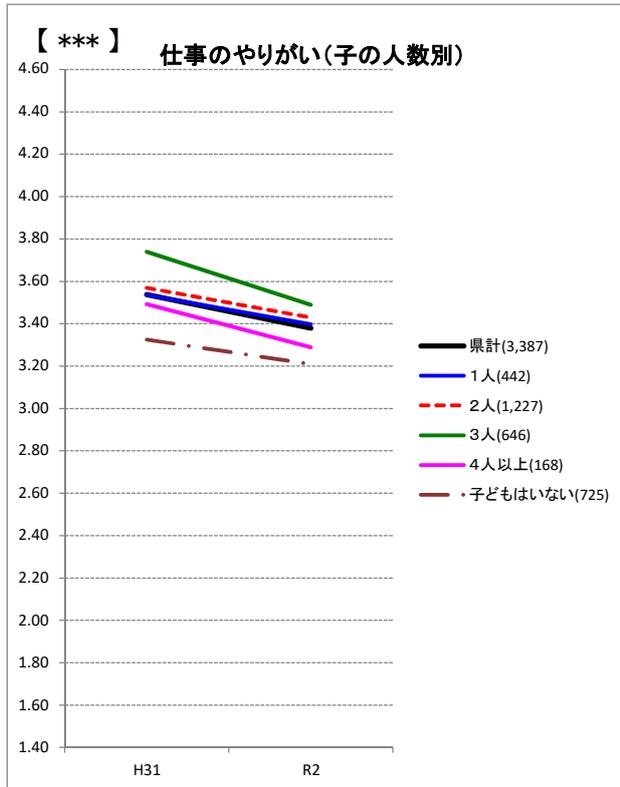
【*】10%水準で差が有意(差が認められる)

【-】差が認められない

【県計】【分野別実感】⑨仕事にやりがいを感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、男女別、職業別、世帯構成別、子の人数別で有意な差が認められた。
 男女別では、男性が高く、女性が低かった。職業別では、自営業主が高く、60歳以上の無職が低かった。世帯構成別では、3世代世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子3人が高く、子0人が低かった。
 ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に下降していた。

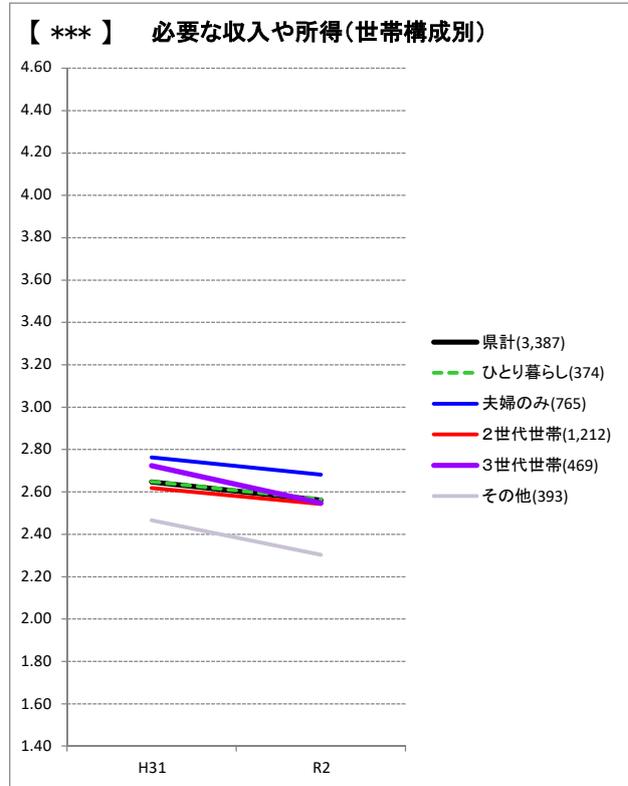
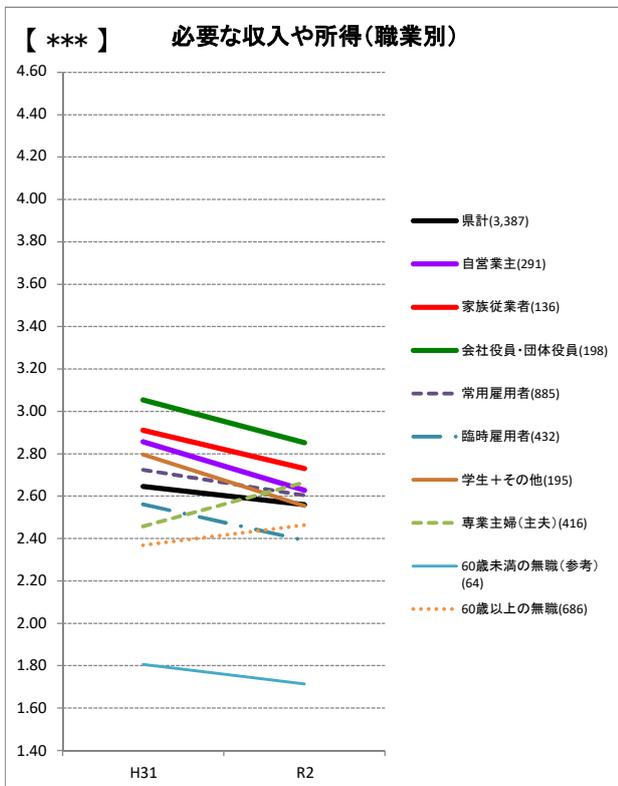
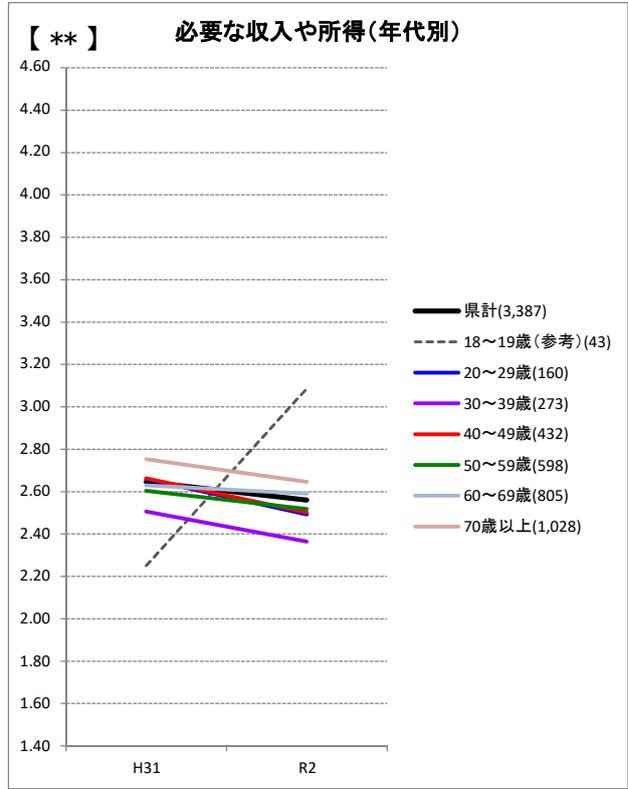
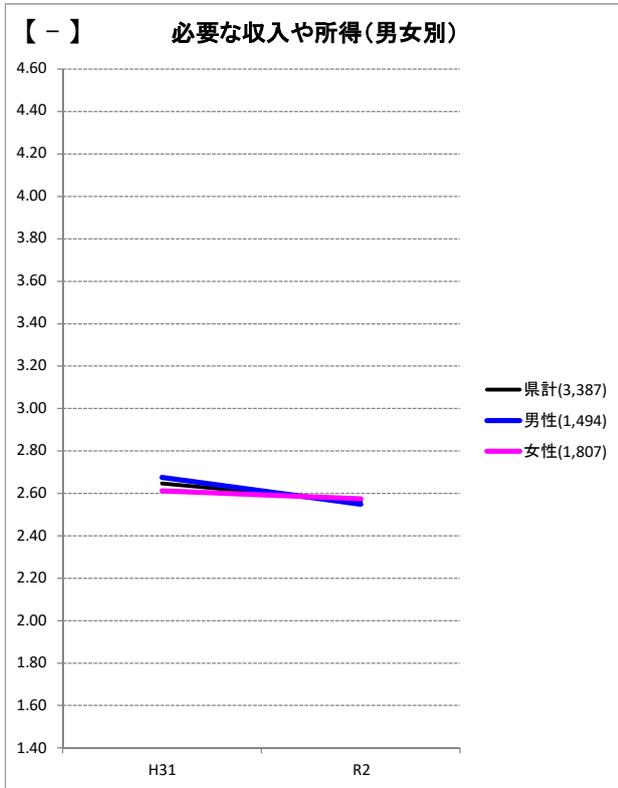


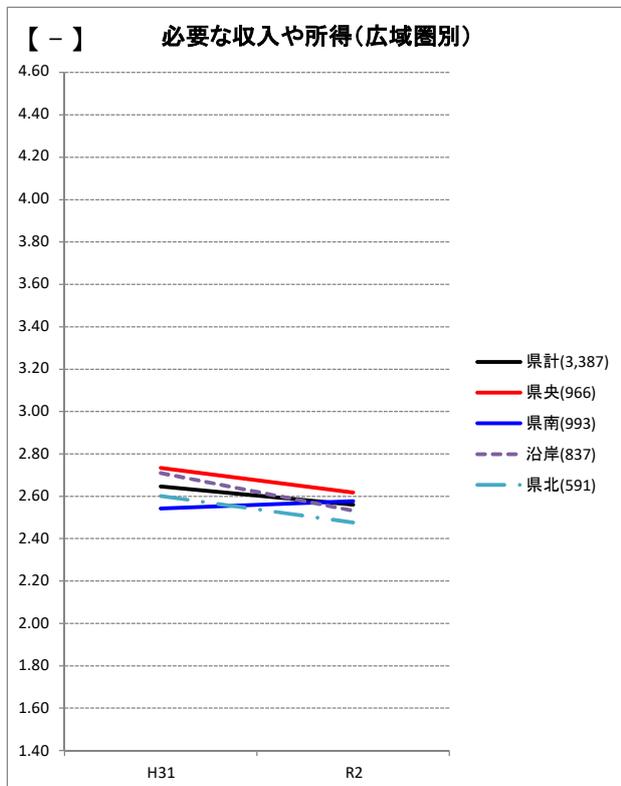
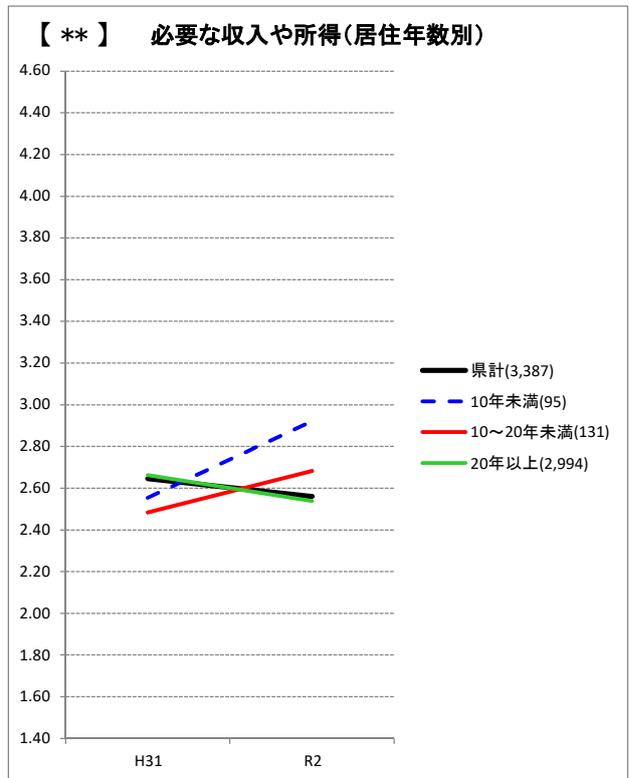
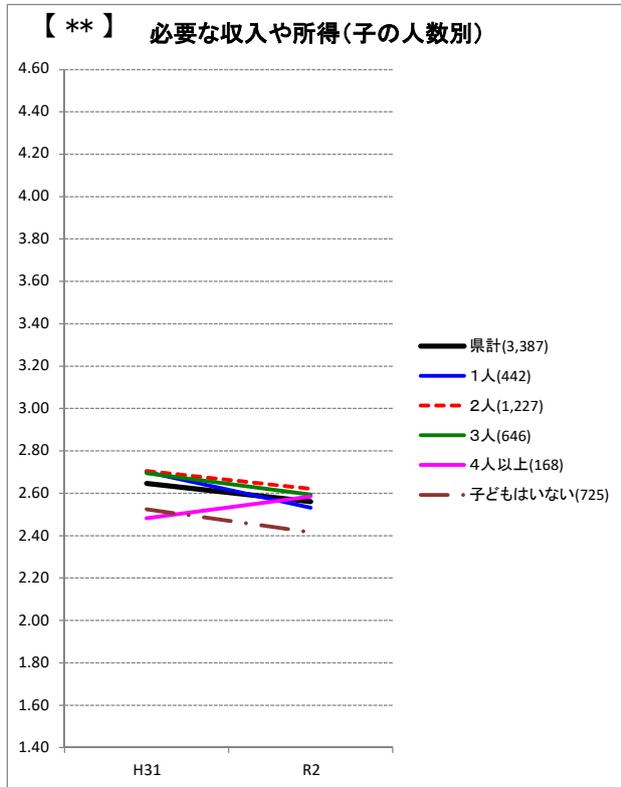


■凡例■
 グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。
 【***】1%水準で差が有意(差が認められる)
 【**】5%水準で差が有意(差が認められる)
 【*】10%水準で差が有意(差が認められる)
 【-】 差が認められない

【県計】【分野別実感】⑩必要な収入や所得が得られていると感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別、職業別、世帯構成別、子の人数別、居住年数別で有意な差が認められた。
 年代別では、70歳以上が高く、30歳代が低かった。職業別では、会社役員・団体役員が高く、臨時雇用者が低かった。世帯構成別では、夫婦世帯が高く、その他世帯が低かった。子の人数別では、子2人が高く、子0人が低かった。居住年数別では、10年未満が高く、20年以上が低かった。
 ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に下降していた。





■凡例■

グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。

【***】 1%水準で差が有意(差が認められる)

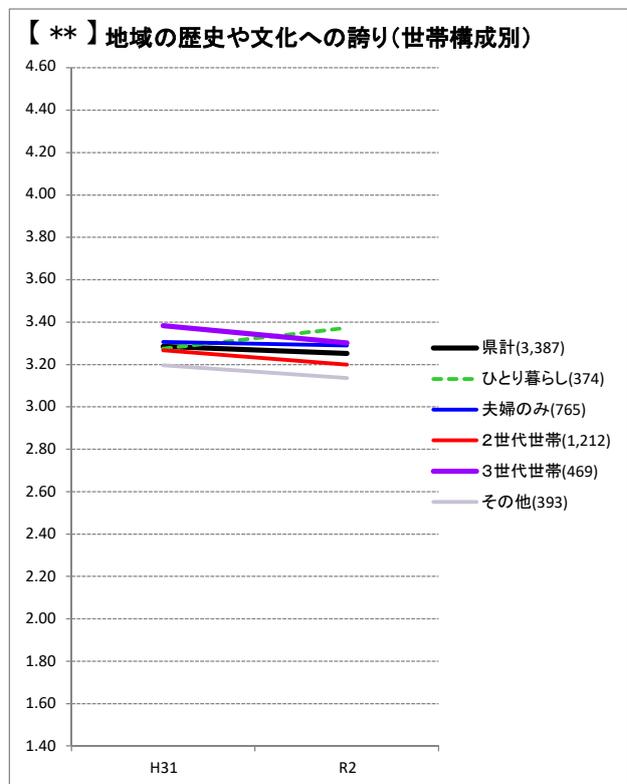
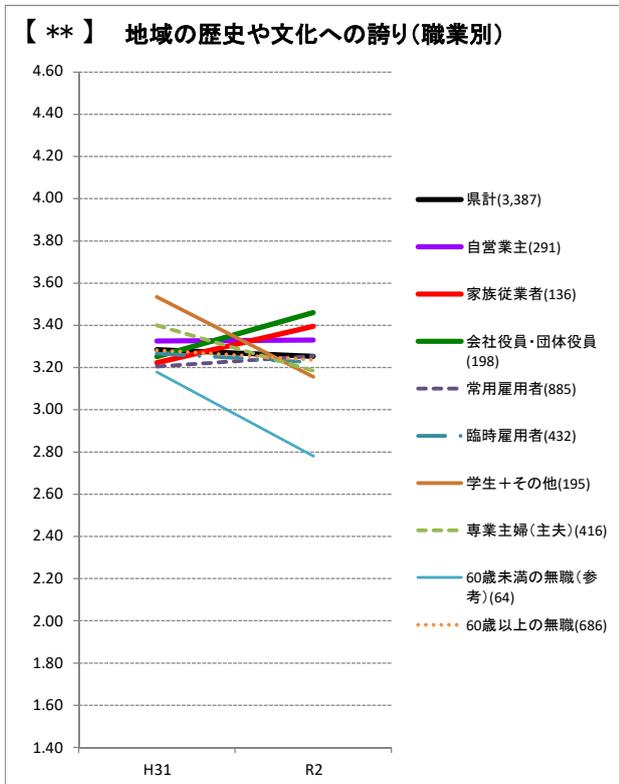
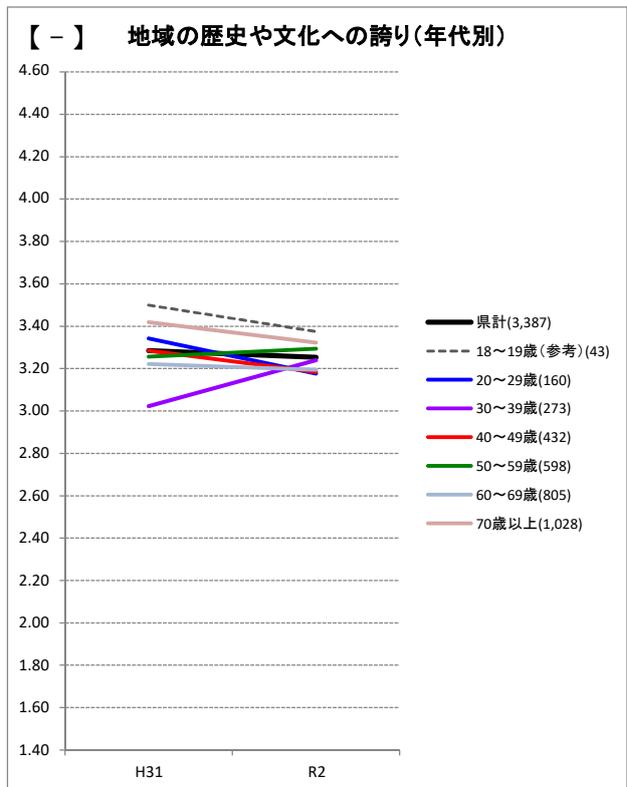
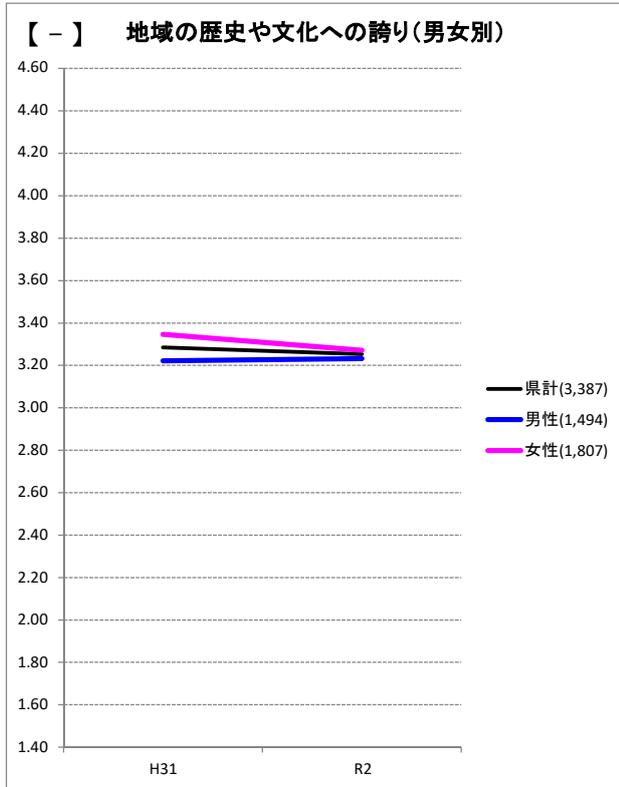
【**】 5%水準で差が有意(差が認められる)

【*】 10%水準で差が有意(差が認められる)

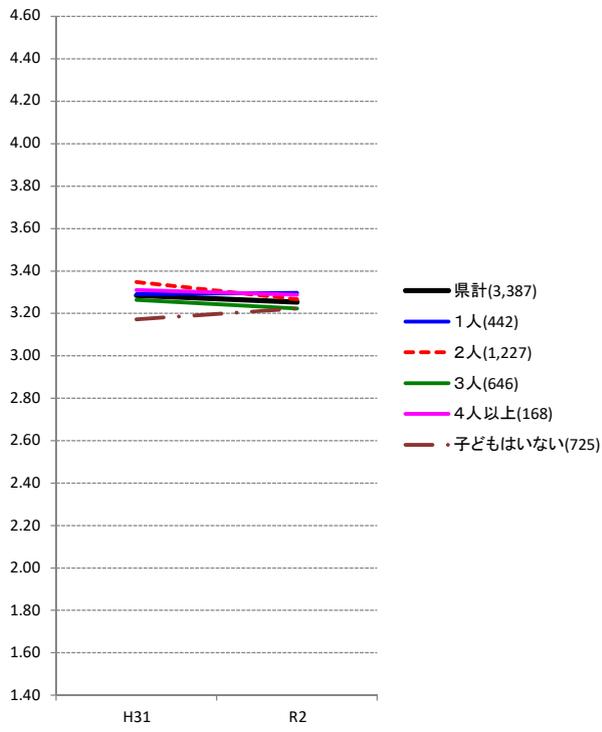
【-】 差が認められない

【県計】【分野別実感】⑪地域の歴史や文化に誇りを感じますか。

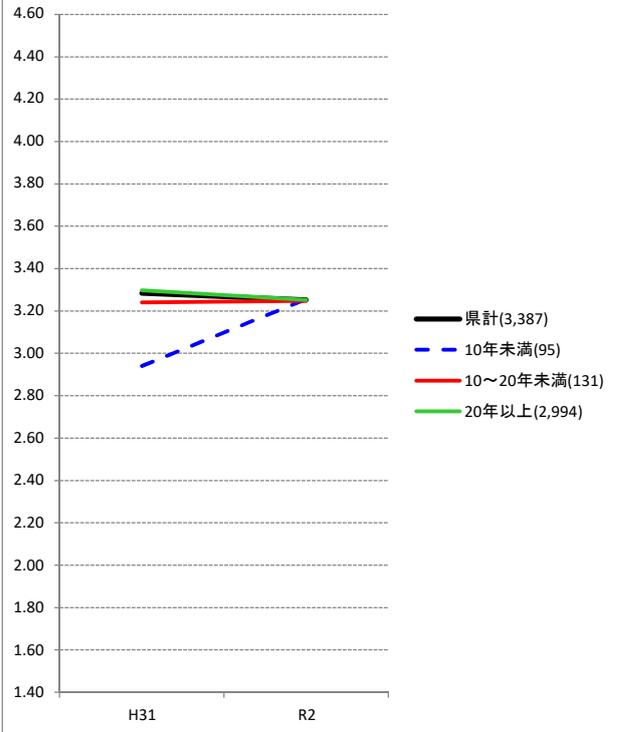
- ・令和2年調査結果において、属性別に見ると、職業別、世帯構成別で有意な差が認められた。
職業別では、会社役員・団体役員が高く、学生等が低かった。世帯構成別では、ひとり暮らしが高く、その他世帯が低かった。
- ・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意な変化は確認できなかった。



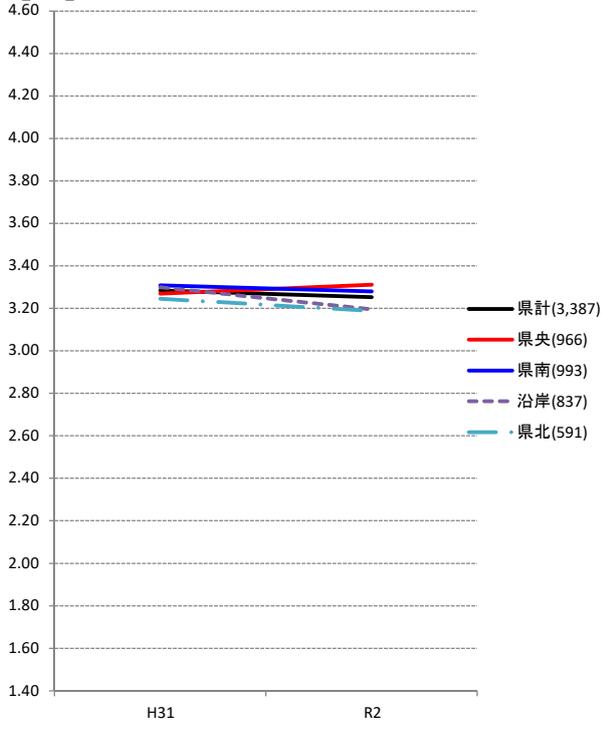
【 - 】 地域の歴史や文化への誇り(子の人数別)



【 - 】 地域の歴史や文化への誇り(居住年数別)



【 * 】 地域の歴史や文化への誇り(広域圏別)



■ 凡例 ■

グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。

【***】1%水準で差が有意(差が認められる)

【**】5%水準で差が有意(差が認められる)

【*】10%水準で差が有意(差が認められる)

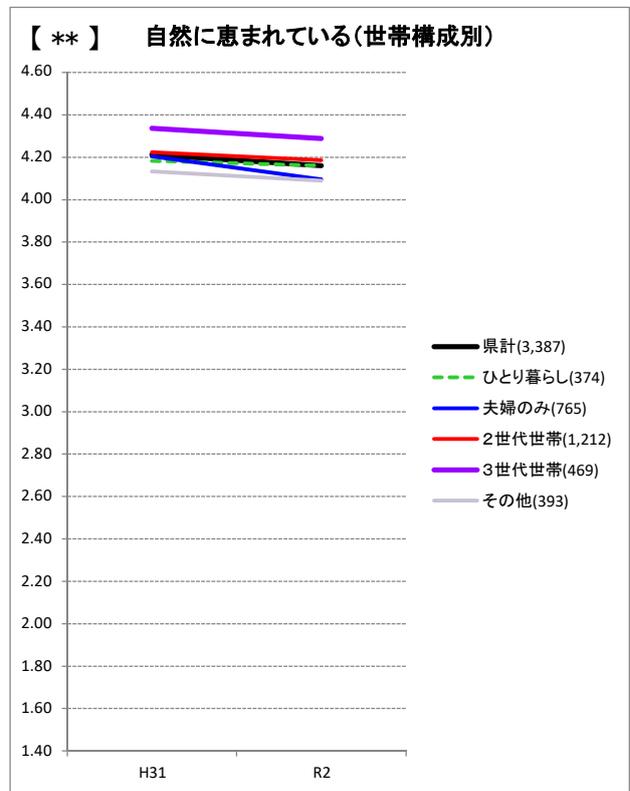
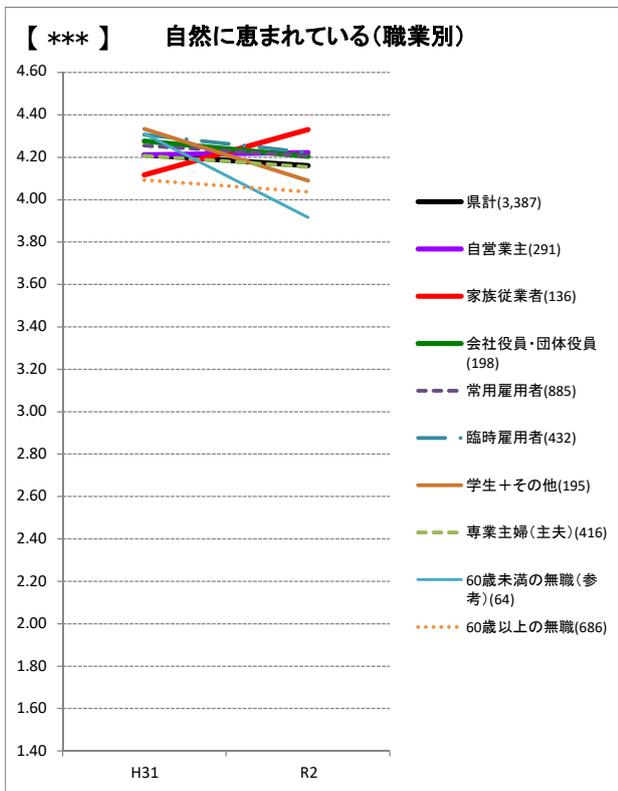
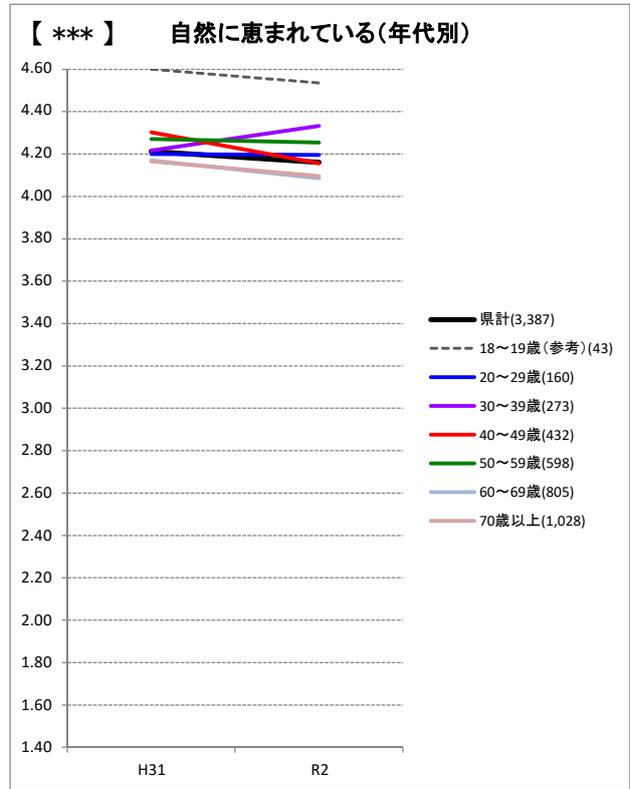
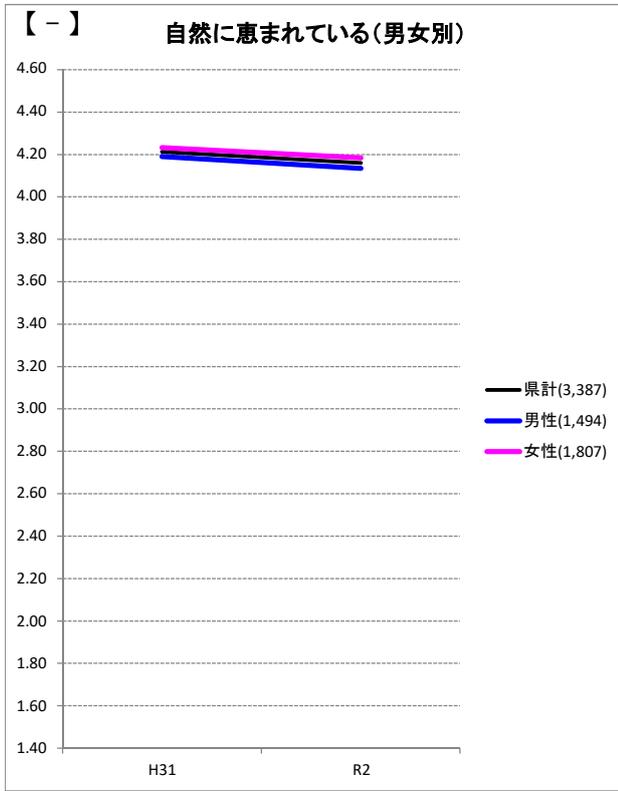
【-】 差が認められない

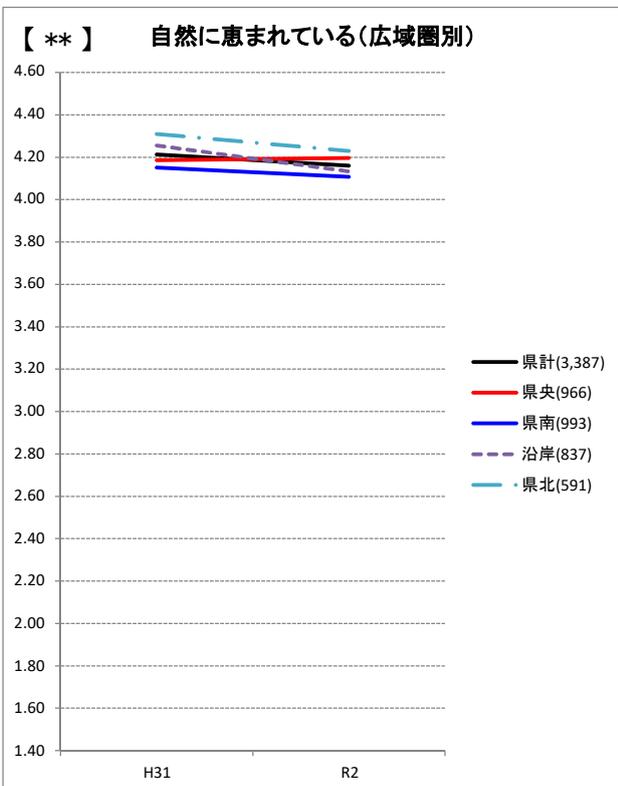
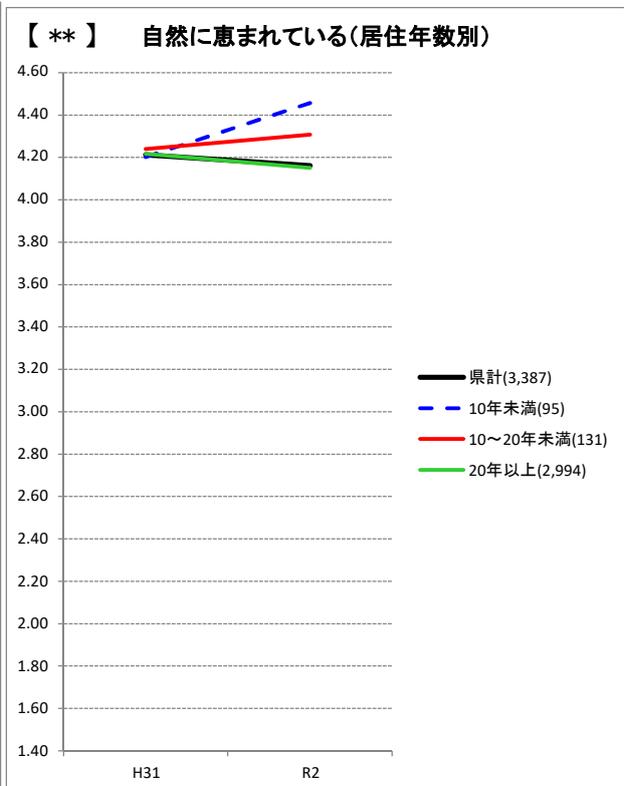
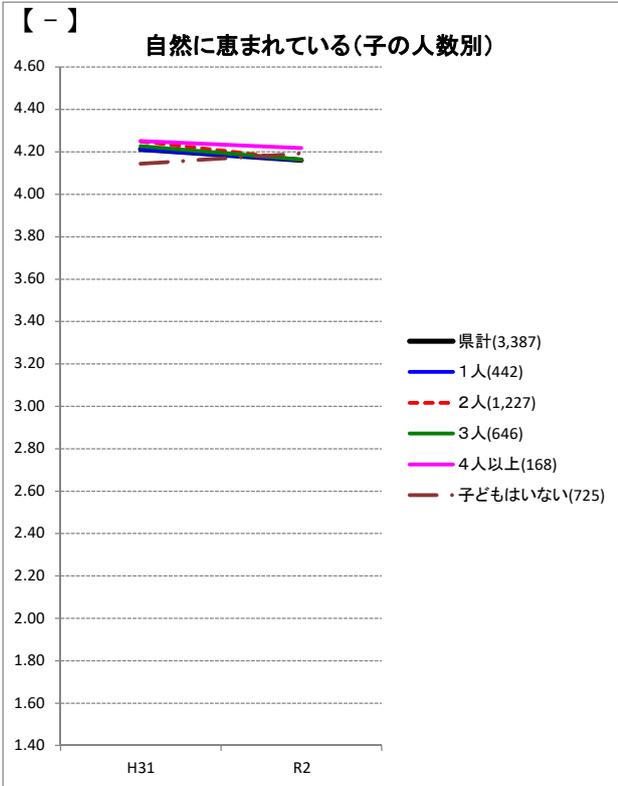
【県計】【分野別実感】⑫自然に恵まれていると感じますか。

・令和2年調査結果において、属性別に見ると、年代別、職業別、世帯構成別、居住年数別、広域圏別で有意な差が認められた。

年代別では、30歳代が高く、60歳代が低かった。職業別では、家族従業者が高く、60歳以上の無職が低かった。世帯構成別では、3世代世帯が高く、その他世帯が低かった。居住年数別では、10年未満が高く、20年以上が低かった。広域圏別では、県北広域振興圏が高く、県南広域振興圏が低かった。

・実感平均値は、平成31年調査から令和2年調査にかけて、有意に下降していた。





■凡例■

グラフ左上の*は、R2調査結果の属性別一元配置分散分析結果を示す。

【***】1%水準で差が有意(差が認められる)

【**】 5%水準で差が有意(差が認められる)

【*】 10%水準で差が有意(差が認められる)

【-】 差が認められない

県民意識調査の属性別分析【県計】

標本数

男女

	H31	R2
県計	3,327	3,387
男	1,611	1,494
女	1,693	1,875

年代

	H31	R2
県計	3,327	3,387
18～19歳	38	43
20～29歳	166	160
30～39歳	293	273
40～49歳	429	432
50～59歳	553	598
60～69歳	752	805
70歳以上	986	1,028

職業

	H31	R2
県計	3,327	3,387
自営業主	309	291
家族従業者	95	136
会社役員・団体役員	207	198
常用雇用者	885	885
臨時雇用者	390	432
学生＋その他	171	195
専業主婦(主夫)	340	416
60歳未満の無職	62	64
60歳以上の無職	716	686

世帯構成

	H31	R2
県計	3,327	3,387
ひとり暮らし	402	374
夫婦のみ	757	765
2世代世帯	1,143	1,212
3世代世帯	461	469
その他	410	393

子の数

	H31	R2
県計	3,327	3,387
1人	428	442
2人	1,232	1,227
3人	637	646
4人以上	160	168
子どもはいない	710	725

居住年数

	H31	R2
県計	3,327	3,387
10年未満	101	95
10～20年未満	125	131
20年以上	2,961	2,994

広域振興圏

	H31	R2
県計	3,327	3,387
県央広域振興圏	938	966
県南広域振興圏	1,014	993
沿岸広域振興圏	800	837
県北広域振興圏	575	591

令和2年度
「県民の幸福感に関する分析部会」
年次レポート（案）

令和2年〇月

目次

I	本報告書の内容	1
II	令和2年度の分析事項	1
III	調査結果	
1	「県の施策に関する県民意識調査」の結果	3
1.1	調査目的及び対象等	
1.2	調査結果の概要	
2	「県の施策に関する県民意識調査（補足調査）」の結果	7
2.1	調査目的及び対象等	
2.2	調査結果の概要	
IV	分析結果	
1	主観的幸福感について	12
2	分野別実感について	14
2.1	実感が上昇した分野	
2.2	実感が横ばいの分野	
2.3	実感が低下した分野	
V	まとめ	
1	主観的幸福感について	30
2	分野別実感について	30
VI	参考	
1	県民の幸福感に関する分析部会運営要領	36
2	県民の幸福感に関する分析部会委員等名簿	37
3	令和2年度における部会開催状況等	37

【別冊】

参考資料1	「県の施策に関する県民意識調査」調査票
参考資料2	「県の施策に関する県民意識調査」結果
参考資料3	「県の施策に関する県民意識調査（補足調査）」調査票
参考資料4	「県の施策に関する県民意識調査（補足調査）」結果
参考資料5	「県の施策に関する県民意識調査」属性別分析結果
参考資料6	「県の施策に関する県民意識調査（補足調査）」回答意見とりまとめ結果

I 本報告書の内容

県では、2019年3月に「いわて県民計画(2019～2028)」を策定しました。

本計画では、県民の幸福を守り育てることを基本目標に掲げ、県民の幸福に関連する10の政策分野を設定するとともに、それぞれにいわて幸福関連指標を設定して取組を展開することとしています。

計画の推進に当たっては、政策評価に基づく「政策推進プラン(2019～2022)」の進捗管理を行うこととしており、いわて幸福関連指標を始めとする客観的指標の達成状況に加え、県民がどの程度幸福を実感しているかといった県民意識や、社会経済情勢も踏まえた総合評価を行い、政策立案に反映させていくことが必要です。

そこで、岩手県総合計画審議会において、令和元年6月に「県民の幸福感に関する分析部会」(以下「分析部会」という。)を設置し、「県の施策に関する県民意識調査」(以下「県民意識調査」という。)で把握した県民の幸福に関する様々な実感を分析することとしております。

この報告書は、令和2年度における分析部会の分析結果をとりまとめたものです。

II 令和2年度の分析事項

県では、県民の主観的幸福感や幸福に関する分野別実感について、毎年、無作為抽出により5,000人の対象者を選定して行う県民意識調査により把握しています。

しかし、当該調査のみでは、分野別実感の変動要因を推測することは困難であることから、昨年度、分析部会において、調査対象者を固定し継続して調査を行うことで、県民意識調査の補足となる「県の施策に関する県民意識調査(補足調査)」(以下「補足調査」という。)の設計について検討を行い、令和2年1月の県民意識調査と同時期に、平成31年の県民意識調査の回答者のうち600人を対象として補足調査を実施しました。

表1 県民意識調査と補足調査の違い

	県民意識調査	補足調査
目的	「いわて県民計画(2019～2028)」に基づいて実施する県の施策について、県民がどの程度重要性を感じ、現在の状況にどの程度満足しているか、また、どの程度幸福度を感じているか等を把握し、今後、県が重点的に取り組むべき施策の方向性等を明らかにすること	県民意識調査で把握した分野別実感の変動要因を把握し、政策評価に反映していくこと (対象者を固定することで、対象者の実感が前回調査から変動した理由を把握し、県民意識調査の分野別実感が変動した要因を推測する)
対象	県内に居住する18歳以上の男女	県内に居住する18歳以上の男女
調査人数	5,000人	600人(各広域振興圏150名)
抽出方法	選挙人名簿からの層化二段無作為抽出(回答者は毎年変更)	基準年(平成31年)の調査回答者から選定し、複数年固定
調査時期	毎年1月～2月	毎年1月～2月

今年度の分析部会では、県民意識調査で得られた主観的幸福感と分野別実感について、分析手法の検討を行い、以下の方法により分析を行いました。

- 令和2年県民意識調査結果の属性分析
 - 県民意識の属性別での特徴を把握するため、直近となる令和2年調査結果を対象に、主観的幸福感と分野別実感の属性差の有無を分析
- 平成31年～令和2年県民意識調査結果の時系列分析
 - ・ 県民意識の変化の状況を把握するため、平成31年から令和2年までの県民意識調査結果から、2時点間で有意に変化した分野別実感や属性の有無を分析
 - ・ 2時点間で実感が低下した分野について、補足調査において当該分野別実感が低下した人の回答理由等から、実感が低下した要因を推測
- 平成28年～令和2年県民意識調査結果の時系列分析
 - 平成28年から令和2年までの県民意識調査結果から、分野別実感の平均値が低値（3点未満）で推移している属性について、補足調査において当該属性に該当する人で「あまり感じない・感じない」と回答した理由等から、低値で推移している要因を推測

表2 分析等に係るスケジュール

年度	調査		分析
令和元年度			<ul style="list-style-type: none"> ・ パネル調査（補足調査）の設計 ・ 過去の県民意識調査の分析
令和2年度	県民意識調査	補足調査	<ul style="list-style-type: none"> ・ 県民意識調査に係る分野別実感の変動要因の分析
令和3年度			<ul style="list-style-type: none"> ・ 県民意識調査に係る分野別実感の変動要因の分析
令和4年度			<ul style="list-style-type: none"> ・ 県民意識調査に係る分野別実感の変動要因の分析 ・ 分野別実感と「いわて幸福関連指標」との関連性の検討

Ⅲ 調査結果

1 「県の施策に関する県民意識調査」の結果

1.1 調査目的及び対象等

- ① 調査目的 「いわて県民計画（2019～2028）」に基づいて実施する県の施策について、県民がどの程度重要性を感じ、現在の状況にどの程度満足しているか、また、どの程度幸福度を感じているか等を把握し、今後、県が重点的に取り組むべき施策の方向性等を明らかにすること
- ② 調査対象 県内に居住する18歳以上の男女
- ③ 対象者数 5,000人
- ④ 抽出方法 選挙人名簿からの層化二段無作為抽出
- ⑤ 調査方法 設問票によるアンケート調査（郵送法）
- ⑥ 調査時期 令和2年1～2月（毎年調査）
- ⑦ 有効回収率 67.7%（3,387/5,000人）
- ⑧ 回答者の属性

【男女別】	回答者数	割合
男性	1,494	(44.1)
女性	1,875	(55.4)
その他	8	(0.2)
不明	10	(0.3)

【居住地別】	回答者数	割合
県央広域振興圏	966	(28.5)
県南広域振興圏	993	(29.3)
沿岸広域振興圏	837	(24.7)
県北広域振興圏	591	(17.4)

【年齢別】	回答者数	割合
18～19歳	43	(1.3)
20～29歳	160	(4.7)
30～39歳	273	(8.1)
40～49歳	432	(12.8)
50～59歳	598	(17.7)
60～69歳	805	(23.8)
70歳以上	1,028	(30.4)
不明	48	(1.4)

【職業別】	回答者数	割合
自営業主	291	(8.6)
家族従業者	136	(4.0)
会社役員・団体役員	198	(5.8)
常用雇用者	885	(26.1)
臨時雇用者	432	(12.8)
学生	56	(1.7)
専業主婦(主夫)	416	(12.3)
無職	751	(22.2)
その他	139	(4.1)
不明	83	(2.5)

()内は%

(注) 小数点第1位未満四捨五入の関係から、内訳の計が100%にならない場合があります。

1.2 調査結果の概要

① 主観的幸福感（設問：あなたは現在、どの程度幸福だと感じていますか。）

県全体の主観的幸福感については、幸福（「幸福だと感じる」又は「やや幸福だと感じる」）と回答した人が 56.2%（昨年調査：52.3%）、幸福と感じない（「幸福だと感じない」又は「あまり幸福だと感じない」）と回答した人が 17.6%（昨年調査：19.3%）となっており、幸福と感じている人の割合は上昇しています。

また、主観的幸福感について、「幸福だと感じる」から「幸福だと感じない」までの5段階の選択肢に応じて5点から1点を配点したところ、県全体の平均値は、5点満点中3.48点（昨年調査：3.43点）となりました。

図1 主観的幸福感（県計）の推移

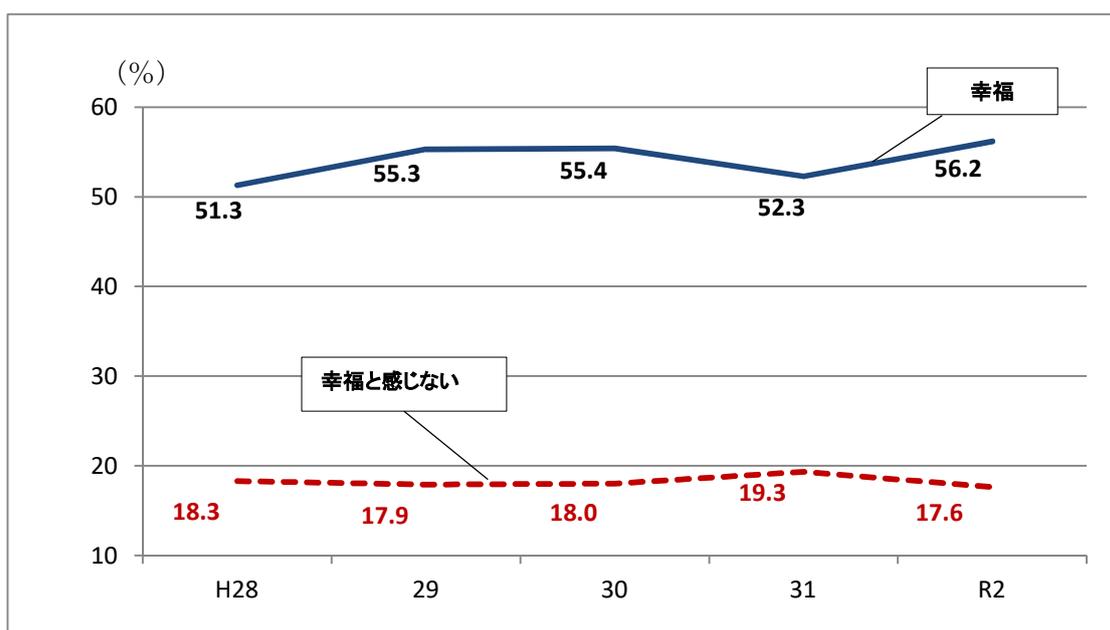
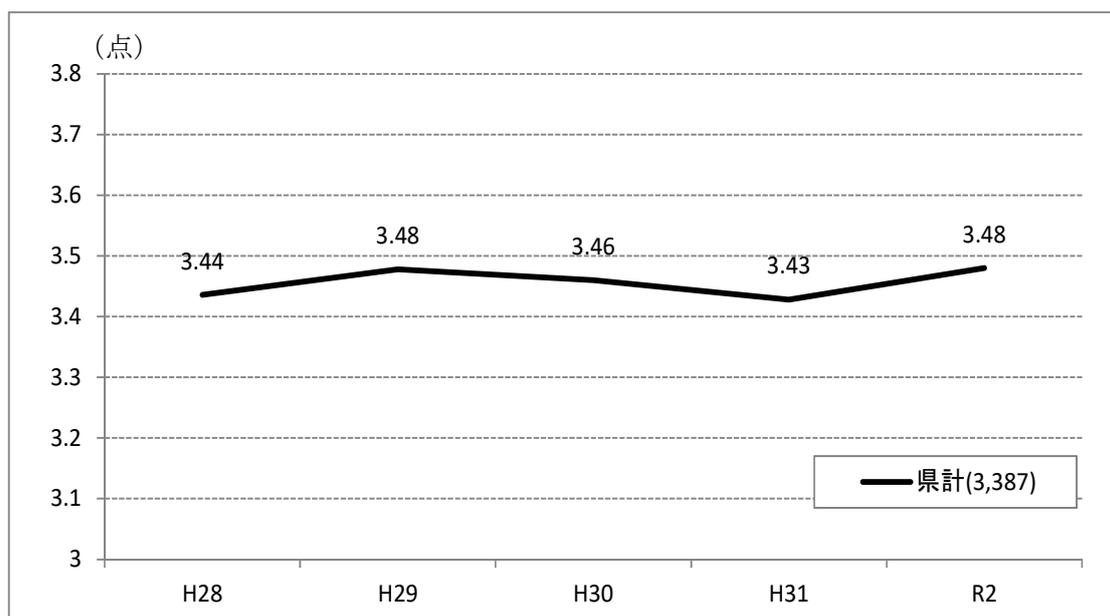


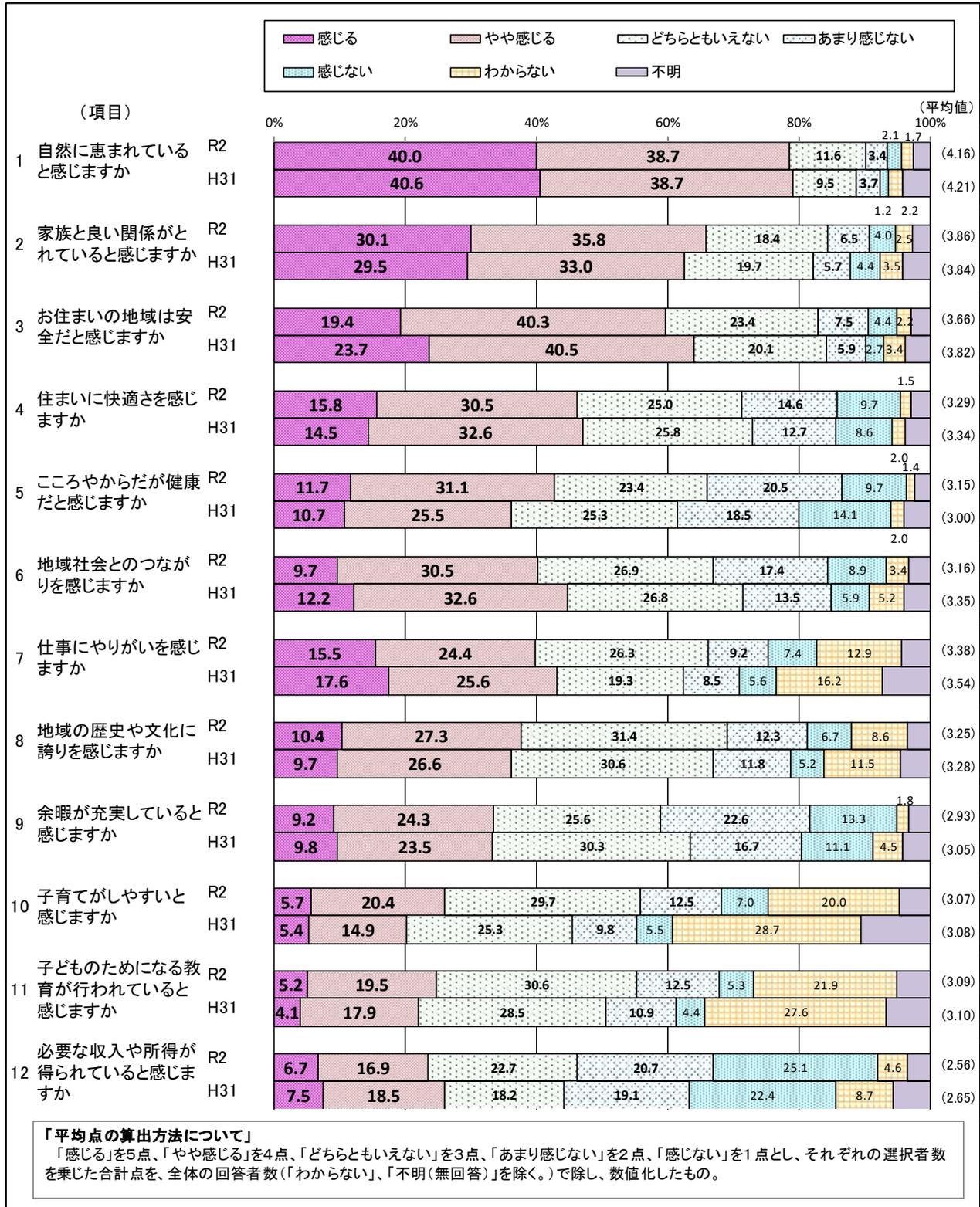
図2 主観的幸福感の平均値（県計）の推移



② 分野別実感（設問：現在のあなたご自身のことについて、おたずねします。）

12 分野について実感を聞いた結果、「自然のゆたかさ」、「家族関係」、「地域の安全」の実感が高くなっています。（下表は、令和 2 年調査の「感じる」（「感じる」+「やや感じる」）の割合が高い順に整理しています。）

図 3 分野別実感の回答状況



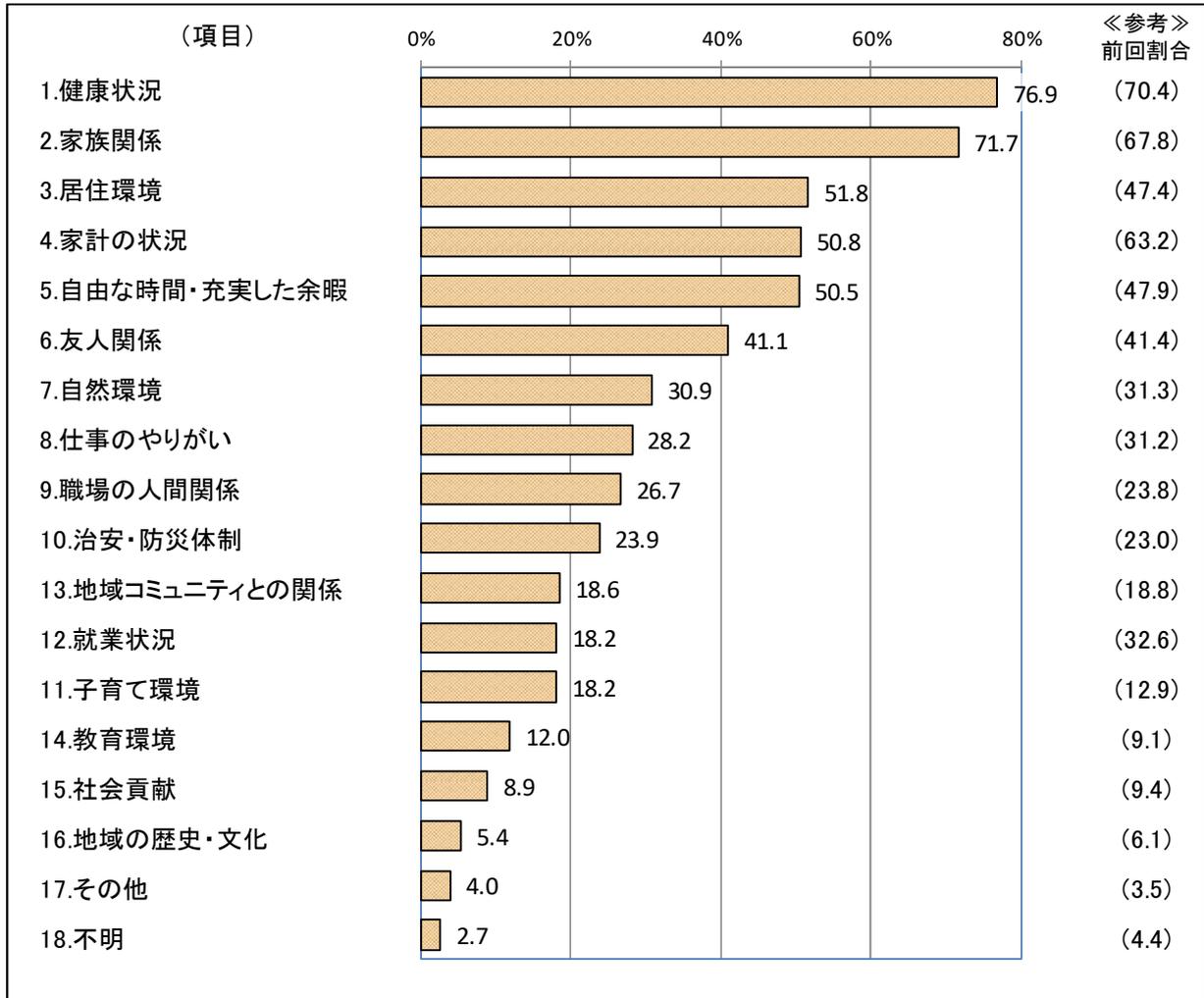
※ 単純集計結果

③ 幸福を判断する際に重視する事項

(設問：あなたが幸福かどうか判断する際に重視した事項は何ですか。)

幸福かどうか判断する際に重視すると回答した項目は、昨年調査と同じく、「健康状況」及び「家族関係」が特に高い結果となっています。

図4 幸福を判断する際に重視する事項の回答状況



※ 単純集計結果

2 「県の施策に関する県民意識調査（補足調査）」の結果

2.1 調査目的及び対象等

- ① 調査目的 「いわて県民計画（2019～2028）」を着実に推進していくため、「県の施策に関する県民意識調査」で把握した分野別実感の変動要因を把握し、政策評価に反映していくことを目的に、調査対象者を固定し複数年継続して調査を行うパネル調査を実施するもの。
- ② 調査対象 岩手県内に居住する18歳以上の男女
- ③ 対象者数 600人（各広域振興圏150人）
- ④ 抽出方法 平成31年県民意識調査の回答者から抽出
（各広域振興圏150人、概ね各年代100名）
- ⑤ 調査方法 設問票によるアンケート調査（郵送法）
- ⑥ 調査時期 令和2年1～2月（県民意識調査の実施と同時期）
- ⑦ 有効回収率 96.8%（581人/600人）
- ⑧ 回答者の属性

【男女別】	回答者数	割合
男性	295	(50.8)
女性	269	(46.3)
不明	17	(2.9)

【年齢別】	回答者数	割合
18～19歳	10	(1.7)
20～29歳	47	(8.1)
30～39歳	85	(14.6)
40～49歳	99	(17.0)
50～59歳	109	(18.8)
60～69歳	110	(18.9)
70歳以上	104	(17.9)
不明	17	(2.9)

【所得別】	回答者数	割合
100万円未満	117	(20.1)
100万円～300万円未満	282	(48.5)
300万円～500万円未満	93	(16.0)
500万円～700万円未満	37	(6.4)
700万円～1000万円未満	14	(2.4)
1000万円～1500万円未満	4	(0.7)
1500万円以上	2	(0.3)
不明	32	(5.5)

【居住形態別】	回答者数	割合
持家（一戸建て）	449	(77.3)
持家（集合住宅）	10	(1.7)
借家（一戸建て）	31	(5.3)
借家（集合住宅）	64	(11.0)
その他	11	(1.9)
不明	16	(2.8)

【居住地別】	回答者数	割合
県央広域振興圏	147	(25.3)
県南広域振興圏	147	(25.3)
沿岸広域振興圏	144	(24.8)
県北広域振興圏	143	(24.6)

【職業別】	回答者数	割合
自営業主	45	(7.7)
家族従業者	12	(2.1)
会社役員・団体役員	30	(5.2)
常用雇用者	211	(36.3)
臨時雇用者	88	(15.1)
学生	15	(2.6)
専業主婦（主夫）	46	(7.9)
無職	87	(15.0)
その他	25	(4.3)
不明	22	(3.8)

【子どもの数別】	回答者数	割合
1人	74	(12.7)
2人	199	(34.3)
3人	112	(19.3)
4人	17	(2.9)
5人以上	5	(0.9)
子どもはいない	150	(25.8)
不明	24	(4.1)

【世帯構成別】	回答者数	割合
ひとり暮らし	62	(10.7)
同居人あり	483	(83.1)
単身赴任	6	(1.0)
その他	7	(1.2)
不明	23	(4.0)

【居住年数】	回答者数	割合
1年未満	1	(0.2)
1～5年未満	15	(2.6)
5～10年未満	10	(1.7)
10～20年未満	28	(4.8)
20年以上	510	(87.8)
不明	17	(2.9)

2.2 調査結果の概要

補足調査で得られた分野別実感に対する回答を「感じない・あまり感じない」、「どちらともいえない」、「やや感じる・感じる」の3つに区分し、分野別実感に対する理由として多い順に整理すると、以下のとおりとなりました。

表3 補足調査で得られた分野別実感の理由

	感じない・あまり感じない	どちらともいえない	やや感じる・感じる
(1) からだの健康	①持病の有無 ②睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 ③こころの健康状態	①睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 ②持病の有無 ③健康診断の結果	①睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 ②健康診断の結果 ③こころの健康状態
(2) こころの健康	①仕事・学業におけるストレスの有無 ②睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 ③仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無	①仕事・学業におけるストレスの有無 ②仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無 ③睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分	①睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分 ②からだの健康状態 ③充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など)
(3) 余暇の充実	①自由な時間の確保 ②知人・友人との交流 ③趣味・娯楽活動の場所・機会	①自由な時間の確保 ②家族との交流 ③趣味・娯楽活動の場所・機会	①自由な時間の確保 ②家族との交流 ③知人・友人との交流
(4) 家族関係	①会話の頻度 ①家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) ③困った時に助け合えるかどうか	①会話の頻度 ②家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) ③同居の有無	①会話の頻度 ②同居の有無 ③困った時に助け合えるかどうか
(5) 子育て	①子育てにかかる費用 ②子どもを預けられる場所の有無(保育所など) ③子どもを預けられる人の有無(親、親戚など)	①子どもの教育にかかる費用 ②子育てにかかる費用 ③子どもを預けられる人の有無(親、親戚など)	①子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) ②子どもを預けられる場所の有無(保育所など) ③配偶者の家事への参加
(6) 子どもの教育	①人間性、社会性を育むための教育内容 ②不登校やいじめなどへの対応 ③学力を育む教育内容 ③学校の選択の幅(高校、大学など)	①人間性、社会性を育むための教育内容 ②わからない(身近に子どもがいないなど) ③不登校やいじめなどへの対応	①人間性、社会性を育むための教育内容 ②学力を育む教育内容 ③健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)
(7) 住まいの快適さ	①立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) ②住宅の機能性(バリアフリー、室内の温熱環境など) ③公共交通機関の利便性	①立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など) ②公共交通機関の利便性 ③居住形態(持ち家が借家か)	①居住形態(持ち家が借家か) ②住宅の延べ床面積(広さ・狭さ) ③立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などの距離など)
(8) 地域社会とのつながり	①隣近所との面識・交流 ②自治会・町内活動への参加 ③地域の行事への参加	①隣近所との面識・交流 ②その地域で過ごした年数 ③地域の行事への参加	①隣近所との面識・交流 ②地域の行事への参加 ③その地域で過ごした年数
(9) 地域の安全	①自然災害の発生状況 ②交通事故の防止 ③社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	①自然災害の発生状況 ②交通事故の防止 ③自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など)	①犯罪の発生 ②自然災害の発生状況 ③交通事故の発生状況
(10) 仕事のやりがい	①現在の収入・給料の額 ②将来の収入・給料の額の見込み ③現在の職種・業務の内容	①現在の収入・給料の額 ②現在の職種・業務の内容 ③将来の収入・給料の額の見込み	①現在の職種・業務の内容 ②職場の人間関係 ③就業形態(正規・非正規など)
(11) 必要な収入や所得	①自分の収入・給料の額(年金を含む) ②家族の収入・所得額(年金を含む) ③自分の金融資産の額	①自分の収入・給料の額(年金を含む) ②生活の程度 ③自分の支出額	①自分の収入・給料の額(年金を含む) ②家族の収入・所得額(年金を含む) ③生活の程度
(12) 歴史・文化への誇り	①誇りを感じる歴史や文化が見当たらない ②地域の歴史や文化に関心がない ③その地域で過ごした年数	①地域のお祭り・伝統芸能 ②その地域で過ごした年数 ③誇りを感じる歴史や文化が見当たらない	①地域のお祭り・伝統芸能 ②その地域で過ごした年数 ③地域での文化継承・街並み
(13) 自然のゆたかさ	①水(河川、池、地下水など)の状態 ①公園・緑地、水辺などの周辺環境 ③自然に関心がない	①緑の量 ②公園・緑地、水辺などの周辺環境 ③水(河川、池、地下水など)の状態	①緑の量 ②空気の状態 ③水(河川、池、地下水など)の状態

平成31年調査と令和2年調査で実感に変動があった人の回答を「実感が低下した人の回答」、「実感が横ばいの人の回答」、「実感が上昇した人の回答」の3つに区分し、分野別実感に対する理由として多い順に整理すると、以下のとおりとなりました。

なお、「(1) からだの健康」及び「(2) 心の健康」については、県民意識調査の分野別実感において「心身の健康」として実感を調査しており、今年度は比較ができないため、下表には記載しておりません。

表4 補足調査で得られた分野別実感が変動した人の理由

	実感が低下した人の回答	実感が横ばいの人の回答	実感が上昇した人の回答
(3) 余暇の充実	①自由な時間の確保 ②趣味・娯楽活動の場所・機会 ③知人・友人との交流	①自由な時間の確保 ②趣味・娯楽活動の場所・機会 ③家族との交流	①自由な時間の確保 ②家族との交流 ③趣味・娯楽活動の場所・機会
(4) 家族関係	①会話の頻度 ①家族が自分にもたらす精神的影響(貢献・負担) ③一緒にいる時間	①会話の頻度 ②同居の有無 ③困った時に助け合えるかどうか	①同居の有無 ②会話の頻度 ③困った時に助け合えるかどうか
(5) 子育て	①子どもの教育にかかる費用 ②子どもを預けられる場所の有無(保育所など) ③子育てにかかる費用	①子どもを預けられる場所の有無(保育所など) ②子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) ③子どもの教育にかかる費用	①子どもを預けられる人の有無(親、親戚など) ②子どもを預けられる場所の有無(保育所など) ③自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など)
(6) 子どもの教育	①人間性、社会性を育むための教育内容 ②不登校やいじめなどへの対応 ③学校の選択の幅(高校、大学など)	①人間性、社会性を育むための教育内容 ②学力を育む教育内容 ③健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)	①人間性、社会性を育むための教育内容 ②学力を育む教育内容 ③健やかな体を育む教育内容(体育、部活動の内容など)
(7) 住まいの快適さ	①公共交通機関の利便性 ②立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など) ③住宅の安全性(耐震、耐火、浸水対策など)	①居住形態(持ち家か借家か) ②立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など) ③住宅の延べ床面積(広さ・狭さ)	①居住形態(持ち家か借家か) ②立地の利便性(スーパー、コンビニ、公共施設、医療機関などとの距離など) ③住宅の延べ床面積(広さ・狭さ)
(8) 地域社会とのつながり	①隣近所との面識・交流 ②自治会・町内活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ③地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会)	①隣近所との面識・交流 ②自治会・町内活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など) ③その地域で過ごした年数	①隣近所との面識・交流 ②その地域で過ごした年数 ③地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会)
(9) 地域の安全	①自然災害の発生状況 ②自然災害に対する予防(堤防の建設、避難経路の確保など) ③社会インフラの老朽化(橋、下水道など)	①犯罪の発生 ②自然災害の発生状況 ③交通事故の防止	①犯罪の発生 ②自然災害の発生状況 ③地域の防災体制(自治会・町内会の防災活動、消防団など)
(10) 仕事のやりがい	①現在の収入・給料の額 ②現在の職種・業務の内容 ③将来の収入・給料の額の見込み	①現在の職種・業務の内容 ②現在の収入・給料の額 ③職場の人間関係	①現在の職種・業務の内容 ②現在の収入・給料の額 ③職場の人間関係
(11) 必要な収入や所得	①自分の収入・給料の額(年金を含む) ②家族の収入・所得額(年金を含む) ③自分の金融資産の額	①自分の収入・給料の額(年金を含む) ②家族の収入・所得額(年金を含む) ③生活の程度	①自分の収入・給料の額(年金を含む) ②家族の収入・所得額(年金を含む) ③生活の程度
(12) 歴史・文化への誇り	①誇りを感じる歴史や文化が見当たらない ②その地域で過ごした年数 ③地域の歴史や文化に関心がない	①地域のお祭り・伝統芸能 ②その地域で過ごした年数 ③地域での文化継承・保存活動	①地域のお祭り・伝統芸能 ②その地域で過ごした年数 ③郷土の歴史的偉人 ③地域での文化継承・街並み
(13) 自然のゆたかさ	①緑の量 ②公園・緑地、水辺などの周辺環境 ①自然に関心がない	①緑の量 ②空気の状態 ③水(河川、池、地下水など)の状態	①緑の量 ②空気の状態 ③水(河川、池、地下水など)の状態

IV 分析結果

県民意識調査及び補足調査で得られた主観的幸福感と分野別実感について、以下の視点、方法で整理しました。

1 分析の視点

(1) 令和2年調査結果の属性分析

県民意識の属性別での特徴を把握するため、主観的幸福感と分野別実感の属性差の有無を分析

(2) 補足調査結果の変動要因分析

県民意識の変化の状況を把握するため、補足調査結果から平成31年県民意識調査回答時と実感が変動した対象者の変動要因を分析

2 分析データ

県民意識調査については、当分析部会の分析データと公表データは処理方法が異なるため、以下のとおり、既に公表されている県民意識調査結果と数値が異なる場合があります。

(1) 単純集計を採用

別途公表している県民意識調査結果（以下「公表データ」という。）は、回答者数の地域差を考慮し、各回答に居住人口に応じた係数を乗じて集計（以下「母集団拡大集計」という。）していますが、分析を適切に行うため、母集団拡大集計は行わず、単純集計結果を用いました。

(2) 「わからない」、「未回答」を除外して集計

公表データは、「わからない」、「未回答」（以下「未回答等」という。）を含めて集計していますが、調査年によって未回答等の回答割合が大きく変動している設問があることから、適切な時系列分析のため、未回答等を除外して集計しました。

(3) 回答結果に1点から5点を配点して集計

公表データは、「感じる」と「やや感じる」の回答者を足し合わせた割合を使用していますが、5段階評価の回答結果を適切に分析に反映させるため、回答結果に以下のとおり配点した結果の平均値を使用しました。

(配点)

・感じている（幸福である）	5点	・あまり感じない（あまり幸福ではない）	2点
・やや感じている（やや幸福）	4点	・感じない（幸福ではない）	1点
・どちらでもない	3点		

3 分析方法

(1) 平成31年から令和2年調査結果の分野別実感における時系列変化の有無はt検定で検証

時系列変化の有無は、基準年（H31年調査）と当該年（令和2年調査）の2時点間をt検定で検証し、5%水準で有意な差があると判定されたものを、期間で差があると判断しました。

(2) 令和2年県民意識調査結果の属性差の有無は一元配置分散分析で検証

男女差の有無など各属性（年齢階層別等）の区分（20歳代、30歳代、40歳代等）間の差の有無は一元配置分散分析で検証し、5%水準で有意な差があると判定された属性を区分間で差があると判断しました。当報告書では、その中で最も値が高い区分と低い区分を記載しています。

なお、「18～19歳」、「60歳未満の無職」はサンプル数が小さいため、グラフには掲載していますが、分析対象からは除外しています。

(3) 平成 31 年から令和 2 年調査結果の各属性における分野別実感の時系列変化の有無は t 検定で検証

時系列変化の有無は、基準年（H31 年調査）と当該年（令和 2 年調査）の 2 時点間を t 検定で検証し、5%水準で有意な差があると判定されたものを、期間で差があると判断しました。

(4) 補足調査結果から得られた分野別実感が変動した人の回答理由から、分野別実感の変動要因を推測

補足調査における分野別実感を回答した理由のとりまとめ結果から、昨年調査から実感が変化した人を抽出し、「実感が上昇した人」、「実感が横ばいの人」、「実感が低下した人」の 3 つの区分に分け、それぞれの区分の意見についてとりまとめを行いました。

基準年（平成 31 年調査）と当該年（令和 2 年調査）の 2 時点間で有意に変化した属性について分析し、実感が変動した人の理由等を踏まえ、県民意識調査において実感が変動した要因を推測しました。

なお、区分を行うに当たり、より実感の変化を適切に把握するため、実感が低下した場合にあっては「感じる」から「やや感じる」に低下したものの、実感が上昇した場合にあっては「感じない」から「あまり感じない」に上昇したものを対象から除外しています。

(5) 令和 2 年県民意識調査結果の属性別平均値が、調査開始時から低値で推移する属性について、補足調査結果から得られた分野別実感に対する回答理由から、属性別平均値が低い要因を推測

県民意識調査結果から得られる分野別実感の属性のうち、調査開始（平成 28 年）から低値（3 点以下）で推移しているものについては、補足調査において当該属性に該当する人で「あまり感じない・感じない」と回答した理由等を踏まえ、県民意識調査の分野別実感が低値で推移する属性の要因を推測しました。

1 主観的幸福感について

(1) 主観的幸福感の令和2年調査の主な分析結果

① 県全体の幸福度は、5点満点中3.48点となり、昨年度と比べて横ばい

令和2年調査結果によると、「幸福だと感じる」と「やや幸福と感じる」と回答した人の割合は、県全体で56.2%となり、昨年度より3.9%上昇しました。

「幸福だと感じる」から「幸福だと感じない」の5段階の選択肢に応じて5点から1点を配点したところ、県全体の平均値は3.48点となり、昨年調査より0.05点上昇しています。

しかし、t検定を行った結果、昨年度と比べて有意な差があるとはいえないため、主観的幸福感については横ばいに推移していると考えられます。

② 令和2年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、性別では「女性」、職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「3人」、居住年数別では「10年未満」がそれぞれ高い

- ・ 性別では、「男性」が低く、「女性」が高くなりました。
- ・ 職業別では、「無職」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
- ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
- ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「3人」が高くなりました。
- ・ 居住年数別では、「20年以上」が低く、「10年未満」が高くなりました。

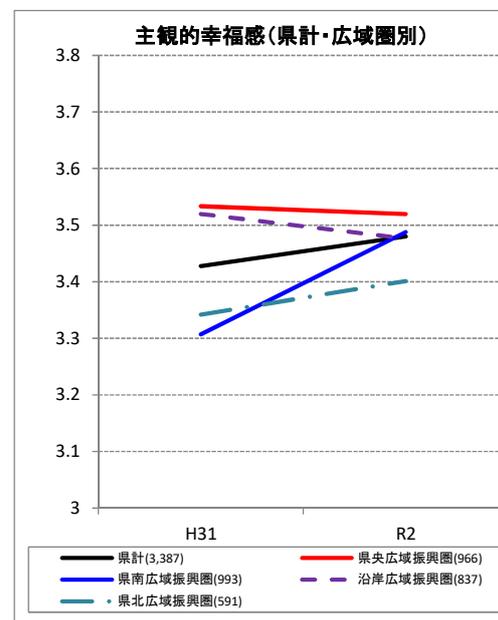
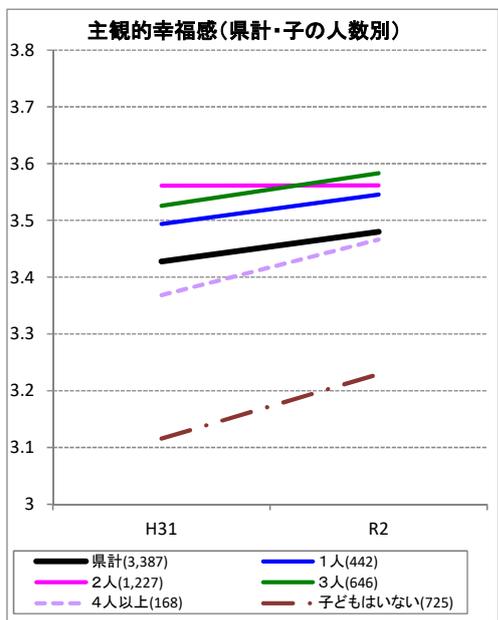
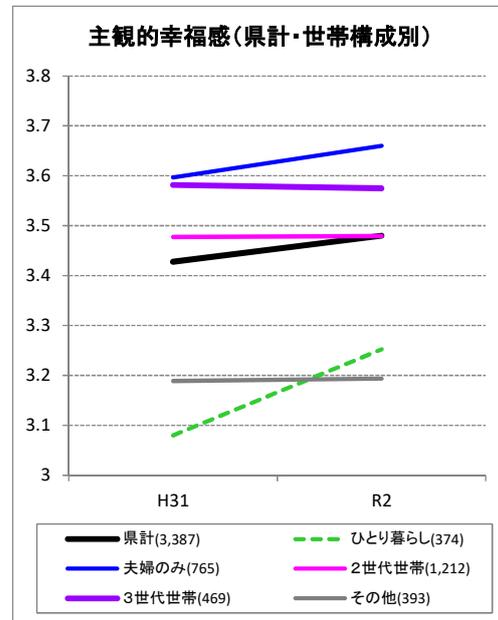
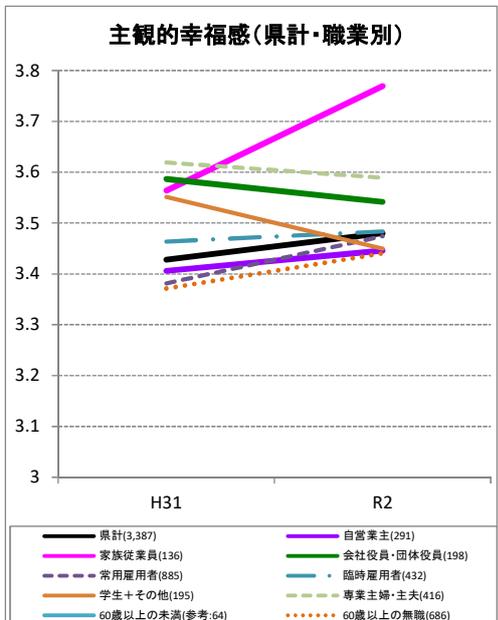
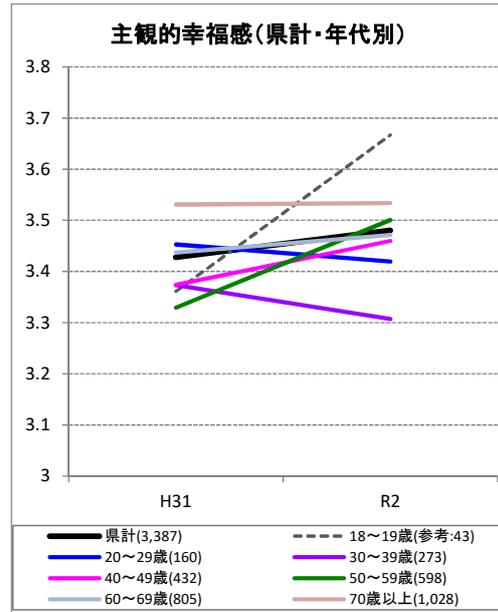
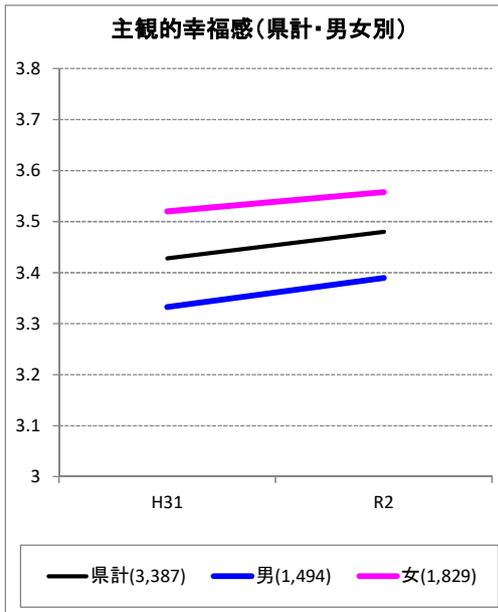
③ 平成31年調査から令和2年調査の時系列変化についてt検定を行った結果、年代別では「50歳代」、世帯構成別では「ひとり暮らし」、居住年数別では「10年未満」、広域振興圏別では「県南広域振興圏」で実感が有意に上昇しています。

④ 幸福度を判断する上で特に重視された項目は、「健康状態」及び「家族関係」でした。

表5 主観的幸福感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
年代	50～59歳	3.33	3.50	0.17
世帯構成	ひとり暮らし	3.08	3.25	0.17
居住年数	10年未満	3.37	3.72	0.35
広域振興圏	県南広域振興圏	3.31	3.49	0.18

図5 主観的幸福感の属性別集計結果



2 分野別実感について

令和2年調査結果から得られた分野別実感の平均値は以下のとおりであり、いわて県民計画（2019～2028）の開始前である平成31年を基準とした場合、1分野で上昇、5分野で横ばい、6分野で低下が見られました。

表6 「県民意識調査」分野別実感の時系列分析結果

政策分野	分野別実感	平均値の推移	
		H31 (基準年)	R2 (当該年度)
I 健康・余暇	(1) 心身の健康	3.00	3.15 ↑ (0.15)
	(2) 余暇の充実	3.05	2.93 ↓ (△0.12)
II 家族・子育て	(3) 家族関係	3.84	3.86 - (0.02)
	(4) 子育て	3.08	3.07 - (△0.01)
III 教育	(5) 子どもの教育	3.10	3.09 - (△0.01)
IV 居住環境・ コミュニティ	(6) 住まいの快適さ	3.34	3.29 - (△0.05)
	(7) 地域社会とのつながり	3.35	3.16 ↓ (△0.19)
V 安全	(8) 地域の安全	3.82	3.66 ↓ (△0.16)
VI 仕事・収入	(9) 仕事のやりがい	3.54	3.38 ↓ (△0.16)
	(10) 必要な収入や所得	2.65	2.56 ↓ (△0.09)
VII 歴史・文化	(11) 歴史・文化への誇り	3.28	3.25 - (△0.03)
VIII 自然環境	(12) 自然のゆたかさ	4.21	4.16 ↓ (△0.05)

(注) ① () は前年との差。

② t検定の結果、5%水準で有意な変化が確認できたものは、網掛けと矢印で表記。

2.1 実感が上昇した分野

(1) I 健康・余暇分野「心身の健康」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「心身の健康」の実感は、平成31年に比べて上昇
「心身の健康」の実感平均値は3.15点であり、昨年調査より0.15点上昇しています。
t検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に上昇していることから、当該分野の実感は上昇していると考えられます。
- ② 令和2年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、性別では「女性」、年代別では「20歳代」、職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「2人」、居住年数別では「10年未満」がそれぞれ高い
・ 性別では「男性」が低く、「女性」が高くなりました。
・ 年代別では「40歳代」が低く、「20歳代」が高くなりました。
・ 職業別では「60歳以上の無職」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
・ 世帯構成別では「その他（寮、グループホームなど）」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
・ 子の人数別では「子どもはいない人」が低く、「2人」が高くなりました。
・ 居住年数別では居住期間が「20年以上」が低く、居住期間が「10年未満」が高くなりました。
- ③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結果、性別では「男女両方」、年代別では「30歳代から60歳代」、職業別では「常用雇用者」、「臨時雇用者」、「60歳以上の無職」、世帯構成別では「その他を除くすべての属性」、子の人数別では「1人」、「3人」、「子どもはいない」、居住年数別では「20年以上」、広域振興圏別では「県央広域振興圏」、「県南広域振興圏」で実感が有意に上昇しています。

表7 「心身の健康」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
県計		3.00	3.15	0.15
性別	男性	2.97	3.12	0.15
	女性	3.03	3.18	0.15
年代	30～39歳	2.80	3.12	0.32
	40～49歳	2.85	3.04	0.19
	50～59歳	2.90	3.06	0.16
	60～69歳	3.05	3.19	0.14
職業	常用雇用者	2.91	3.10	0.18
	臨時雇用者	3.04	3.22	0.18
	60歳以上の無職	2.90	3.10	0.19
世帯構成	ひとり暮らし	2.98	3.18	0.20
	夫婦のみ	3.12	3.24	0.12
	2世代世帯	3.00	3.10	0.10
	3世代世帯	3.01	3.22	0.21
子の人数	1人	2.96	3.13	0.17

	3人	3.02	3.17	0.14
	子どもはいない	2.82	3.04	0.22
居住年数	20年以上	2.98	3.13	0.15
広域振興圏	県央広域振興圏	3.09	3.22	0.13
	県南広域振興圏	2.92	3.12	0.19

④ 平成28年調査から令和2年調査まで低値で推移している属性は、世帯構成別で見ると、「その他世帯」(2.78~2.96)であり、補足調査結果において、「その他世帯」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

(からだの健康)

ア 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分

イ スポーツの習慣

ウ 心の健康状態

(こころの健康)

ア 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無

イ 仕事・学業におけるストレスの有無

ウ 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など)

表8 「心身の健康」の実感において低値で推移している属性

属性		H28	H29	H30	H31	R2
世帯構成	その他	2.78	2.86	2.79	2.82	2.96

2.2 実感が横ばいの分野

(1) II 家族・子育て分野「家族関係」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「家族関係」の実感は、平成31年に比べて横ばい
「家族関係」の実感平均値は3.86点であり、昨年調査より0.02点上昇しています。
t検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意な変化は見られなかったことから、当該分野の実感は横ばいと考えられます。
- ② 令和2年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「20歳代」、職業別では「学生+その他」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「子どもが1人」がそれぞれ高い
 - ・ 年代別では「60歳代」が低く、「20歳代」が高くなりました。
 - ・ 職業別では「臨時雇用者」が低く、「学生+その他」が高くなりました。
 - ・ 世帯構成別では「ひとり暮らし」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
 - ・ 子の人数別では「子どもはいない」が低く、「1人」が高くなりました。
- ③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結果、有意な変化が見られた属性はありませんでした。

(2) II 家族・子育て分野「子育て」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「子育て」の実感は、平成31年に比べて横ばい
「子育て」の実感平均値は3.07点であり、昨年調査より0.01点低下しています。
t検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意な変化は見られなかったことから、当該分野の実感は横ばいと考えられます。
- ② 令和2年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「70歳以上」、

職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「3世代世帯」、子の人数別では「1人」がそれぞれ高い

- ・ 年代別では、「30歳代」が低く、「70歳以上」が高くなりました。
- ・ 職業別では、「会社役員・団体役員」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
- ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「3世代世帯」が高くなりました。
- ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「1人」が高くなりました。

- ③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結果、年代別で見ると、「30歳代」で実感が有意に低下しましたが、それ以外の属性では有意な変化は見られませんでした。

表9 「子育て」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
年代	30～39歳	3.03	2.82	▲ 0.22

- ④ 平成28年調査から令和2年調査まで低値で推移している属性は、年代別で見ると、「20歳代」で実感平均値が継続して低い値(2.75～2.89)で推移しており、補足調査結果において、「20歳代」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 子育て支援サービスの内容
- イ 子どもの教育に係る費用
- ウ 子育てに係る費用
- エ 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など)

世帯構成別で見ると、「ひとり暮らし」と「その他世帯」で実感平均値が継続して低い値(ひとり暮らし:2.71～2.94、その他世帯:2.81～2.95)で推移しており、補足調査結果において、「ひとり暮らし」と「その他世帯」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

(ひとり暮らし)

- ア 子どもを預けられる場所の有無(保育所など)
- イ 子どもの教育にかかる費用
- ウ わからない(身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど)

(その他世帯)

- ア 子育てにかかる費用
- イ 子どもを預けられる人の有無(親、親戚など)
- ウ 子どもを預けられる場所の有無(保育所など)
- エ 子どもに関する医療機関(小児科など)の充実

子の人数別で見ると、「子どもはいない人」で実感平均値が継続して低い値(2.60～2.73)で推移しており、補足調査結果において、「子どもはいない人」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア わからない(身近に子どもがいない、子育てにかかわっていないなど)
- イ 子どもの教育にかかる費用
- ウ 子育てにかかる費用
- エ 自分の就業状況(労働時間、休業・休暇など)

表 10 「子育て」の実感において低値で推移している属性

属性		H28	H29	H30	H31	R2
年代	20～29 歳	2.83	2.84	2.75	2.80	2.89
世帯構成	ひとり暮らし	2.71	2.80	2.86	2.80	2.94
	その他	2.81	2.95	2.81	2.93	2.94
子の人数	子どもはいない	2.61	2.73	2.63	2.60	2.72

(3) Ⅲ教育分野「子どもの教育」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「子どもの教育」の実感は、平成 31 年に比べて横ばい「子どもの教育」の実感平均値は 3.09 点であり、昨年調査より 0.01 点低下しています。
 - t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意な変化は見られなかったことから、当該分野の実感は横ばいと考えられます。
- ② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「70 歳以上」、職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「2 人」がそれぞれ高い
 - ・ 年代別では、「30 歳代」が低く、「70 歳以上」が高くなりました。
 - ・ 職業別では、「常用雇用者」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
 - ・ 世帯構成別では、「ひとり暮らし」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
 - ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「2 人」が高くなりました。
- ③ 平成 31 年調査から令和 2 年調査の属性別の時系列変化について t 検定を行った結果、有意な変化が見られた属性はありませんでした。
- ④ 平成 28 年調査から令和 2 年調査まで低値で推移している属性は、年代別で見ると、「20 歳代」で実感平均値が継続して低い値（2.92～2.99）で推移しており、補足調査結果において、「20 歳代」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。
 - ア 人間性、社会性を育むための教育内容
 - イ 学力を育む教育内容
 - ウ 不登校やいじめなどへの対応
 - エ 図書館や科学館などの充実
 - オ わからない（身近にこどもがいない、子育てにかかわっていないなど）

子の人数別で見ると、「子どもはいない人」で実感平均値が継続して低い値（2.80～2.96）で推移しており、補足調査結果において、「子どもはいない人」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

 - ア 学力を育む教育内容
 - イ 人間性、社会性を育むための教育内容
 - ウ 不登校やいじめなどの対応
 - エ わからない（身近にこどもがいない、子育てにかかわっていないなど）

居住年数別で見ると、「10 年未満」で実感平均値が継続して低い値（2.78～2.95）で推移しており、補足調査結果において、「10 年未満」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

 - ア 学力を育む教育内容
 - イ 学校の選択の幅（高校、大学など）

ウ 地域での教育、学び

表 11 「子どもの教育」の実感において低値で推移している属性

属性		H28	H29	H30	H31	R 2
年代	20～29 歳	2.99	2.91	2.94	2.92	2.96
子の人数	子どもはいない	2.96	2.94	2.92	2.84	2.80
居住年数	10 年未満	2.80	2.79	2.85	2.78	2.95

(4) IV 居住環境・コミュニティ分野「住まいの快適さ」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「住まいの快適さ」の実感は、平成 31 年に比べて横ばい「住まいの快適さ」の実感平均値は 3.29 点であり、昨年調査より 0.05 点低下しています。
t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意な変化は見られなかったことから、当該分野の実感は横ばいと考えられます。
- ② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、性別では「女性」、年代別では「70 歳以上」、職業別では「専業主婦（主夫）」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「1 人」、広域振興圏別では「県央広域振興圏」がそれぞれ高い
 - ・ 性別では、「男性」が低く、「女性」が高くなりました。
 - ・ 年代別では、「30 歳代」が低く、「70 歳以上」が高くなりました。
 - ・ 職業別では、「臨時雇用者」が低く、「専業主婦（主夫）」が高くなりました。
 - ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
 - ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「1 人」が高くなりました。
 - ・ 広域振興圏別では、「県北広域振興圏」が低く、「県央広域振興圏」が高くなりました。
- ③ 平成 31 年調査から令和 2 年調査の属性別の時系列変化について t 検定を行った結果、性別では「男性」で実感が有意に低下しましたが、それ以外の属性では、有意な変化が見られませんでした。

表 12 「住まいの快適さ」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R 2	R2-H31 (対前年差)
性別	男性	3.35	3.26	▲ 0.09

(5) VII 歴史・文化分野「歴史・文化への誇り」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「歴史・文化への誇り」の実感は、平成 31 年に比べて横ばい
「歴史・文化への誇り」の実感平均値は 3.25 点であり、昨年調査より 0.03 点低下しています。
t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意な変化は見られなかったことから、当該分野の実感は横ばいと考えられます。
- ② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、職業別では「会社役員・団体役員」、世帯構成別では「ひとり暮らし」がそれぞれ高い
 - ・ 職業別では、「学生＋その他」が低く、「会社役員・団体役員」が高くなりました。
 - ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「ひとり暮らし」が高くなりました。

- ③ 平成 31 年調査から令和 2 年調査の属性別の時系列変化について t 検定を行った結果、性別では「女性」、職業別では「学生+その他」及び「専業主婦（主夫）」で実感が有意に低下しましたが、年代別の「30 歳代」で実感が有意に上昇しました。それ以外の属性では有意な変化が見られませんでした。

表 13 「歴史・文化への誇り」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R 2	R2-H31 (対前年差)
性別	女性	3.35	3.27	▲ 0.08
年代	30～39 歳	3.02	3.24	0.22
職業	学生+その他	3.53	3.16	▲ 0.38
	専業主婦（主夫）	3.40	3.18	▲ 0.22

2.3 実感が低下した分野

(1) I 健康・余暇分野「余暇の充実」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「余暇の充実」の実感は、平成 31 年に比べて低下
「余暇の充実」の実感平均値は 2.93 点であり、昨年調査より 0.12 点低下しています。
t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に低下していることから、当該分野の実感は低下していると考えられます。
- ② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「20 歳代」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」がそれぞれ高い
・ 年代別では、「50 歳代」が低く、「20 歳代」が高くなりました。
・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
- ③ 平成 31 年調査から令和 2 年調査の属性別の時系列変化について t 検定を行った結果、性別では「男女両方」、年代別では「50 歳代」、「70 歳以上」、職業別では「60 歳以上の無職」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、「2 世代世帯」、「その他世帯」、子の人数別では「子どもが 1 人以上」、居住年数別では「10～20 年未満」、「20 年以上」、広域振興圏別では「県央広域振興圏」、「沿岸広域振興圏」で実感が有意に低下しましたが、居住年数別では「10 年未満」で実感が有意に上昇しました。
しかし、上記属性について分析した結果からは、低下した要因の抽出は困難でした。

表 14 「余暇の充実」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R 2	R2-H31 (対前年差)
県計		3.05	2.93	▲ 0.12
性別	男性	3.01	2.90	▲ 0.10
	女性	3.08	2.96	▲ 0.12
年代	50～59 歳	2.92	2.78	▲ 0.15
	70 歳以上	3.36	3.05	▲ 0.31
職業	60 歳以上の無職	3.26	2.97	▲ 0.29
世帯構成	夫婦のみ	3.24	3.08	▲ 0.16
	2 世代世帯	2.97	2.84	▲ 0.13
	その他	2.96	2.72	▲ 0.24

子の人数	1人	3.05	2.87	▲ 0.18
	2人	3.10	2.99	▲ 0.12
	3人	3.08	2.92	▲ 0.16
	4人以上	3.05	2.78	▲ 0.28
居住年数	10年未満	3.12	3.17	0.05
	10～20年未満	3.17	3.13	▲ 0.04
	20年以上	3.03	2.91	▲ 0.13
広域振興圏	県央広域振興圏	3.17	2.99	▲ 0.17
	沿岸広域振興圏	3.09	2.90	▲ 0.19

④ 当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 趣味・娯楽活動の場所・機会
- ウ 知人・友人との交流

⑤ 平成28年調査から令和2年調査まで低値で推移している属性は、年代別で見ると、「30歳代から50歳代」で実感が継続して低い値（30歳代：2.71～2.88、40歳代：2.82～2.88、50歳代：2.68～2.92）で推移しており、補足調査において、「30歳代から50歳代」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由はすべて同じであることから、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

職業別で見ると、「常用雇用者」で実感が継続して低い値（2.82～2.89）で推移しており、補足調査において、「常用雇用者」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

世帯構成別で見ると、「2世代世帯」と「その他世帯」で実感平均値が継続して低い値（2世代世帯：2.80～2.98、その他世帯：2.71～2.96）で推移しており、補足調査結果において、「2世代世帯」と「その他世帯」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

（2世代世帯）

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

（その他世帯）

- ア 自由な時間の確保
- イ 趣味・娯楽活動の場所・機会
- ウ 知人・友人との交流

子どもの数別で見ると、「子どもはいない人」で実感が継続して低い値（2.84～2.97）で推移しており、補足調査において、「子どもはいない人」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

表 15 「余暇の充実」の実感において低値で推移している属性

属性		H28	H29	H30	H31	R 2
年代	30～39 歳	2.73	2.88	2.88	2.71	2.78
	40～49 歳	2.88	2.82	2.88	2.87	2.88
	50～59 歳	2.68	2.85	2.79	2.92	2.78
職業別	常用雇用者	2.82	2.87	2.82	2.89	2.85
世帯構成	2 世代世帯	2.80	2.98	2.94	2.97	2.84
	その他	2.71	2.93	2.79	2.96	2.72
子の人数	子どもはいない	2.84	2.92	2.97	2.92	2.91

(2) IV 居住環境・コミュニティ分野「地域社会とのつながり」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「地域社会とのつながり」の実感は、平成 31 年に比べて低下

「地域社会とのつながり」の実感平均値は 3.16 点であり、昨年調査より 0.19 点低下しています。

t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に低下していることから、当該分野の実感は低下していると考えられます。

- ② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「70 歳以上」、職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「3 世代世帯」、子の人数別では「3 人」、居住年数別では「20 年以上」、広域振興圏別では「県南広域振興圏」がそれぞれ高い

- ・ 年代別では、「20 歳代」が低く、「70 歳以上」が高くなりました。
- ・ 職業別では、「常用雇用者」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
- ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「3 世代世帯」が高くなりました。
- ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「3 人」が高くなりました。
- ・ 居住年数別では、「10 年未満」が低く、「20 年以上」が高くなりました。
- ・ 広域振興圏別では、「県央広域振興圏」が低く、「県南広域振興圏」が高くなりました。

- ③ 平成 31 年調査から令和 2 年調査の属性別の時系列変化について t 検定を行った結果、性別では「男女両方」、年代別では「40 歳以上」、職業別では「常用雇用者」、「学生＋その他」、「60 歳以上の無職」、世帯構成別では「ひとり暮らしを除くすべての属性」、子の人数別では「すべての属性」、居住年数では「20 年以上」、広域振興圏別では「すべての属性」で実感が有意に低下しています。

しかし、上記属性について分析した結果からは、低下した要因の抽出は困難でした。

表 16 「地域社会とのつながり」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R 2	R2-H31 (対前年差)
県計		3.35	3.16	▲ 0.19
性別	男性	3.37	3.15	▲ 0.22
	女性	3.33	3.16	▲ 0.16
年代	40～49 歳	3.22	3.00	▲ 0.22

	50～59 歳	3.30	3.10	▲ 0.20
	60～69 歳	3.37	3.16	▲ 0.21
	70 歳以上	3.59	3.36	▲ 0.23
職業	常用雇用者	3.22	3.01	▲ 0.21
	学生+その他	3.32	3.03	▲ 0.29
	60 歳未満の無職（参考）	3.02	2.49	▲ 0.53
	60 歳以上の無職	3.48	3.22	▲ 0.26
世帯構成	夫婦のみ	3.39	3.17	▲ 0.22
	2 世代世帯	3.34	3.14	▲ 0.20
	3 世代世帯	3.53	3.27	▲ 0.26
	その他	3.26	3.02	▲ 0.24
子の人数	1 人	3.31	3.10	▲ 0.21
	2 人	3.45	3.24	▲ 0.21
	3 人	3.47	3.29	▲ 0.18
	4 人以上	3.43	3.18	▲ 0.25
	子どもはいない	3.08	2.91	▲ 0.17
居住年数	20 年以上	3.37	3.17	▲ 0.20
広域振興圏	県央広域振興圏	3.24	3.04	▲ 0.20
	県南広域振興圏	3.40	3.23	▲ 0.17
	沿岸広域振興圏	3.43	3.18	▲ 0.26
	県北広域振興圏	3.33	3.19	▲ 0.14

④ 当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

ア 隣近所との面識・交流

イ 自治会・町内会活動への参加（環境美化、防犯・防災活動など）

ウ 地域の行事への参加（お祭り、スポーツ大会など）

(3) V 安全分野「地域の安全」の実感

① 主観的幸福感に関連する「地域の安全」の実感は、平成 31 年に比べて低下

「地域の安全」の実感平均値は 3.66 点であり、昨年調査より 0.16 点低下しています。

t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に低下していることから、当該分野の実感は低下していると考えられます。

② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、性別では「男性」、年代別では「70 歳以上」、職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「3 世代世帯」、広域振興圏別では「県央広域振興圏」がそれぞれ高い

- ・ 性別では、「女性」が低く、「男性」が高くなりました。
- ・ 年代別では、「60 歳代」が低く、「70 歳以上」が高くなりました。
- ・ 職業別では、「学生+その他」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
- ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「3 世代世帯」が高くなりました。
- ・ 広域振興圏別では、「沿岸広域振興圏」が低く、「県央広域振興圏」が高くなりました。

- ③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結果、性別では「男女両方」、年代別では「40歳以上」、職業別では「自営業主」、「会社役員・団体役員」、「常用雇用者」、「60歳以上の無職」、世帯構成別では「ひとり暮らしを除くすべての属性」、子の人数別では「子どもが1人を除くすべての属性」、居住年数別では「20年以上」、広域振興圏別では「すべての属性」で実感が有意に低下しています。

表17 「地域の安全」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
県計		3.82	3.66	▲ 0.16
性別	男性	3.84	3.72	▲ 0.12
	女性	3.80	3.61	▲ 0.19
年代	40～49歳	3.79	3.59	▲ 0.20
	50～59歳	3.84	3.67	▲ 0.17
	60～69歳	3.80	3.58	▲ 0.21
	70歳以上	3.91	3.75	▲ 0.15
職業	自営業主	3.94	3.70	▲ 0.24
	会社役員・団体役員	3.85	3.64	▲ 0.20
	常用雇用者	3.83	3.64	▲ 0.20
	60歳以上の無職	3.86	3.69	▲ 0.17
世帯構成	夫婦のみ	3.86	3.64	▲ 0.22
	2世代世帯	3.81	3.70	▲ 0.11
	3世代世帯	3.89	3.72	▲ 0.17
	その他	3.79	3.51	▲ 0.28
子の人数	2人	3.85	3.70	▲ 0.15
	3人	3.85	3.67	▲ 0.18
	4人以上	3.92	3.65	▲ 0.27
	子どもはいない	3.74	3.62	▲ 0.12
居住年数	20年以上	3.83	3.67	▲ 0.16
広域振興圏	県央広域振興圏	3.87	3.75	▲ 0.13
	県南広域振興圏	3.78	3.69	▲ 0.09
	沿岸広域振興圏	3.82	3.54	▲ 0.28
	県北広域振興圏	3.82	3.63	▲ 0.19

- ④ 当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

ア 自然災害の発生状況

イ 自然災害に対する予防（堤防の建設、避難経路の確保など）

ウ 社会インフラの老朽化（橋、下水道など）

これらの理由は、実感が上昇又は横ばいの人の回答理由に比べて、自然災害に起因した理由が多く見られます。

また、県民意識調査結果の属性別の変化から、男女ともに、かつ全広域振興圏、特に沿岸圏域において実感が低下している傾向にあることから、本県も多大な被害を受けた令和元年東日本台風災害の影響はもちろんのこと、近年、全国的に頻発している

自然災害を受けて実感が低下していることが推測されます。

(4) VI仕事・収入分野「仕事のやりがい」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「仕事のやりがい」の実感は、平成31年に比べて低下
「仕事のやりがい」の実感平均値は3.38点であり、昨年調査より0.16点低下しています。
t検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に低下していることから、当該分野の実感は低下していると考えられます。
- ② 令和2年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、性別では「男性」、職業別では「自営業主」、世帯構成別では「3世代世帯」、子の人数別では「3人」がそれぞれ高い
- ・ 性別では、「女性」が低く、「男性」が高くなりました。
 - ・ 職業別では、「60歳以上の無職」が低く、「自営業主」が高くなりました。
 - ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「3世代世帯」が高くなりました。
 - ・ 子の人数別では、「子どもはいない」が低く、「3人」が高くなりました。
- ③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結果、性別では「男女両方」、年代別では「70歳以上」、職業別では「学生+その他」、「60歳以上の無職」、世帯構成別では「2世代世帯」、「その他世帯」、子の人数別では「2人」、「3人」、居住年数別では「20年以上」、広域振興圏別では「すべての属性」で実感が有意に低下しています。
- しかし、上記属性について分析した結果からは、低下した要因の抽出は困難でした。

表18 「仕事のやりがい」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
県計		3.54	3.38	▲ 0.16
性別	男性	3.53	3.41	▲ 0.12
	女性	3.54	3.35	▲ 0.18
年代	70歳以上	3.72	3.37	▲ 0.35
職業	学生+その他	3.79	3.34	▲ 0.45
	60歳以上の無職	3.32	3.10	▲ 0.23
世帯構成	2世代世帯	3.51	3.36	▲ 0.15
	その他	3.54	3.20	▲ 0.33
子の人数	2人	3.57	3.43	▲ 0.14
	3人	3.74	3.49	▲ 0.25
居住年数	20年以上	3.53	3.37	▲ 0.16
広域振興圏	県央広域振興圏	3.58	3.42	▲ 0.15
	県南広域振興圏	3.48	3.36	▲ 0.12
	沿岸広域振興圏	3.57	3.39	▲ 0.18
	県北広域振興圏	3.53	3.33	▲ 0.20

- ④ 当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。
- ア 現在の収入・給料の額
 - イ 現在の職種・業務の内容

ウ 将来の収入・給料の額の見込み

(5) VI仕事・収入分野「必要な収入や所得」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「必要な収入や所得」の実感は、平成31年に比べて低下
「必要な収入や所得」の実感平均値は2.56点であり、昨年調査より0.09点低下して
います。
t検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に低下していることから、当該分
野の実感は低下していると考えられます。
- ② 令和2年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「70歳以上」、
職業別では「会社役員・団体役員」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別で
は「2人」、居住年数別では「10年未満」がそれぞれ高い
- ・ 年代別では、「30歳代」が低く、「70歳以上」が高くなりました。
 - ・ 職業別では、「臨時雇用者」が低く、「会社役員・団体役員」が高くなりました。
 - ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「夫婦のみ世帯」が高くなりました。
 - ・ 子の人数別では、「子どもはいない人」が低く、「2人」が高くなりました。
 - ・ 居住年数別では、「20年以上」が低く、「10年未満」が高くなりました。
- ③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結
果、職業別では「専業主婦（主夫）」で実感が有意に上昇していますが、性別では「男
性」、職業別では「自営業主」、「臨時雇用者」、世帯構成別では「3世代世帯」、居住年
数では「20年以上」、広域振興圏別では「沿岸広域振興圏」で実感が有意に低下して
います。
しかし、上記属性について分析した結果からは、低下した要因の抽出は困難でした。

表19 「必要な収入や所得」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
県計		2.65	2.56	▲ 0.09
性別	男性	2.68	2.55	▲ 0.13
職業	自営業主	2.86	2.63	▲ 0.23
	臨時雇用者	2.56	2.39	▲ 0.17
	専業主婦（主夫）	2.46	2.67	0.21
世帯構成	3世代世帯	2.72	2.55	▲ 0.18
居住年数	20年以上	2.66	2.54	▲ 0.12
広域振興圏	沿岸広域振興圏	2.71	2.53	▲ 0.18

- ④ 当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答
理由から、以下の要因が推測されます。
- ア 自分の収入・所得額（年金を含む）
 - イ 家族の収入・所得額（年金を含む）
 - ウ 自分の金融資産の額
- ⑤ 平成28年調査から令和2年調査まで低値で推移している属性は、「会社役員・団体
役員を除くすべての属性」であり、補足調査において、当該分野で「あまり感じない・
感じない」と回答した人の理由から、その要因は上記「実感が低下した要因」と同じ
であると推測されます。

表 20 「必要な収入や所得」の実感において低値で推移している属性

属性		H28	H29	H30	H31	R 2
県計		2.44	2.58	2.45	2.65	2.56
性別	男性	2.46	2.60	2.47	2.68	2.55
	女性	2.43	2.56	2.43	2.61	2.58
年代	20～29 歳	2.48	2.51	2.44	2.66	2.49
	30～39 歳	2.44	2.47	2.42	2.51	2.36
	40～49 歳	2.51	2.56	2.52	2.66	2.50
	50～59 歳	2.46	2.52	2.49	2.60	2.52
	60～69 歳	2.37	2.57	2.40	2.63	2.59
	70 歳以上	2.46	2.70	2.45	2.75	2.65
職業別	自営業主	2.53	2.69	2.58	2.86	2.63
	家族従業員	2.61	2.85	2.42	2.91	2.73
	常用雇用者	2.58	2.66	2.55	2.72	2.60
	臨時雇用者	2.20	2.31	2.30	2.56	2.39
	学生+その他	2.49	2.73	2.63	2.80	2.55
	専業主婦（主夫）	2.37	2.48	2.34	2.46	2.67
	60 歳以上の無職	2.25	2.46	2.29	2.37	2.46
世帯構成	ひとり暮らし	2.52	2.65	2.53	2.65	2.57
	夫婦のみ	2.59	2.72	2.43	2.76	2.68
	2 世代世帯	2.41	2.54	2.51	2.62	2.54
	3 世代世帯	2.49	2.56	2.52	2.72	2.55
	その他	2.15	2.42	2.18	2.47	2.30
子の人数	1 人	2.41	2.52	2.48	2.70	2.53
	2 人	2.48	2.61	2.49	2.71	2.62
	3 人	2.52	2.70	2.48	2.69	2.59
	4 人以上	2.36	2.54	2.31	2.48	2.58
	子どもはいない	2.37	2.44	2.40	2.53	2.42
居住年数	10 年未満	2.78	2.74	2.71	2.55	2.92
	10～20 年未満	2.58	2.52	2.60	2.48	2.68
	20 年以上	2.42	2.57	2.44	2.66	2.54
広域振興圏	県央	2.47	2.59	2.50	2.73	2.62
	県南	2.39	2.53	2.42	2.54	2.58
	沿岸	2.52	2.63	2.51	2.71	2.53
	県北	2.37	2.57	2.34	2.60	2.48

(6) Ⅷ自然環境分野「自然のゆたかさ」の実感

- ① 主観的幸福感に関連する「自然のゆたかさ」の実感は、平成 31 年に比べて低下
「自然のゆたかさ」の実感平均値は 4.16 点であり、昨年調査より 0.05 点低下して
います。

t 検定を行った結果、昨年調査結果に比べて有意に低下していることから、当該分
野の実感は低下していると考えられます。

- ② 令和 2 年調査結果について一元配置分散分析を行った結果、年代別では「30 歳代」、
職業別では「家族従業者」、世帯構成別では「3 世代世帯」、居住年数別では「10 年未

満」、広域振興圏別では「県北広域振興圏」がそれぞれ高い

- ・ 年代別では、「60歳代」が低く、「30歳代」が高くなりました。
- ・ 職業別では、「60歳以上の無職」が低く、「家族従業者」が高くなりました。
- ・ 世帯構成別では、「その他世帯」が低く、「3世代世帯」が高くなりました。
- ・ 居住年数別では、「20年以上」が低く、「10年未満」が高くなりました。
- ・ 広域振興圏別では、「県南広域振興圏」が低く、「県北広域振興圏」が高くなりました。

③ 平成31年調査から令和2年調査の属性別の時系列変化についてt検定を行った結果、居住年数別では「10年未満」で実感が有意に上昇していますが、年代別では「40歳代」、職業別では「学生+その他」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「2人」、居住年数別では「20年以上」、広域振興圏別では「沿岸広域振興圏」で実感が有意に低下しています。

しかし、上記属性について分析した結果からは、低下した要因の抽出は困難でした。

表21 「自然のゆたかさ」の実感において有意な変化があった属性と前年差

属性		H31	R2	R2-H31 (対前年差)
県計		4.21	4.16	▲ 0.05
年代	40～49歳	4.30	4.16	▲ 0.15
職業	学生+その他	4.33	4.09	▲ 0.24
	60歳未満の無職(参考)	4.31	3.92	▲ 0.40
世帯構成	夫婦のみ	4.20	4.10	▲ 0.11
子の人数	2人	4.25	4.16	▲ 0.09
居住年数	10年未満	4.20	4.46	0.25
	20年以上	4.22	4.15	▲ 0.07
広域振興圏	沿岸広域振興圏	4.26	4.13	▲ 0.12

④ 当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 緑の量(少ない)
- イ 公園・緑地、水辺などの周辺環境
- ウ 自然に関心がない

⑤ 平成28年調査から令和2年調査において、「すべての属性」で実感が継続して高値(4点以上)で推移しており、補足調査において、当該分野で「感じる・やや感じる」と回答した人の理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 緑の量(豊か)
- イ 空気の状態(綺麗)
- ウ 水(河川、池、地下水など)の状態(綺麗)

表22 「自然のゆたかさ」の実感において高値で推移している属性

属性		H29	H30	H31	R2
県計		4.26	4.27	4.21	4.16
性別	男性	4.23	4.25	4.19	4.13
	女性	4.29	4.28	4.23	4.18
年代	20～29歳	4.37	4.36	4.20	4.20

	30～39 歳	4.28	4.31	4.22	4.33
	40～49 歳	4.30	4.42	4.30	4.16
	50～59 歳	4.30	4.38	4.27	4.25
	60～69 歳	4.24	4.18	4.17	4.09
	70 歳以上	4.20	4.14	4.17	4.10
職業別	自営業主	4.29	4.29	4.21	4.22
	家族従業員	4.50	4.31	4.12	4.33
	会社役員・団体役員	4.28	4.26	4.28	4.20
	常用雇用者	4.30	4.33	4.25	4.21
	臨時雇用者	4.36	4.31	4.31	4.22
	学生+その他	4.37	4.59	4.33	4.09
	専業主婦（主夫）	4.22	4.29	4.21	4.15
	60 歳以上の無職	4.09	4.04	4.09	4.04
世帯構成	ひとり暮らし	4.18	4.22	4.18	4.16
	夫婦のみ	4.21	4.22	4.20	4.10
	2 世代世帯	4.29	4.28	4.22	4.19
	3 世代世帯	4.44	4.39	4.34	4.29
	その他	4.14	4.24	4.13	4.09
子の人数	1 人	4.28	4.25	4.21	4.16
	2 人	4.24	4.25	4.25	4.16
	3 人	4.28	4.30	4.23	4.16
	4 人以上	4.32	4.28	4.25	4.22
	子どもはいない	4.27	4.30	4.14	4.19
居住年数	10 年未満	4.16	4.22	4.20	4.46
	10～20 年未満	4.21	4.29	4.24	4.31
	20 年以上	4.27	4.27	4.22	4.15
広域振興圏	県央	4.26	4.28	4.19	4.20
	県南	4.22	4.26	4.15	4.11
	沿岸	4.25	4.25	4.26	4.13
	県北	4.37	4.27	4.31	4.23

V まとめ

1 主観的幸福感について

令和2年調査結果によると、「幸福だと感じる」と「やや幸福と感じる」と回答した人の割合は、県全体で56.2%となり、昨年度より3.9%上昇しました。

「幸福だと感じる」から「幸福だと感じない」の5段階の選択肢に応じて5点から1点を配点したところ、県全体の平均値は、昨年調査より0.05点上昇して3.48点となり、主観的幸福感については横ばいに推移していると考えられます。

幸福を判断するに当たっては、「健康状態」及び「家族関係」が、特に重要と感じていることが分かりました。

平成31年調査から令和2年調査の時系列変化について、年代別では「50歳代」、世帯構成では「ひとり暮らし」、居住年数では「10年未満」、広域振興圏別では「県南広域振興圏」がそれぞれ上昇しています。

2 分野別実感について

分野別の実感について、「感じる」から「感じない」の5段階の選択肢に応じて5点から1点を配点したところ、分野別実感の平均値は、平成31年調査と比較して、1分野で上昇、5分野で横ばい、6分野で低下が見られました。

2.1 実感が上昇した分野

(1) I 健康・余暇分野「心身の健康」の実感

「心身の健康」の実感平均値は、昨年調査より0.15点上昇して3.15点であり、当該分野の実感は上昇していると考えられます。

平成31年調査から令和2年調査の時系列変化について、性別では「男女両方」、年代別では「30歳代から60歳代」、職業別では「常用雇用者」、「臨時雇用者」、「60歳以上の無職」、世帯構成別では「その他を除くすべての属性」、子の人数別では「1人」、「3人」、「子どもはいない」、居住年数別では「20年以上」、広域振興圏別では「県央広域振興圏」、「県南広域振興圏」で実感が上昇しています。

平成28年調査から令和2年調査まで低値で推移している属性は、世帯構成別で見ると、「その他世帯」で実感平均値が継続して低い値(2.78~2.96)で推移しており、補足調査結果において、「その他世帯」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

(からだの健康)

- ア 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分
- イ スポーツの習慣
- ウ 健康診断の結果

(こころの健康)

- ア 仕事・学業以外の私生活におけるストレスの有無
- イ 睡眠・休養・仕事・学業・運動などのくらしの時間配分
- ウ 充実した余暇の有無(仕事・学業以外の趣味など)

2.2 実感が横ばいの分野

(1) II 家族・子育て分野「家族関係」の実感

「家族関係」の実感平均値は、昨年調査より0.02点上昇して3.86点であり、当該分野の実感は横ばいと考えられます。

平成31年調査から令和2年調査の時系列変化について、有意な変化が見られた属性は

ありませんでした。

(2) II 家族・子育て分野「子育て」の実感

「子育て」の実感平均値は、昨年調査より 0.01 点低下して 3.07 点であり、当該分野の実感は横ばいと考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、年代別で見ると、「30 歳代」で実感が低下しましたが、それ以外の属性では有意な変化は見られませんでした。

平成 28 年調査から令和 2 年調査まで低値で推移している属性は、年代別で見ると、「20 歳代」で実感平均値が継続して低い値 (2.75~2.89) で推移しており、補足調査結果において、20 歳代で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 子育て支援サービスの内容
- イ 子どもの教育に係る費用
- ウ 子育てに係る費用
- エ 自分の就業状況 (労働時間、休業・休暇など)

世帯構成別で見ると、「ひとり暮らし」及び「その世帯」で実感平均値が継続して低い値 (ひとり暮らし: 2.71~2.94、その他世帯: 2.81~2.95) で推移しており、補足調査結果において、「ひとり暮らし」及び「その世帯」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

(ひとり暮らし)

- ア 子どもを預けられる場所の有無 (保育所など)
- イ 子どもの教育にかかる費用
- ウ わからない (身近に子どもがいない、子育てに関わっていないなど)

(その他世帯)

- ア 子育てにかかる費用
- イ 子どもを預けられる人の有無 (親、親戚など)
- ウ 子どもを預けられる場所の有無 (保育所など)
- エ 子どもに関する医療機関 (小児科など) の充実

子の人数別で見ると、「子どもはいない人」で実感平均値が継続して低い値 (2.60~2.73) で推移しており、補足調査結果において、「子どもはいない人」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア わからない (身近に子どもがいない、子育てにかかわっていないなど)
- イ 子どもの教育にかかる費用
- ウ 子育てにかかる費用
- エ 自分の就業状況 (労働時間、休業・休暇など)

(3) III 教育分野「子どもの教育」の実感

「子どもの教育」の実感平均値は、昨年調査より 0.01 点低下して 3.09 点であり、当該分野の実感は横ばいと考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、有意な変化が見られた属性はありませんでした。

平成 28 年調査から令和 2 年調査まで低値で推移している属性は、年代別で見ると、「20 歳代」で実感平均値が継続して低い値 (2.92~2.99) で推移しており、補足調査結果において、「20 歳代」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 人間性、社会性を育むための教育内容
- イ 学力を育む教育内容

- ウ 不登校やいじめなどへの対応
- エ 図書館や科学館などの充実
- オ わからない（身近に子どもがいない、子育てにかかわっていないなど）

子の人数別で見ると、「子どもはいない人」で実感平均値が継続して低い値（2.80～2.96）で推移しており、補足調査結果において、「子どもはいない人」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 学力を育む教育内容
- イ 人間性、社会性を育むための教育内容
- ウ 不登校やいじめなどへの対応
- エ わからない（身近に子どもがいない、子育てにかかわっていないなど）

居住年数別で見ると、「10年未満」で実感平均値が継続して低い値（2.78～2.95）で推移しており、補足調査結果において、「10年未満」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 学力を育む教育内容
- イ 学校の選択の幅（高校、大学など）
- ウ 地域での教育、学び

(4) IV居住環境・コミュニティ分野「住まいの快適さ」の実感

「住まいの快適さ」の実感平均値は、昨年調査より 0.05 点低下して 3.29 点であり、当該分野の実感は横ばいと考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、性別では「男性」で実感が低下しましたが、それ以外の属性では、有意な変化が見られませんでした。

(5) VII歴史・文化分野「歴史・文化への誇り」の実感

「歴史・文化への誇り」の実感平均値は、昨年調査より 0.03 点低下して 3.25 点であり、当該分野の実感は横ばいと考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、性別では「女性」、職業別では「学生+その他」と「専業主婦（主夫）」で実感が低下しましたが、年代別の「30 歳代」で実感が上昇しました。

2.3 実感が低下した分野

(1) I健康・余暇分野「余暇の充実」の実感

「余暇の充実」の実感平均値は、昨年調査より 0.12 点低下して 2.93 点であり、当該分野の実感は低下していると考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、性別では「男女両方」、年代別では「50 歳代」、「70 歳以上」、職業別では「60 歳以上の無職」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、「2 世代世帯」、「その他世帯」、子の人数別では「子どもが 1 人以上」、居住年数別では「10～20 年未満」、「20 年以上」、広域振興圏別では「県央広域振興圏」、「沿岸広域振興圏」で実感が低下しましたが、居住年数別では「10 年未満」で実感が上昇しました。

当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 趣味・娯楽活動の場所・機会
- ウ 知人・友人との交流

平成 28 年調査から令和 2 年調査まで低値で推移している属性は、年代別で見ると、「30 歳代から 50 歳代」で実感が継続して低い値（30 歳代：2.71～2.88、40 歳代：2.82～2.88、

50歳代：2.68～2.92)で推移しており、補足調査において、「30歳代から50歳代」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由はすべて同じであることから、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

職業別で見ると、「常用雇用者」で実感が継続して低い値(2.82～2.89)で推移しており、補足調査において、「常用雇用者」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

世帯構成別で見ると、「2世代世帯」及び「その他世帯」で実感が継続して低い値(2世代世帯：2.80～2.98、その他世帯：2.71～2.96)で推移しており、補足調査において、「2世代世帯」及び「その他世帯」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

(2世代世帯)

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

(その他世帯)

- ア 自由な時間の確保
- イ 趣味・娯楽活動の場所・機会
- ウ 知人・友人との交流

子どもの数別で見ると、「子どもはいない人」で実感が継続して低い値(2.84～2.97)で推移しており、補足調査において、「子どもはいない人」で「あまり感じない・感じない」と回答した理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自由な時間の確保
- イ 知人・友人との交流
- ウ 趣味・娯楽活動の場所・機会

(2) IV居住環境・コミュニティ分野「地域社会とのつながり」の実感

「地域社会とのつながり」の実感平均値は、昨年調査より0.19点低下して3.16点であり、当該分野の実感は低下していると考えられます。

平成31年調査から令和2年調査の時系列変化について、性別では「男女両方」、年代別では「40歳以上」、職業別では「常用雇用者」、「学生+その他」、「60歳以上の無職」、世帯構成別では「ひとり暮らしを除くすべての属性」、子の人数別では「すべての属性」、居住年数では「20年以上」、広域振興圏別では「すべての属性」で実感が低下しています。

当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 隣近所との面識・交流
- イ 自治会・町内会活動への参加(環境美化、防犯・防災活動など)
- ウ 地域の行事への参加(お祭り、スポーツ大会など)

(3) V安全分野「地域の安全」の実感

「地域の安全」の実感平均値は、昨年調査より 0.16 点低下して 3.66 点であり、当該分野の実感は低下していると考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、性別では「男女両方」、年代別では「40 歳以上」、職業別では「自営業主」、「会社役員・団体役員」、「常用雇用者」、「60 歳以上の無職」、世帯構成別では「ひとり暮らしを除くすべての属性」、子の人数別では「子どもが 1 人を除くすべての属性」、居住年数別では「20 年以上」、広域振興圏別では「すべての属性」で実感が低下しています。

当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自然災害の発生状況
- イ 自然災害に対する予防（堤防の建設、避難経路の確保など）
- ウ 社会インフラの老朽化（橋、下水道など）

これらの理由は、実感が上昇又は横ばいの人の回答理由に比べて、自然災害に起因した理由が多く見られます。

また、県民意識調査結果の属性別の変化から、男女ともに、かつ全広域振興圏、特に沿岸圏域において実感が低下している傾向にあることから、本県も多大な被害を受けた令和元年東日本台風災害の影響はもちろんのこと、近年、全国的に頻発している自然災害を受けて実感が低下していることが推測されます。

(4) VI仕事・収入分野「仕事のやりがい」の実感

「仕事のやりがい」の実感平均値は、昨年調査より 0.16 点低下して 3.38 点であり、当該分野の実感は低下していると考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、性別では「男女両方」、年代別では「70 歳以上」、職業別では「学生＋その他」、「60 歳以上の無職」、世帯構成別では「2 世代世帯」、「その他世帯」、子の人数別では「2 人」、「3 人」、居住年数別では「20 年以上」、広域振興圏別では「すべての属性」で実感が低下しています。

当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 現在の収入・給料の額
- イ 現在の職種・業務の内容
- ウ 将来の収入・給料の額の見込み

(5) VI仕事・収入分野「必要な収入や所得」の実感

「必要な収入や所得」の実感平均値は、昨年調査より 0.09 点低下して 2.56 点であり、当該分野の実感は低下していると考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、職業別では「専業主婦(主夫)」で実感が上昇していますが、性別では「男性」、職業別では「自営業主」、「臨時雇用者」、世帯構成別では「3 世代世帯」、居住年数では「20 年以上」、広域振興圏別では「沿岸広域振興圏」で実感が低下しています。

当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 自分の収入・所得額（年金を含む）
- イ 家族の収入・所得額（年金を含む）
- ウ 自分の金融資産の額

平成 28 年調査から令和 2 年調査まで低値で推移している属性は、「会社役員・団体役

員を除くすべての属性」であり、補足調査において、当該分野で「あまり感じない・感じない」と回答した人の理由から、その要因は上記「実感が低下した要因」と同じであると推測されます。

(6) Ⅷ自然環境分野「自然のゆたかさ」の実感

「自然のゆたかさ」の実感平均値は、昨年調査より 0.05 点低下して 4.16 点であり、当該分野の実感は低下していると考えられます。

平成 31 年調査から令和 2 年調査の時系列変化について、居住年数別では「10 年未満」で実感が上昇していますが、年代別では「40 歳代」、職業別では「学生＋その他」、世帯構成別では「夫婦のみ世帯」、子の人数別では「2 人」、居住年数別では「20 年以上」、広域振興圏別では「沿岸広域振興圏」で実感が低下しています。

当該分野の実感が低下した要因として、補足調査において実感が低下した人の回答理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 緑の量（少ない）
- イ 公園・緑地、水辺などの周辺環境
- ウ 自然に関心がない

平成 28 年調査から令和 2 年調査において、すべての属性で実感が継続して高値（4 点以上）で推移しており、補足調査において、当該分野で「感じる・やや感じる」と回答した人の理由から、以下の要因が推測されます。

- ア 緑の量（豊か）
- イ 空気が状態が（綺麗）
- ウ 水（河川、池、地下水など）の状態（綺麗）

VI 参考

1 県民の幸福感に関する分析部会運営要領

(設置)

第1条 岩手県総合計画審議会条例（昭和54年岩手県条例第29号）第7条の規定に基づき、岩手県総合計画審議会に県民の幸福感に関する分析部会（以下「部会」という。）を置く。

(所掌)

第2条 部会の所掌事項は、次のとおりとする。

- (1) 「県の施策に関する県民意識調査」等で把握した、県民の幸福に対する実感の分析に関すること。
- (2) その他いわて県民計画の推進に当たって必要な事項に関すること。

(組織)

第3条 部会は、岩手県総合計画審議会委員及び外部委員をもって組織する。

- 2 外部委員は、当該部会の所掌事項に関して十分な知識又は経験を有する者のうちから、知事が任命する。

(部会長及び副部会長)

第4条 部会に、部会長及び副部会長を各1名置く。

- 2 部会長は、委員の互選によって定める。
- 3 副部会長は、委員のうちから部会長が指名する。
- 4 部会長は、会務を総理し、会議の議長となる。
- 5 副部会長は部会長を補佐し、部会長に事故があるとき又は部会長が欠けたときは、その職務を代理する。

(オブザーバー)

第5条 部会にオブザーバーを置くことができる。

- 2 オブザーバーは、知事が任命する。
- 3 オブザーバーは、必要に応じて会議に出席し、意見を述べることができる。

(会議)

第6条 部会は、知事が招集する。

- 2 部会は、委員の半数以上が出席しなければ会議を開くことができない。
- 3 部会の議事は、出席委員の過半数で決し、可否同数のときは、議長の決するところによる。

(意見の聴取)

第7条 部会は、必要に応じて専門的知識を有する者の出席を求め、その意見を聴くことができる。

(庶務)

第8条 部会の庶務は、政策企画部政策企画課において処理する。

(補則)

第9条 この要領に定めるもののほか、部会の運営に関し必要な事項は、部会長が定める。

附 則

この要領は、令和元年6月6日から施行する。

附 則

この要領は、令和2年4月1日から施行する。

2 県民の幸福感に関する分析部会委員等名簿

氏名	現所属等	備考
吉野 英岐	岩手県立大学総合政策学部 教授	部会長
若菜 千穂	特定非営利活動法人いわて地域づくり支援センター 常務理事	副部会長
竹村 祥子	浦和大学社会学部 教授	
谷藤 邦基	株式会社イーアールアイ 取締役	
ティーン・キャン・ヘーン	岩手県立大学総合政策学部 教授	
山田 佳奈	岩手県立大学総合政策学部 准教授	
広井 良典	京都大学こころの未来研究センター副センター長	オブザーバー

3 令和2年度における部会開催状況等

月日	検討内容等
5月21日(木)	第1回部会開催 (1) 部会長及び副部会長の選出について (2) 意見の聴取について (3) 県民の幸福感に関する分析部会について (4) 県民の幸福感に関する分析方針(案)について (5) 分野別実感の分析について
5月28日(木)	第2回部会開催 (1) 分野別実感の分析について
6月19日(金)	第3回部会開催 (1) 分野別実感の分析について
7月31日(金)	第4回部会開催 (1) 分野別実感の分析について (2) 令和2年度「県民の幸福感に関する分析部会」年次レポート(素案)について
10月 日()	第5回部会開催 (1) 令和2年度「県民の幸福感に関する分析部会」年次レポート(案)について (2) 令和3年県民意識調査(補足調査)について
11月16日(月)	第94回総合計画審議会で検討結果を報告

令和2年度「県民の幸福感に関する分析部会」年次レポート

発行 令和2年〇月

発行者 岩手県総合計画審議会 県民の幸福感に関する分析部会

事務局 岩手県政策企画部政策企画課

TEL 019-629-5181 FAX 019-629-6229

政策分野の評価の考え方（イメージ）

評価区分	政策分野の考え方等（■評価基準、★評価の考え方）
順調	<p>■指標の達成度の全てが「A」又は「B」であり、分野別実感が低下していないもの。</p> <p>★指標の達成状況や分野別実感などから順調に進んでいるもの。</p>
概ね順調	<p>■指標の達成度の半数以上が「A」又は「B」であり、分野別実感が低下していないもの。</p> <p>指標の達成度の全てが「A」又は「B」で、分野別実感が低下しているもの。</p> <p>★指標の達成状況や分野別実感などから概ね順調に進んでいるもの。</p>
やや遅れ	<p>■指標の達成度の「A」又は「B」が半数未満であること。</p> <p>指標の達成度の半数以上が「A」又は「B」で、分野別実感が低下しているもの。</p> <p>★指標の達成状況や分野別実感などから進展がみられないもの。</p>
遅れ	<p>■指標の達成度の半数以上が「D」であること。</p> <p>★指標の達成状況や分野別実感などから遅れているもの。また、指標の達成度に関わらず、中心となる取組の効果が現れていないなど、相当の課題を残していると考えられるもの。</p>

※現在、政策評価専門委員会にお諮りしている内容であり、今後変更される可能性があります。

政策評価レポートへの記載について（イメージ）

政策評価レポート（政策分野）

VI 仕事・収入

農林水産業やものづくり産業などの活力ある産業のもとで、
安定した雇用が確保され、また、やりがいと生活を支える所得が得られる
仕事につくことができる岩手

この政策分野の評価結果	評価の説明
やや遅れ	
いわて幸福関連指標の達成度	<p>・いわて幸福関連指標 14 指標は、達成度 A、B の指標が 8 指標（57%）、達成度 C、D の指標が 6 指標（43%）でした。</p> <p>・政策分野に対して実感している人の割合は、「仕事のやりがい」が上昇、「必要な収入や所得」が低下しました。</p> <p>◎以上の結果及び取り巻く状況を踏まえ、「やや遅れ」と判断しました。</p>



【課題と今後の方向】

県内経済は緩やかな回復傾向が続いている一方、今後、復興需要の減少も見られ、仕事のやりがいや、必要な収入や所得が得られていることに対する実感を高めるため、産業全体の底上げを図ることが必要です。

生産年齢人口の減少や人口の社会減が続く中、将来の岩手を担う若者や女性などの地元定着を一層促進する必要があり、「いわてで働く推進協議会」を中心に、処遇改善など雇用・労働環境の整備を進めるとともに、県内産業の認知度を高める情報発信を一層強化し、県内就業の促進やU・Iターンによる人材確保に取り組めます。

地域経済を活性化するため、自動車・半導体関連など中核産業の一層の集積と高度化を促進するとともに、地場企業とのマッチング強化等により、地域クラスターの形成に向けて取り組みます。また、2つの世界遺産や、2つの国立公園など、岩手ならではの観光資源を生かした誘客促進に取り組み、観光消費の拡大を図ります。さらに、中小企業の経営力強化に取り組むとともに、経営者の高齢化や後継者不足などの課題に対応するため、円滑な事業承継や起業・創業を支援し、新たな経営人材の育成に取り組めます。

収益力の高い農林水産業を表現するため、経営体の育成や新規就業者の確保・育成に取り組むとともに、農業では、大規模園芸産地の形成や生産基盤の整備、林業では、再造林や間伐等の森林整備の促進、水産業では、サケの種苗生産技術の開発やサーモン類の海面養殖などに取り組めます。また、ICT等の先端技術を活用した「スマート農林水産業」の普及を図るほか、県産農林水産物の高付加価値化と販路の拡大に向けて、6次産業化の推進や輸出の促進などに取り組めます。

県民意識の状況

◎ 県民意識調査の結果

調査項目	実績値 (H30)	実績値 (R1)	比較
仕事にやりがいを感じますか	3.1	3.5	上昇
必要な収入や所得が得られていると感じますか	3.2	2.8	低下

（特記事項）

● 県民意識調査の分析結果

必要な収入や所得が得られていると感じると答えた割合が低下したのは、「自分の収入・所得（額金を含む）の減少」が要因の一つと推測されます。

政策分野を取り巻く状況

- 県内経済は、緩やかな回復傾向が続いている一方、今後、復興需要の減少が見込まれます。
- 全国を100とした場合の一人当たり県民所得の水準は、平成28年度は88.7となっており、経年変化で見ると、横ばいの状況です。
全国の所得水準との乖離縮小が進んでいない要因として、一人当たり県民所得は年々上昇しているものの、全国との経済成長率の差などにより、国民所得の上昇幅の方が大きいことなどが考えられます。
- 本県の人口は、平成12年頃まで140万人前後で推移しましたが、その後、減少局面に入り、平成30年には124万人となっています。
また、生産年齢人口は、ピーク時と比べて27万人減少しています。
人口の社会減については、平成30年の5,215人のうち、18歳～24歳が72.2%を占め、進学・就職期における転出が多く、特に、20代前半女性の転出が顕著です。
- 人口減少が進む一方、本県では、高校生の県内就職率が上昇傾向となっており、若者の地元志向が高まっています。

今年度から各指標が順調であっても、県民意識調査の分野別実感が低下しているものは、原則として評価を1ランク下げる。
(各指標に加えて、県民意識の状況を評価にも反映させる。)

幸福に関する分析部会で県民意識調査等を分析した結果を政策評価レポート(政策推進プランに掲げる政策等に関して社会経済情勢等を踏まえた政策評価の報告書)に記載する。